

Татарская политика Казимира IV, 1480–1492

Я.В. Пилипчук

*(Институт востоковедения
им. А.Е. Крымского НАН Украины)*

В данной статье рассмотрена политика Казимира по отношению к татарам в 1480–1492 гг. Новизна данного исследования состоит в том, что предметом исследования является политика Казимира IV в эпоху экспансии Крымского Ханства. Задачей данного исследования является анализ характерных черт политики Казимира IV по отношению к Крымскому ханству и Большой Орде. Поход Менгли-Гирея на Киев в 1482 г. привел к утрате литовцами владений в степях Поднепровья. К 90-х гг. XV в. можно отнести укрепление позиций крымских татар в Нижнем Поднепровье. Украинское население осуществляло ответные набеги на татарские владения. Для польских источников характерно замалчивание похода крымских татар на Киев в 1482 г. Основные данные об этом событии содержатся в русских источниках. Русские летописцы крайне драматизировали это событие, при этом обвиняя в трагедии Казимира IV и его союз с ханом Ахмедом. Показателем слабости Великого Княжества Литовского стало то, что литовцы практически не помогли Большой Орде в 1480 г. Поход 1482 г. был возглавлен ханом Менгли-Гиреем и он был общегосударственным предприятием для Крымского ханства. В 1484 г. Менгли-Гирей как вассал Османов осуществил поход на Молдову. Вследствие кампании 1484 г. Молдавия утратила Буджак, Дубоссары и Аккерман, которые стали владением Гиреев. Походы татар на Литву в 1486–1489 гг. были набегами крымских беев на Подолье и Волынь. После падения Киева в 1482 г. в 80–90-х гг. XV в. Великое Княжество Литовское смогло более оперативно реагировать на набеги крымских татар. В битве под Коперштыном в 1489 г. великокняжеское войско разбило татар. В 1491 г. набег на Подолье и Волынь осуществили войска Большой Орды. Они были разбиты в битве при Заславле (Изяславе). Менгли-Гирей добивался от Казимира IV уступки улуса Семеновых людей. Однако, ни Казимир IV, ни Менгли-Гирей в ходе переговоров 1480–1492 гг. не пришли к консенсусу.

Ключевые слова: Менгли-Гирей, Казимир IV, Большая Орда, Крымское ханство, Великое Княжество Литовское, татары, набеги.

Одним из интереснейших аспектов истории Восточной Европы является история войн Великого Княжества Литовского и Королевства Польского с татарами Большой Орды и Крымского ханства. Проблему отношений Великого Княжества Литовского с крымскими татарами исследовали К. Пуласки, Ф. Конечны, Л. Колянковский, Л. Подгородецки, Е. Охмянски и Д. Колодзейчик [74, s. 1–449; 69; 72; 70; 73]. Из украинских ученых этот вопрос изучают Б. Черкас, В. Гулевич и В. Ульяновский, среди русских ученых вопрос отношений Великого Княжества Литовского и Польши с Крымским ханством и Большой Ордой поднимали И. Зайцев и В. Трепавлов. Отношения Великого Княжества Литовского с Крымским ханством и Большой Ордой изучали белорусские исследователи А. Любая и Н. Воронин [15; 16; 60; 53; 21; 3; 52; 28]. Задачей данного исследования является анализ внешней политики татарских ханств по отношению к Литве и Польше.

Еще до 1482 г. контакт с Великим княжеством Московским Василия Темного установил бек ширинов Мамак. В 1474 г. был заключен союз между Менгли-Гиреем и Иваном III, причем инициаторами этого союза были русские. Активным действиям помешала Большая Орда, когда Ахмед сделал ханом Крыма своего родственника Джанибека в 1476 г. В 1477 г. его вытеснил брат Менгли-Гирея Нур-Девлет. А в 1478 г. вернулся Менгли-Гирей и вернул себе ханский престол. Бывшие правители Крыма Джанибек, Айдер и Нур-Девлет получили убежище у Ивана III. В 1480 г. крымские татары воевали на литовском Подолье. В 1480–1481 гг. дипломатическая миссия из Литвы в Крым под руководством Ивана Борисовича Глинского достигла цели и перемирия между Казимиром и Менгли-Гиреем. Кроме того, не нужно упускать возможности осуществления похода одним из пограничных беев. Причиной такого поведения Менгли-Гирея было еще то, что Иван III в 1476–1479 гг. поддерживал отношения с Большой Ордой. Великий князь московский выступил против Ахмеда только в 1479 г. Русские наладили контакты с тюменским ханом Сайид-Ибрахимом и ногаями, которые в 1480–1481 гг. выступили против Ахмеда. Кроме того, попытки

сарайского хана привлечь на свою сторону турок провалились [39, с. 261–263; 51, с. 109, 111, 114–115; 14, с. 338; 15, 45–50; 69, с. 11, 20–21].

Возможно, Казимир знал о двойной игре, которую вел Ахмед и его родственники. Продолжая традицию, начатую еще Токтамышем и Улуг-Мухаммедом, хан Большой Орды Махмуд 10 апреля 1466 г. отправил письмо османскому султану. В 1476–1477 гг. уже хан Ахмед писал султану Мехмеду II Фатиху, и султан ответил хану. Апеллируя старой дружбой, султан доводил до ведома хана о победе турков над молдаванами, завоевании Каффы и принятии Менгли-Гиреем османского подданства. Султан призывал хана отказаться от враждебных действий по отношению к крымцам. Вероятно, Османь знали и о контактах Ахмеда с венецианцами. Ахмед ответил турку и отправил в Стамбул своего посла Карадж Бахадура. Мехмед ответил посольством. Не менее активен был и крымский хан. В 1469 г. Менгли-Гирей отправил письмо османскому султану. В 1475 г. он написал некоему турецкому сановнику. Это письмо было написано незадолго после того, как была взята Каффа. Менгли-Гирей успел написать и султану или шахзаде перед кампанией турок против Молдавии. Король и великий князь Казимир в 1477 г. саботировал возможность сближения Большой Орды с Европой. Контактам же Гиреев и Большой Орды с Османями Казимир не мог помешать. Он через своего посла Кирея Кривого в 1471 г. контактировал с бейлербеем Большой Орды Темиром и хотел его натравить на Москву. Контакты между литовцами и татарами были налажены уже в 1471 г., что в последующем привело к тому, что Казимир пропустил татарское войско, которое двигалось через верховские княжества к Алексину в 1472 г. [10, с. 156, 158, 164, 170–171; 21, с. 66–74, 89–91; 14, с. 331, 333; 74, с. 9–10].

Кроме политических мигрантов, у Москвы был аргумент повесомее – войска Касимовского ханства. Нельзя сказать, что аналогичных рычагов у литовцев не было. У них были тысячи воинов-липков – литовских татар, живущих около Лиды, Гродно, Вильнюса и Тракая. В Литву бежали Багатур, Терек-мирза и один из Асанчуковичей. В Литве находился брат Менгли-Гирея Уздемир. Татары служили Литве добровольно, что отмечали сами татары, например в “*Risale-i Tatari Lech*”. Они служили в войске великого князя литовского и часто воевали против тевтонцев. Вряд ли рычаги давления у Казимира IV были менее весомыми, чем у Ивана III. Не стоит забывать, что сам Хаджи-Гирей воцарился в Крыму, придя из земель Великого Княжества Литовского, и разгромил Сайид-Ахмеда. И Казимир уж точно был не менее могущественен, чем Иван III [19, с. 107–113; 79, с. 585–592; 76; 71, с. 2, 7–13; 61, 186–196; 77, с. 147–149; 76, с. 147–148, 161–162, 214–215, 222–224].

Менгли-Гирей предложил великому князю московскому отпустить Нур-Девлета в Крым, однако русский правитель выразил лишь готовность это сделать, не осуществив никаких конкретных шагов. В переписке Казимира с ханами Большой Орды сказано, что в 1484 г. правителем Большой Орды был Муртаза, который правил совместно с Сайид-Ахмедом. Об этом хан спешил известить Казимира IV. Однако недолго они правили вместе. Муртаза враждовал с братьями. В этой борьбе он проиграл и попросился в Литву. Однако он так и не эмигрировал. Сын Ахмеда Сайид-Ахмед в 1486 г. вторгся в Крым. Он занял степные пространства и осадил Кырк-Ор, который был столицей Крыма. Не смогли его взять войска Большой Орды, которые атаковали Эски-Кырым (Солхат), разорили город, а многих горожан перебили. Попытка овладеть Каффой же была неудачной. После того как родственника Ахмеда Джанибека изгнали из Крыма, Муртаза в 1486 г. предложил великому князю московскому Ивану отпустить Нур-Девлета в Большую Орду. Самому Нур-Девлету Муртаза предложил снова стать крымским ханом. Этого ему не удалось достигнуть, и Иван III в 1487 г. передал документы, свидетельствующие о намерениях Муртазы, Менгли-Гирею. Сама Большая Орда была нестабильной, сыновья Ахмеда и Махмуда постоянно боролись за власть между собой. В 1481–1486 гг. правителем Большой Орды был Сайид-Ахмед, в 1486–1488 г. он правил совместно с Муртазой. С 1488 г. ханом Большой Орды назывался Шейх-Ахмед. В 1491 г. он правил совместно с Сайид-Ахмедом. Русские данные говорят о том, что царствовал Сайид-Махмуд, но реально он был только соправителем. В 1492 г. Шейх-Ахмед правил совместно с Сайид-Махмудом. Муртазе же не удалось привлечь на свою сторону ногайцев. В 1498 г. Шейх-Ахмед правил совместно с Муртазой. Единолично Шейх-Ахмед правил только с 1502 г. После опустошения, осуществленного ногайцами и тюменскими татарами, Сарай окончательно пришел в упадок. В конце XV в. самым значимым городом Большой Орды стал Хаджи-Тархан [7, с. 70–78; 39, с. 267–268; 3, с. 128; 52, с. 88–90; 30, с. 119–120].

Для Менгли-Гирея важной, кроме контактов литовцев с Большой Ордой, была судьба его братьев, которые были его конкурентами за власть. Айдер и Нур-Девлет в 1478 г. бежали в Москву через Киев. В 1479 г. литовцы одержали победу над татарами, что вселило в них самоуверенность. Крымского посла Байраша задержали на целый год, не беспокоясь о его надлежащем обеспечении. В 1480 г. Хаджи-Бабу задержали в Вильнюсе. Эминек в письме Казимиру от 1480 г. упоминал об этом посольстве и о контактах Казимира с ханом Ахмедом. Казимир ответил, что Эминек должен освободить тех литовцев и поляков, которых тот захватил в рабство. В 1481 г. Менгли-Гирей информировал Казимира, что хан Ахмед погиб в борьбе с Сайид-Ибрахимом и Мусой с Ямгурчи. Однако в 1481 г. с Казимиром вступили в контакт преемники Ахмеда – Муртаза, Шейх-Ахмед, а также бейлербей Темир. Эти задержки послов были обусловлены тем, что Казимир знал о союзе между Менгли-Гиреем и Иваном III и не хотел, чтобы в Крыму стало известно о подготовке войны против русских. Однако хан бы узнал об этом все равно. Только вот конкретных данных он не получил бы. Иван III приложил все усилия для того, чтобы Менгли-Гирей был уверен в его верности союзу. Он признавал в крымском хане своего сюзерена, делом доказал готовность воевать с Большой Ордой. Айдер был заточен в Вологде, а Нур-Девлет находился подалее от крымских границ – в Касимове. Казимир же в свете событий 70-х гг. XV в. казался хану вероломным, поскольку не предоставил помощи ни одному из своих союзников в причерноморском регионе. Крымцы начали прощупывать границы Великого Княжества Литовского еще в 70-х гг. XV в., а в 1480 г. воевали около Винницы и Брацлава. Вместо адекватного военного ответа, Казимир предпочел улаживать дела дипломатией. Да и в ходе переговоров с генуэзцами на протяжении 1481–1483 гг. Менгли-Гирей убедился, что представители католического Запада готовы воевать лишь на бумаге и действительной помощи от них не дождешься. Это лишний раз убеждало его в верности курса на союз с русскими и Османами. Османы предоставили Менгли-Гирею реальную помощь, вместо деклараций, которые использовали послы Казимира. За Османов и русских говорили дела, а не слова [15, с. 54–65; 74, с. 206–214].

Нужно сказать, что восточная политика Казимира IV была невыразительной, продолжая традиции, заложенные Швитригайла, т.е. он считал возможным бороться с татарами руками самих же татар. При этом схожую политику проводил еще Витовт. Видимо, над литовцами висел комплекс битвы на Ворскле, который запомнился белорусско-литовским летописцам, польским и немецким хронистам как большое поражение. Битва на Ворскле надолго отбила желание у литовцев и поляков воевать с татарами в чистом поле и открытом бою. Ситуацию позже исправили победы под Коперштином и Вишневецом, которые вселили в литовцев уверенность. Король Казимир не оказал помощи хану Ахмеду в 1480 г. Для этого у великого князя литовского и короля польского было несколько отговорок. Во-первых, это был поход крымских татар на Подолье, во вторых – мятеж верховских князей. Однако сам Казимир не особо стремился вмешиваться в татарские дела, за что Ахмед ему отомстил, захватив Мценск, Воротыньск, Белев, Одоев, Козельск. В более поздней крымскотатарской традиции в трактовке Халим-Гирея опустошение Одоева было приписано Менгли-Гирею. Хурреми Челеби указывал, что после Тахт-Элийской войны Менгли-Гирей опустошил владения польского короля (который по совместительству часто был великим князем литовским). Под этими опустошениями может подразумеваться поход на Киев в 1482 г. или события начала XVI в., когда отряды Гиреев доходили до Новоградка, Лиды и Бреста [39, с. 261–265; 54; 33; 70, р. 24–25].

Поход крымских татар на Киев в 1482 г. Улус «Семеновых людей» стал предметом домогательств Менгли-Гирея, который указывал на их принадлежность его предшественникам, в том числе Сайид-Ахмеду. Усиление киевских князей тоже не нравилось Казимиру IV. После смерти Семена Олельковича Казимир назначил в Киев своего наместника Мартина Гаштольда и упразднил Киевское княжество в 1471 г. Казимир IV признал право Олельковичей на Копыльско-Слуцкий удел, который великие князья считали отчиной этих князей. В этом княжестве в разное время правили Владимир Ольгердович, Олелько Владимирович, Семен Олелькович и Михаил Олелькович. В Киевской земле была уничтожена прежняя вертикаль власти, которую выстраивали Олельковичи. Паны из других земель получали земли в Киевщине, а служивый элемент размывался. Упразднение княжеской администрации сыграло роль в падении Киева. Пограничная служба на Киевщине пришла в полное расстройство при правлении воевод [60, с. 53–54; 56].

Относительно самого взятия Киева, то в Краткой Волынской летописи событие датировано 1 сентября 1483 г. и сказано, что по воле божьей перекопские, т.е. крымские татары, взяли Киев.

В украинской хронике Летописи Дворецких годом взятия Киева назван 1452 г., а датой день Пресвятой Богородицы. В синодике Киево-Печерского монастыря сказано, что татары Менгли-Гирея сожгли Киев и Печерскую церковь с иконами и книгами, а монахи вернулись через несколько дней после погрома Киева татарами. В Киевском Синописе XVII в. вторжение крымских татар датировано 1480 г. Сказано, что в 1480 г. татары опустошили Киев и воеводу Яна Ходкевича вместе с женой и детьми взяли в плен. В летописи Рачинского сказано, что на день Пресвятой Богородицы в 1482 г. татары взяли Киев, сожгли замок и город. В Евреиновской летописи поход татар датирован 1452 г., относительно даты – назван праздник Пресвятой Богородицы. В Хронике Литовской и Жмойтской вторжение крымских татар в Киевскую землю датировано 1490 г. Сказано о том, что Киев татары опустошили. Датой взятия Киева названо 21 ноября. Сказано, что много киевлян было убито и многие угнаны в плен. Интересна сама позиция великого князя и короля Казимира IV, которая известна благодаря его собственным документам. В грамоте житомирскому наместнику Сеньку Романовичу было указано, что Киев был сожжен татарами по божьей воле. Та же мысль проскальзывала и в его послании Менгли-Гирею. Великий князь литовский и король польский Казимир был глух к просьбам окраин о помощи [43, с. 143–145, 146–147; 53, с. 357–373; 2, с. 122, 166, 233; 32; 22; 18, с. 326; 57].

Более подробно о взятии Киева в 1482 г. повествуют русские источники. В Воскресенской летописи указано, что причиной похода было неисправление?? королевское – союз Казимира с Ахмедом. Указывается, что поход на Киев Менгли-Гирей провел с согласия великого князя Ивана III. Упомянуто, что крымский хан пришел со всеми своими силами, сжег и опустошил Киевскую землю и Киев, взял в плен Яна Ходкевича и увел в плен многих людей. В Воскресенской летописи взятие татарами Киева датировано 1484 г. [6, с. 215]. Во Второй Софийской летописи сказано, что великий князь приказал Менгли-Гирею в 1482 г. напасть на Киев. Повторялись сведения Воскресенской летописи о размере войска, взятии Киева, ясыре из киевлян и плене киевского наместника. Автор Софийской летописи добавлял от себя о сожжении и разграблении Печерского монастыря [48, с. 234].

В Симеоновской летописи поход Менгли-Гирея назван 1484 г. в 1 день (1 апреля). Традиционно причинами похода крымцев названы воля Ивана III и союз Казимира с Ахмедом в 1480 г. Повторялись данные о войске Менгли-Гирея, взятии Киева, ясыре из киевлян и плене киевского воеводы [46, с. 270]. В Львовской летописи датой похода на Киев назван сентябрь 1483 г. Сообщалось о пожаре и падении города. Среди пленных упомянуты Ян Ходкевич и архимандрит Печерского монастыря. В Никоновской летописи причиной похода Менгли-Гирея указан союз Казимира с Ахмедом. Относительно количества войска хана и даты похода, то эти данные были заимствованы из Воскресенской летописи. Также повторены данные о пожаре и разорении Киева, о плене Яна Ходкевича, об опустошении Киевщины и о большом ясыре [26, с. 349–350; 34, с. 215]. В Московском летописном своде XV в. сказано, что Менгли-Гирей со всеми своими силами в 1484 г. совершил поход на Киев и пришел к городу 2 сентября. Повторены сведения о сожжении и взятии Киева крымцами, о ясыре из киевлян и о пленении Яна Ходкевича [31, с. 330]. В Русском хронографе 1512 г. и Ермолинской летописи данные о походе крымцев очень похожи на данные Симеоновской летописи [44, с. 502–503; 20, с. 183].

В Холмогорской летописи под 1483 г. сказано, что Хаджи-Гирей пришел под Киев, осадил город, спалил посад и окрестные села. Киев был сожжен, воеводу и его семью взяли в плен [55, с. 124]. В Вологодско-Пермской летописи сказано, что Менгли-Гирей с большим войском пришел под Киев. Ян Ходкевич узнал о вторжении за четыре дня до осады. Монахи с Печерского монастыря сбежали в Киев. На Семенов день в первом часу дня татары подожгли город и вскоре взяли его. Бежавшие от огня киевляне попали в плен к татарам [5, с. 274–275]. В Первой Псковской летописи взятие Киева датировано 1 сентября 1482 г. Взял и сжег Киев перекопский царь, т.е. крымский хан, а людей из города и волости (земли) увел в плен. Он также взял и порубежные города. В Псковской Второй летописи по Синоидальному списку повторены данные Первой Псковской летописи, но добавлено, что хан взял 11 городов в Киевской земле и захватил в плен многих людей [41, с. 160; 42, с. 63]. Особо в списке региональных летописей стоят новгородские летописи. В Четвертой Новгородской летописи сведения о походе на Киев похожи на сведения Воскресенской летописи [35, с. 155]. В Новгородской летописи П.П. Дубровского в 1484 г. сказано, что по воле Ивана Васильевича 1 сентября 1484 г. на Киев пришел царь перекопский Менгли-

Гирей со всеми свои войсками, город взял и сжег, многих людей взял в плен, забрал в плен киевского воеводу Яна Ходкевича, Киевскую землю опустошил [36, с. 207].

В русских общегосударственных летописных сводах и новгородских летописях оправдывается вторжение крымских татар и союз с ними Ивана III тем, что Казимир заключил союз с татарами Ахмеда. Сообщалось, что поход был осуществлен по воле великого князя московского. Подобная информация была и в новгородских летописях. В региональных летописях поход Менгли-Гирея ничем не оправдывается и рассматривается как страшная трагедия. В Псковских летописях хан крымских татар не упоминался по имени. Однако его бы просто не было, если бы на это не было воли Менгли-Гирея. Крымский хан несколько не зависел от русского правителя, а зависимость от Османов у него была минимальной. Попытки видеть в походе на Киев руку Москвы или Стамбула несостоятельны. Полезной информацией из русских летописей являются данные о времени похода, количестве взятых городов, размере войска. Сведения обо всей силе крымцев подтверждаются данными итальянца Винченцо де Доминико о том, что хан со всеми своими силами и турками двинулся на Манкерман (Киев). Кроме того, отображением опустошения Киева в 1482 г. было сообщение гданского хрониста Каспера Вайнрайха под 1489 г., что татары в количестве 100 тыс. опустошили Киевщину, взяли Киев и пошли далее. Османы в 1497 г. задумывали поход на Киев, который мог бы помешать полякам и литовцам помочь молдаванам. Каспара Вайнрайх сообщал, что у татар была техника для осады. В украинских и белорусско-литовских летописях события 1482 г. не слишком драматизировали. Очередное опустошение Киева рассматривалось как одно из многих. Со всего Великого Княжества Литовского были свезены мастера, чтобы отстроить Киев, и хотя город уже не был таким, как при Олельковичах, он оставался центром воеводства [16, с. 87–92; 18, с. 329; 75, s. 778; 69, s. 291].

Поход Менгли-Гирея на Киев напомнил киевлянам давно забытые времена Бату и Идегея. Учитывая масштабы похода, войска крымских татар должны были насчитывать 30–40 тыс., как в других больших походах крымских ханов. Б. Черкас считает, что при тотальной мобилизации крымцы могли выставить 60 тыс. Поход Менгли-Гирея, вероятно, имел своей целью отодвинуть литовские границы от Крыма. Литовские крепости в степях, очевидно, оказались отданы сами себе. Остановить крымцев около Буга и в низовьях Днепра вряд ли было возможно. Сигизмунд Герберштейн указывал, что приграничными городами Литвы были Черкасы, Канев, Киев. Михалон Литвин все так же восхищался Киевом в XVI в. Он называл приграничными с татарами города Киев, Канев и Черкасы. При этом он отмечал, что Киев – это славные крепость и город, главные среди прочих. Папа Римский Сикст VI знал об опустошении Киева и уступил на восстановление города все доходы с Гнезненского архиепископства. В плен попал и католик Николай из Вирозембы, который был одним из тех, кто защищал Киев в 1482 г. Когда его выкупили из плена, он осуществил паломничество в Рим. Кроме того, папа издал специальную буллу Казимиру IV для освобождения из плена Яна – католического епископа Киева. А также в 1482 г. на случай продолжительной войны были мобилизованы 10 тыс. под началом Николая Радзивилла, региональные же силы находились под командованием Богдана Саковича. В записке киевской делегации к великому князю литовскому в 1520 г. сказано, что Киев отстраивали 20 тыс. рабочих и 40 тыс. воинов. Сведения о таком количестве воинов явное преувеличение, поскольку под Оршей литовцы смогли выставить 9 тыс. Да и в битве под Вишневецом в 1512 г. общее войско поляков и литовцев составляло 6 тыс. Под Грюнвальдом литовцам удалось собрать около 12 тыс. Так что Киев от повторного нападения охраняли все те же несколько тысяч. В 1483 г. в Крым был отправлен посол Якуб требовать освобождения пленных. Менгли-Гирей отказал в этом, сказав, что пленные уже проданы. Но некоторых все-таки удалось выкупить из татарского плена. Масштабы опустошения Киева значительно преувеличены в историографии, поскольку вторжение пережила часть армянской общины Киева и некоторые евреи. Динамика налоговых сборов существенно уменьшилась не в 80-х гг., а в 90-х гг. XV в. На киевские мыта негативно влияли постоянные татарские набеги на Киевщину [14, с. 341–342; 38, с. 209–210; 73, s. 31–32; 70, p. 24–25; 27, с. 199–200; 9, с. 185; 25, с. 99–100; 59, с. 31, 36; 16, с. 97–98; 18, с. 326–327; 43, с. 149].

Вместо отлаженной системы обороны края литовцы в 1482 г. могли противопоставить крымским татарам только островки сопротивления в замках, не связанные между собой. По данным дипломатической переписки Менгли-Гирей сжег Черкасы в походе 1482 г. По данным люстрации замков 1545 г. сказано, что Житомир был сожжен Менгли-Гиреем при правлении Казимира. Кроме того, в Киевской земле были такие города, как Белгород (с. Белгородка, Киево-Свя-

тошинский район Киевской обл.), Вышгород, Черногород, Василев (г. Васильков, Киевская обл.), Овруч, Чернобыль, Мозырь, Корсунь (г. Корсунь-Шевченковский, Черкасская обл.), Мозырь, Треполь (Триполье), Канев. Амброджио Контарини, проезжая по землям Киевщины, назвал этот край жалким, Aitomir (Житомир) – поселком, Beligraoch (Белгород) – замком и резиденцией польского короля, Черкасы – деревней. Киев (Chio over Magarman) был назван поселением пограничным с татарами, а стороны Днепра разделялись на литовскую и татарскую. От Черкасс начиналась степь, в которой Амброджио Контарини сопровождали верные Казимиру IV татары, которых просил сопровождать итальянца Мартин Гаштольд. Татарским Амброджио Контарини считал Днепровское Левобережье. Но ошибкой было бы понимать его слова буквально. Большая часть Днепровского Левобережья принадлежала Великому Княжеству Литовскому. Литовцы воспринимали Киев как южные ворота Великого Княжества Литовского и как крепость, которая мешает вторжениям врагов в Литву. Ян Ходкевич в 1480–1481 гг. планировал ремонт укреплений Киева. В Житомире был замок с 4 большими пушками и 5 малыми. В Чуднове было 3 пушки и 2 пищали. Кроме того, южные границы обороняли 2 тыс. татар, которые жили вблизи от Черкасс. В Гулевич указывает, что Киевский замок был неудачно расположен, однако вряд ли данные люстрации 1552 г. можно экстраполировать на замок, существовавший в XV в., который выдержал осаду большими силами Идегея. Сам же воевода Ян Ходкевич не ожидал набега Менгли-Гирея из-за того, что, вероятно, был в курсе переговоров между Казимиром и Менгли-Гиреем в 1480–1481 гг. Более того, он сам в 1478 г. переписывался с Менгли-Гиреем. Воевода организовал оборону в 1482 г., однако не смог противостоять большому войску Менгли-Гирея. Кроме того, в крымском войске, вероятно, были осадные орудия и пушки, принадлежащие туркам. Крымцы же прекрасно знали о положении на Киевщине благодаря тому, что постоянно сопровождали литовских послов из Киева в Крым. Относительно городов, которые пострадали во время кампании 1482 г., то в летописи сказано, что хан не распускал своих воинов по дальним городам. Вполне вероятно, что были опустошены ближайšie к Киеву города – Белгород, Василев, Вышгород, Триполье, Канев, а также находящиеся на расстоянии – Корсунь, Черкасы, Житомир. Еще двумя городами, взятыми татарами, должны были быть дальние степные форпосты – Дашев и Черный город. Вероятно, опустошение и других городов в степной зоне. Возможно, были взяты Маяк и Караул. Вряд ли крымцы заходили далеко в Полесье, это они осуществляли уже в XVI в. В Гулевич вполне резонно отмечает, что от вторжения крымцев должны были в основном пострадать замки и поселения Правобережной Украины. Успех похода Менгли-Гирея на Киев был настолько позорен для Казимира IV, что практически все польские хронисты умалчивали об опустошении города Менгли-Гиреем, лицемерно относя разгром города к временам Идегея [46, с. 210–214; 58, с. 57–73; 43, с. 129–131, 146; 53, с. 357–373; 14, с. 341; 16, с. 92–97; 60, с. 54–55; 69, с. 201–202, 204–206].

Предположение о потере южных форпостов подтверждают хронисты и мемуаристы XVI в. Мацей Меховский, писавший в начале XVI в., отмечал, что Дзасов, который ныне разрушен и вокруг него кочуют татары, – это крайняя граница государства, а раньше эта граница находилась около Белгорода (Аккермана). Нужно сказать, что в этом отношении Мацей Меховский был большим оптимистом, поскольку степные владения были потеряны еще в конце XV в., но Литва не признавала их потерю. Недалеко от руин Дзасова находится Очарков (Очаков) – татарская твердыня [29, с. 94, 106]. Блез де Виженер прямо указывал, что татары кочуют в степях между Крымом и Монкастро (Аккерманом). Также указывалось, что перекопские татары грабят Литву, Польшу, Валахию (Молдавию) и русских. Француз называл Подолье приграничным с татарами регионом, который страдал от их набегов. Указано, что перед тем, как появиться в Волыни и Красной Руси (Галичине), татары появлялись в Подолье. Относительно же вооружения литовских и польских пограничников он указывал, что они мастерски владеют луком, а в столкновении с татарами предпочитают рукопашную схватку, используя копья и боевые топоры [4, с. 66–71, 78–79, 85–87]. В 1488 г. польские дипломаты сообщали тевтонцам о том, что заволжцы и крымцы кочуют на Южном Подолье и летом атакуют приграничные земли (украинские земли) [18, с. 328].

Нужно сказать, что в союзе с Великим Княжеством Литовским и Королевством Польским была очень заинтересована Большая Орда. В 1487 г. Шейх-Ахмед отправил в Великое Княжество Литовское своего посла Тахира, однако он был задержан на восемь лет. Польша и Литва не поддерживали намерений детей Ахмеда и Махмуда [3, с. 128–129]. Казимир IV же был намерен примириться с крымцами. В своем письме Менгли-Гирею он доводил до ведома хана, что Киев опустошен, ибо так желал Бог, и что городов и волостей еще достаточно. Кроме того, он не питал к

этому городу больших симпатий, поскольку жители города в прошлом поддерживали Швитригайла и Олельковичей, а в 1470 г. дважды отказывались впустить Мартина Гаштольда. Крымский посол Абу-л-Ард указывал, что опустошение Киева произошло по воле Аллаха, т.е. был солидарен с Казимиром. Между тем Менгли-Гирей старался восстановить свои отношения с Казимиром. В 1486 г. он просил прислать в Крым большое посольство. Попытки примириться были и ранее. В 1484 г. крымский хан написал несколько писем Казимиру IV. Он отправил их вместе с послом великого князя Якубом и своим послом Карачу. В первом послании он просил прислать доброго человека. Во втором письме требовал вернуть улус «Семеновых людей». Менгли-Гирей также требовал оплатить строительство татарами крепости на Днепре. Упомянуто недавнее посольство Петра Пашковича. В третьем письме были просьбы хана и его приближенных к великому литовскому князю. В переписке также обсуждался вопрос с задержкой послов и гонцов. Литовцев особо беспокоила перспектива ограбления послов татарами. В 1484–1485 гг. во время миссии в Крым погиб Петр Пашкович, что вызвало охлаждение отношений. Однако до того велись переговоры о закладниках, т.е. заложники у противной стороны, чтобы гарантировать выполнение обещания. Менгли-Гирей даже обещал дать в закладники своего сына. В 1486 г. литовские послы Ян Давойнович и Якуб Домотканович просили хана исполнить это его обещание. Закладником должен был стать Мехмед-Гирей. Отдача сына в закладники использовалась как практика в отношениях крымцев с Османами. Параллельно Казимир поддерживал связь с Большой Ордой. Он отправил послания к Абд ал-Кериму, Шейх-Ахмеду и Муртазе. Казимир выражал готовность заключить союз с ними против крымцев [28, с. 57–60, 62–63; 58, с. 57–73; 53, с. 368–369; 43, с. 143–147; 40, с. 159; 69, с. 25–29, 214–219; 74, с. 220–221].

После опустошения Киева крымские татары продолжали нападать на земли Великого Княжества Литовского и польского королевства. Александр Гванини указывал, что татары атаковали Русь и Подолье. Польский король Казимир IV отправил на помощь местным гарнизонам войско со своим сыном Яном Ольбрахтом в 1486 г., и татары отступили. В переписке польского короля с тевтонцами указано, что зимой 1488/89 г. на юге Подолья кочевали крымцы и татары Большой Орды [8, с. 346–347; 18, с. 328]. Вторжения на Подолье происходили почти каждый год с 1486 по 1489 г. Марцин Бельский под 1489 г. сообщал о вторжении татар, которые переправились через Днепр. Ян Ольбрахт собрал войско из русинов. Это войско дошло до Коперштина и на р. Саврань сразились с татарами. В битве погибло около 1 тыс. татар, а русины и подоляне победили. Об этих же событиях сообщал в своей хронике поляков Мацей Меховский [65, с. 882–883; 18, с. 328–329; 75, 766–767; 16, с. 90–91]. Марцин Кромер не датировал событие, но сообщал о вторжении татар на Русь и Подолье. Он указывал, что татары ушли двумя полками, и при Коперштине их догнал Ян Ольбрахт. Татары потерпели поражение и потеряли ясырь [67, с. 1305–1307].

Александр Гванини датировал битву под Коперштином 1489 г. и указывал, что под этим селом поляки догнали татар отступавших с ясырем. Татары обстреляли войско Яна Ольбрахта, но рыцари быстро приблизились к татарам, быстро сломили татарское сопротивление и вынудили противника бежать в болота. Первый отряд татар потерял 15 тыс. Второй отряд татар атаковал польский обоз и ограбил его. Поляки, вернувшиеся из атаки, напали на второй отряд и неожиданно их атаковали. Царек с небольшим количеством людей оказывал сопротивление. Во второй стычке полегло около 10 тыс. татар [8, с. 347].

Мацей Стрыйковский датировал битву при Коперштине после 1489 г. сообщал, что татары воевали на Подолье и Русской земле. Войско литовцев и подолян во главе с Яном Ольбрахтом атаковало татар, и в битве с ним на Саврани крымцы потеряли много людей. Отмечено, что татарам противостояли лучшие рыцари совместно с литовскими, волынскими и подольскими отрядами. Мацей Стрыйковский и Бернард Ваповский сообщают, что Ян Ольбрахт ударил сначала по первому татарскому отряду, который по их данным насчитывал 15 тыс., и нанес им сокрушительное поражение. Потом ударил по второму отряду численностью в 10 тыс. Сказано, что погиб один царек, а второй бежал. Битва под Коперштином продолжалась полдня. Сказано, что разгромлены были татары на р. Саворун (Сафран), т.е. на р. Саврань около степей. Скорее всего, численность погибших врагов существенно преувеличена поляками [50, с. 795; 18, с. 329; 68, с. 5–7].

По сведениям Густынской летописи, в 1489 г. татары столкнулись с войсками Яна Ольбрахта из поляков, русинов и подолян под Коперштином. Татары обстреляли его войско, но в рукопашной проиграли и потеряли 15 тыс. воинов. В ту же зиму литовцы догнали и разбили отряд татар, совершивший набег. Б. Черкас указывал, что Ян Ольбрахт использовал фактор неожиданности

для нанесения таранного удара, и рыцарская конница этим маневром нанесла противнику значительный урон. Второй отряд татар не ведал о поляках и тоже был неожиданно атакован польскими и литовскими отрядами, и также молниеносно был разгромлен. По сведениям Каспара Ванрайха, отряды Яна Ольбрахта не позволили татарам вторгнуться в Галичину. Аналогичные данные были и у Мацея Меховского. Тевтонцы из Гданьска (Данцига) сообщали, что Казимир заинтересован в помощи немцев против турок и татар. Среди европейцев в 1489 г. распространялись слухи о том, что татары и их турецкая подмога кочуют в королевских землях. Вероятно, часть информации была правдивой, правда в той части, что это были степные владения Великого Княжества Литовского между Днепром и Днестром. Вероятно, к 1489 г. степное Днепро-Правобережье перешло под контроль татар. Л. Колянковски считал, что эта территория была занята татарами во время их похода на Молдавию в 1484 г. [75, s. 766–767; 60, с. 56–57; 17, с. 139; 18, с. 328–329; 69, s. 291].

Поход 1486 г. был небольшим набегом крымцев. Перед этим в 1485 г. крымцы атаковали Большую Орду. В 1489 г. поляки и литовцы одержали победу над войсками крымцев. Значение победы при Коперштинне было существенно преувеличено в польских хрониках и Густынской летописи. Цифры потерь татар в 25 тыс. существенно преувеличены, а татар, вероятно, возглавляли эмиры, что характерно для польских хроник. Они царьками называли и простых эмиров. Детальное описание битвы в польских хрониках дано еще и потому, что победу под Коперштином одержал Ян Ольбрахт – будущий король Польши и наследник Казимира Ягеллончика. Хотя это была локальная победа, однако она, безусловно, ободрила литовцев. Она показала, что даже без большой мобилизации крымцев можно было победить. Основное внимание крымцев приковывали к себе события в Большой Орде, и для отражения вторжений татар крымские татары вынуждены были собирать значительные силы. В 80–90-х гг. XV в. передним краем литовской обороны Киев, Черкассы, Чернигов, Брацлав. Со времен Витовта оборона приграничных территорий была обязанностью гарнизонов замков. Сами замки были островами сопротивления вторжению. Это было эффективно против набегов отдельных беев и мирз, однако во время вторжения, аналогичному вторжению Менгли-Гирея, мало чем помогали. Людей на границах катастрофически не хватало. Михалон Литвин указывал, что для их охраны использовали русских и татарских перебежчиков, что он считал плохим выходом из ситуации и предлагал направлять молодежь из Литвы на южные границы. Также порицал он использование наемников. Медленную реакцию на татарские набеги он сравнивал с тем, что татарин связывает пленного литовца. Для содержания гарнизонов платились налоги подданщина, ордынщина, татарщина [51, с. 123; 73, р. 32; 79, s. 579–592; 25; 69, s. 30].

Паузы между вторжениями на украинские земли Королевства Польского и Великого Княжества Литовского были обусловлены вторжениями крымских татар в Молдавию. К сожалению, славяно-молдавские летописи отдельно о татарах не говорили при описании кампании турков против Молдавии в 1484 г. Однако об участии крымских татар в этом походе говорят крымско-татарские хронисты. Менгли-Гирей помог туркам в войне против молдаван. Хурреми Челеби говорил, что когда турки брали Килию и Аккерман, то тогда крымский хан прислал им на помощь 50 тыс. воинов и громил поселения молдаван на Днестре около Ялы-Агасы. Сказано также, что Менгли-Гирей громил поселения польского правителя (это или Казимир IV, или его сын Александр) после Тахт-Элийской войны (дата которой не совсем ясна, может быть, 1480–1481 гг. или 1500–1502 гг.). Сказано, что до Менгли-Гирея татары платили полякам, русским и пруссам дань, однако это не соответствует истине [33]. Похожие сведения были и у Халим-Гирея. Идентичные данные в отношении размера войска, посланного на помощь туркам в Молдавию, однако сказано, что татары взяли Балту, Тумбасар и Кавшан (Кишинев) [54]. Участие Менгли-Гирея в кампании в Кара-Богдан (Молдавии) отмечены и Саид-Мухаммедом Ризой. За свою помощь крымский хан получил часть доходов с местностей на Днестре, которые ранее принадлежали молдаванам [47, с. 346, 366–367].

Саад ад-Дин сообщал, что при кампании турков в Молдавии им помогало 50 тыс. татар. По другим данным, татар было 30 или 15 тыс. татар. Реальны данные о войске татар размером в 30–40 тыс. В 1484 г. на стороне турок сражались валахский господарь Влад и крымский хан. В Хронике Быховца сказано, что в 1486 г. Казимир IV оказал помощь Штефану III. Мацей Стрыйковский еще под 1475 г. сообщал об общих действиях турков, татар и мультян (валахов) против молдаван. Александр Гванини под 1476 г. сообщал о войне турок и татар против Стефана. В 1476 г. татары и турки воевали в Молдавии. Отряды крымцев возглавлял Эминек-мирза. Они опустошали

восточные районы Молдавии, однако ополчение молдавских воинов победило их, да и набег войск Большой Орды вынудил Эминака отступить. В сербской летописи под 1486 г. сказано, что татары разбили зятя царя и само царево войско. Возможно, в этом сообщении нашло отражение вторжение Большой Орды в Крым. Таким образом, крымско-татарские данные подтверждаются данными турок. С уверенностью можно сказать, что крымские татары с большим войском пришли в Молдавию. В 90-х гг. XV в. Штефан III объединился в альянс с русскими и крымскими татарами. В 1492 г. молдавский посол М. Гонза в Крыму подписал с татарами договор, по которому Штефан и Менгли-Гирей стали союзниками. Молдаване этим хотели обезопасить свои границы со стороны татар [64, р. 189–191; 63, р. 32–33; 24; 50, с. 784–785; 37, с. 79–80, 85; 1, с. 58; 56].

В Волынской краткой летописи под 1491 г. сказано, что татары вторглись на Волынь и в Польшу в числе 10 тыс. и взяли много пленных. Около Заславя (г. Изяслав, Хмельницкая обл.) волынцы с поляками во главе с Семеном Юрьевичем Гольшанским разбили татар и по данным летописца потери татар составили 8 тыс. [2, с. 122]. Мацей Стрыйковский относил вторжение на Волынь к 1489 г., зиме 1489/90 г., и считал, что вторжение осуществили те же татары, что и были побеждены под Коперштином. Потери татар он оценивал в 9 тыс. Александр Гванини указывал, что в 1490 г. татары хотели отомстить за поражение под Коперштином и атаковали Подолье зимой, но там их замело снегом, и по дороге их нагнали поляки и убили 9 тыс. татар. По реконструкции Б. Черкаса, отдельные татарские отряды вторглись на Волынь и Галичину. В Гданьской хронике Каспара Ванрайха сказано, что в 1491 г. татары в числе 10 тыс. вторглись в земли Казимира и дошли до Люблина. Однако против них выступил Ян Ольбрахт и нанес им поражение. К. Пуласки оценивал потери татар в 8 тыс. воинов. Часть сил войска Большой Орды, которая находилась на Волыни, сделала попытку овладеть Владимиром-Волынским. За время осады татарами города, луцкий староста Семен Гольшанский успел провести мобилизацию волынской шляхты, к которой присоединились отряды из Галичины. Волыняне и галичане напали с двух сторон на вражеский лагерь около Заславя. Вследствие этого татары понесли значительные потери. Можно предположить, что большими были и их потери из-за холодной зимы 1490/91 г. [60, с. 58; 50, с. 795; 8, с. 347; 75, с. 781; 18, с. 329; 69, с. 30–31].

Престиж сыновей Махмуда и Ахмеда в глазах великого литовского князя серьезно упал после поражения от Семена Гольшанского. В 1495 г. Шейх-Ахмед продолжал считать Менгли-Гирея своим врагом. Шейх-Ахмед планировал поселиться в османском Азаке, но не смог. Вероятно, Османы не позволили ему появиться в городе, подобно тому, как не позволяли селиться вблизи своих границ. Но на всякий случай Менгли-Гирей начал строить крепости на нижнем течении Днепра. С 1492 г. крымцы строили крепость Очаков. Однако в том же году на крымцев напали казаки, которых возглавляли Богдан Глинский и Уздемир. Казаки совершили нападение на крымскую крепость Тягинь. Менгли-Гирей в переписке с великим князем литовским жаловался на это происшествие. Новый великий князь литовский Александр обещал крымскому хану наказать виновников и в 1493 г. возместить ему ущерб. Однако отношения между литовцами и крымцами оставались напряженными. Мстя за обиды литовских послов при Казимире, Александр арестовал крымского посла Камбар-Али, который напоминал о прежней дружбе Хаджи-Гирея и Казимира [3, с. 128; 70, р. 26; 52, с. 93–94; 73, с. 32; 59, с. 68].

Политика Казимира IV в 1482–1492 гг. была сугубо оборонительной. Одним из важнейших событий в истории Восточной Европы был поход Менгли-Гирея на Киев в 1482 г., который обусловил падение южных форпостов Великого Княжества Литовского в степных пространствах между речья Днепра и Днестра. Поход крымцев не обусловил прекращения активных взаимоотношений между Казимиром и Менгли-Гиреем. Предметом дипломатических переговоров был улус «Семеновых людей» и земли Киевщины. Поход крымцев 1486 г. был рядовым набегом. Большой набег на Подолье в 1489 г. привел к разгрому войска крымцев под Коперштином. Поход крымцев на Молдавию в 1484 г. возглавил сам хан. Он исполнял в походе союзнический долг перед Османами. Поход 1490–1491 гг. на Волынь, Подолье, Галичину осуществили беи Большой Орды. Их войска были побеждены литовцами и поляками под Заславем. Оборона южных рубежей была заботой всего Великого Княжества Литовского. Молдавия и Великое Княжество Литовское были не способны противостоять всей силе Крымского ханства, но были способны отражать набеги части крымских и большеордынских войск.

Список литературы

1. Балух О. Польсько-молдавська війна 1497–1499 рр. // Наукові зошити історичного факультету: збірник наукових статей. Вип. 9–10. Ч.1. Львів, 2008. С. 57–68.
2. Белорусско-литовские летописи // Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1980. Т. 35. 313 с.
3. Варонін В.А. З гісторії узаемаадносін Вялікого Княства Літоўскага з татарами у канцы XV – першай трэці XVI стст. Хан Шыг-Ахмет // *Studia Historica Europae Orientalis* – Исследования по истории Восточной Европы. Минск: РИВШ, 2011. С. 127–149.
4. Виженер Блез де. Описание Польского Королевства // Мемуары относящиеся к истории Южной Руси. Вып. 1 (XVI в.). К., 1890. [Электронный ресурс] Адрес доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Vizhener/text.phtml?id=395>.
5. Вологодско-пермская летопись // Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1959. Т. 26. 413 с.
6. Продолжение летописи по воскресенскому списку // Полное собрание русских летописей. Т. 8. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1859. 301 с.
7. Гайворонский О. Повелители двух материков. Том. 1: Крымские ханы XV–XVI столетий и борьба за наследие Великой Орды. К.-Бахчисарай: Майстерня книги – Бахчисарайский историко-культурный заповедник, 2010. 400 с.
8. Гваньїні Олександр. Хроніка Європейської Сарматії. К.: Вид. дім Києво-Могилянська Академія, 2009. 1008 с.
9. Герберштейн Сигизмунд. Записки о Московии. М.: Изд-во МГУ, 1988. 430 с.
10. Горский А.А. Москва и Орда. М.: Наука, 2003. 214 с.
11. Грекул Ф.А. Славяно-Молдавские летописи XV–XVI вв. М.: Наука, 1976. 151 с.
12. Григоре Уреке. Летописецул цэрий Молдовой. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1971. 277 с.
13. Григорьев А.П. Письмо Менгли-Гирея Байазиду II // Востокведение: филологические исследования Ленинград: Издание ЛГУ, 1987. (Ученые записки ЛГУ. № 419. Серия востоковедческих наук. Вып. 29). Вып. 13. [Электронный ресурс] Адрес доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Mengli_Girej/Brief_Bayazid_II_1486.phtml?id=12752.
14. Гудавичюс Э. История Литвы. Т. 1. С древнейших времен до 1569 г. М.: Valtrus, Фонд имени И.Д. Сытина, 2005. 684 с.
15. Гулевич В.П. Казимир Ягайлович та Менгли-Гіорей: від друзів до ворогів // Український історичний журнал. № 1. К.: Інститут історії України, 2013. С. 40–66.
16. Гулевич В.П. Київська трагедія 1482 р.: міфи та факти // Український історичний журнал. № 5. К.: Інститут історії України, 2013. С. 88–99.
17. Густынская летопись // Полное собрание русских летописей. М.: Дмитрий Буланин, 2003. Т. 40. 202 с.
18. Грушевський М.С. Історія України-Руси. К.: Наукова думка, 1993. Т.4. 544 с.
19. Думин С.В. Татарские царевичи в Великом Княжестве Литовском (XV–XVI) // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1987. М., 1989. С. 107–113.
20. Ермолинская летопись // Полное Собрание Русских Летописей. Т. 23. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1910. 342 с.
21. Зайцев И.Л. Между Москвой и Стамбулом. Джучидские государства, Москва и Османская империя (нач. XV – пер. пол. XVI вв.). Очерки. – М.: РУДОМИНО, 2004. 216 с.
22. Жиленко І.В. Синопис Київський [Kyivan Synopsis] // Лаврський альманах. Спецвипуск 2. [Almanach. Special Volume 2]. К.: ВІПОЛ, 2002. 194 с. Available at: <http://litopys.org.ua/synopsis/syn04.htm>.
23. Киевская летопись // Сборник летописей, относящихся к истории Южной и Западной России, изданный комиссией для разбора древних актов при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Киев, 1888. Электронная версия Водвиченко С., Колоскова Л. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ukraine/XVII/1620-1640/Kiev_let/text.htm.
24. Летопис на сръбските царе и господари. Available at: http://ald-bg.narod.ru/biblioteka/srpski_letopisi/Let-sr_zare_greg.htm.
25. Литвин Михалон. О нравах татар, литовцев и москвитян. М.: Изд-во МГУ, 1994. 151, [3] с. [Электронный ресурс] Адрес доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Litvin/frametext4.htm>.
26. Львовская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 20. Ч. 1. СПб.: Типография Н.А. Александрова, 1910. 418 с.
27. Любавский М.К. Очерк истории литовского-русского государства до Люблинской унии включительно. М.: Московская художественная типография, 1915. 2, 406 с.
28. Любая А.А. Институт закладников в дипломатических отношениях Великого Княжества Литовского и Крымского Ханства в конце XV – первой четверти XVI в. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып.3. Казань: Ихлас, Институт истории им. Ш. Марджани, 2011. С.56–74.
29. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях // Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. Сокровенное Сказание монголов. – Рязань: Александрия, 2009. С. 1–274.

30. Миргалеев И.М. Поздnezолотоордынские ханства: к определению верхней даты существования золотоордынского государства // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып.1. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ., 2009. С. 118–121.
31. Московский летописный свод конца XV в. // Полное Собрание Русских Летописей. Т. 25. М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1949. 474 с.
32. Мызык Ю.А. Літопис Дворецьких – пам'ятник українського літописання XVII в. // Летописи и хроники. 1984. М., 1984. С. 219–234. Available at: <http://litopys.org.ua/samovyid/sam15.htm>.
33. Негри А. Извлечение из турецкой рукописи Общества, содержащей историю крымских ханов // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Городская типография, 1844. Т.1. с. 379–392. [Электронный ресурс] Адрес доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Tur_ruk_obsch/text.phtml?id=5430.
34. Никоновская летопись 1901 – Летописный сборник, именуемый Патраршей или Никоновской летописью // Полное собрание русских летописей. Т. 12. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. 302 с.
35. Новгородские и псковские летописи // Полное собрание русских летописей. Т. 4. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1848. 360 с.
36. Новгородская летопись по списку Н.Н. Дубовского // Полное собрание русских летописей. Т. 43. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
37. Очерки внешнеполитической истории Молдавии. Кишинев: Штиинца, 1987. 465 с.
38. Пенской В.В. Вооруженные силы Крымского ханства в конце XV – начале XVII в. // Средневековые тюрко-татарские государства. Казань: Ихлас, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. С. 208–216
39. Почекаев Р.Ю. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб.: Евразия, 2012. 464 с.
40. Пресняков А.В. Западная Русь и Литовско-Русское государство. Лекции по русской истории. Т.2. Вып.1. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. 248 с.
41. Псковская летопись. М.: Университетская типография, 1837. XXX, 283 с.
40. Псковские летописи. Вып. 2. М.: Издательство Академии Наук, 1955. 370 с.
43. Русина О.В. Україна під татарами і литвою. К.: ВД Альтернативи, 1998. 320 с.
44. Русский хронограф. Хронограф редакции 1512 года // Полное Собрание Русских Летописей. Т. 22. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1911. 302 с.
45. Симеоновская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 18. М.: Языки Славянской Культуры, 2007. 328 с.
46. Скржинская Е.Ч. *Барбаро и Контарини в России*. М.: Наука, 1971. 276 с.
47. Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Османской Порты до начала XVIII века. Одесса, 1887. V, XXXV, 769 с.
48. Софийские летописи // Полное собрание русских летописей. Т. 6. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1853. 358 с.
49. Софонович Ф. Хроніка з літописців стародавніх. К.: Наукова думка, 1992. 336 с.
50. Стрийковський Мацей. Літопис польський, литовський, жмудський і всієї Руси. Львів: Наукове товариство ім. Т. Шевченка у Львові, 2011. XII, 1084 с.
51. Трепавлов В.В. История Ногайской Орды. М.: Восточная Литература, 2002. 752 с.
52. Трепавлов В.В. Большая Орда. – Тахт эли. Очерк истории. Тула: Граф и К., 2010. 112 с.
53. Ульяновський В.І. Київський воєвода в Криму // Сугдейский сборник. Вып.2. Киев-Судак: Академперіодика, 2005. С. 357–373.
54. Халим Гирай Султан. Розовый куст ханов или история Крыма. Симферополь: Доля, 2004. 288 с. [Электронный ресурс] Адрес доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Rozovyj_kust_chanov/2.phtml?id=12922.
55. Холмогорская летопись. Двинский летописец // Полное собрание русских летописей. М.: Наука ЛО, 1977. Т. 33. 250 с.
56. Хроника Быховца // Полное собрание русских летописей. Т. 32. М.: Наука, 1975. [Электронный ресурс]. Адрес доступа: <http://litopys.org.ua/psr13235/lytov10.htm>
57. Хроника Литовска и Жмойтска // Полное собрание русских летописей. Т. 32. М.: Наука, 1975. Available at: <http://litopys.org.ua/psr13235/lytov06.htm>
58. Шабульдо Ф.М. Семеновы люди: их территории и роль в политических отношениях между Крымом и Литвой на исходе XV века // Ruthenica. К.: Інститут історії України, 2010. № 9. С. 57–73.
59. Черкас Б. Україна у політичних відносинах Великого Князівства Литовського з Кримським ханом (1515–1540 рр.). К.: Інститут історії України, 2006. 244 с.
60. Черкас Б. Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів (XIV–XVI ст.): науково-популярне видання. К.: Темпора, 2011. 144 с.
61. Якубович М.М. Татарсько-мусульманське населення Південно-Східної Волині XVI–XX сторіччя: історична ретроспектива // Наукові записки. Серія історичні науки. Вип. 2. Острог: Національний університет Острозька Академія, 2010. С. 186–196.

62. Davies B.L. *Warfare, State and Society on the Black Sea steppe, 1500–1700*. London-New-York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2007. XV, 256 p.
63. Epure V.A. Quelques pages d'histoire troublee des XIV-eme et XV-eme siecles de l'Est de l'Europe // *Codrul Cosminului*. Suceava: Universitatea Stefan cel Mare, 2008. № 14. pp. 23–40.
64. Gonta A.I. *Romanii si Hoarda de Aur*. Iasi: Demiurg, 2010. 217 p.
65. Kronika Polska *Marcina Bielskiego*. T. 2. Ksiega IV–V. Sanok: Naklad i druk Karola Polaka, 1856. S. 701–1222.
66. Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warminskiego Ksieg XXX. T. 1. Krakow: Ksiegaria J.M. Himbelmana, 1882. 760 s.
67. Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warminskiego Ksieg XXX. T. 2. Krakow: Ksiegaria J.M. Himbelmana, 1882. S. 761–1500.
68. Kroniki Bernarda Wapowkiego. Czech ostannia. // *Sriptores Rerum Polonicarum*. T. 2. Cracoviae: Typis Universitatis, 1874. XXX,
69. Kolankovski L. Problem Krymu w dziejach Jagielonow // *Kwartalnik Historyczny*. R. XLIX. Zeszyt. 3. Lwow, 1935. S. 279–300.
70. Kolodziejczyk D. *The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th–18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents*. Leiden-Boston: E.J. Brill, 2011. XXXVI. 1109 p.
71. Kryczynski S. Tatarzy Litewscy. Proba monografii historeczno-etnograficznej // *Rocznik Tatarski*. T. 3. 1938. 318 s.
72. Ochmianski I. Organizacja obrony w Wielkim ksiezstwie Litowskim przed napadami Tatarow Krymskich w XV–XVI // *SMHW*. T. 5. 1960. S. 161–398.
73. Podhorodecki L. *Chanat Krymski i jego stosunki s Polska*. Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987. 359 s.
74. Pulaski K. *Stosunki z Mengli-Girajem // Stosunki Polski s Tatarszczyzna od Polovi XV wieku*. Krakow-Warszawa, 1881. S. 1–449.
75. *Scriptores rerum prussicarum. Die Geschichtquellen der Preussen vorzeit bis untergange ordensherrschaft*. Leipzig: Verlag von S. Hirzel, 1870. Band. 4. VII, 800 s. Available at: http://books.google.com.ua/books?id=2HZTAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.
76. Tyszkewicz J. *Tatarzy na Litwie i Polsce. Studia s dziejow XIII–XVIII w.* Warszawa: Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1989. 343 s.
77. Wapowski B. *Dzieje Korony Polskiej i Wielkiego Ksiestwa Litewskiego od roku 1380 do 1535* / Wyd. M. Malinowski. T. 3. Wilno: Ksiegarza i Typografa Szkol Bialoruskiego Naukowego Okregu, 1848. Available at: http://books.google.com.ua/books?id=DjERAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.
78. Vasary I. *The Crimean Khanate and the Golden Horde 1440s–1500s: a fight for primacy // The Crimean Khanate between East and West*. Wiesbaden: Otto Harrasowitz Verlag, 2012, pp. 13–26.
79. Zdan M. *Stosunki litewsko-tatarskie za czasow Witolda, w. Ks. Litwy // Ateneum Wilenskie. Czasopismo naukowe poswiecone badaniom przeszlosci ziem Wielkiego X. Litewskiego. Rocznik VII. Zeszyt 3–4*. Wilno: Towarzystwo przyjaciol nauk w Wilnie, 1930. S. 529–601.

Сведения об авторе: Ярослав Валентинович Пилипчук – младший научный сотрудник отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А.Ю. Крымского НАН Украины, кандидат исторических наук (01001 ул. Грушевского, 4, каб. 210, Киев, Украина); bachman@meta.ua

The Tatar Policy of Casimir IV, 1480–1492

Ya.V. Pilipchuk

(A.Krymsky Institute of Oriental Studies,
National Academy of Sciences of Ukraine)

This article deals with the policy of Casimir IV in relation to the Tatars in 1480–1492. This king preferred to use diplomatic methods but this policy has showed its ineffectiveness. The novelty of this study lies in the fact that the author analyzes the policy of Casimir IV during the era of the Crimean Khanate expansion. The task of this study is to analyze the characteristics of Casimir IV's policy in relation to the Crimean Khanate and the Great Horde. In 1482 Mengli Giray personally led a large Tatar army against Kiev. March on Kiev was nation-wide event for the Crimean Khanate. Casimir IV's policy was clearly divided into two parts, before the fall of Kiev in 1482 and beyond. During the biennium of 1480–1482 the Lithuanians hardly reacted to the events that happened on their southern borders. The main direction for the policy of the Great Duchy of Lithuania seemed to be its relations with the Grand Duchy of Moscow and the Teutonic Order. Kiev tragedy of 1482 led to a change of approach in the de-

fense of the southern borders. Casimir IV created a mobile mounted army, which crushed the Crimean Tatars in the battle at Kopershtyn in 1489 and the Great Horde in the battle at Zaslavl (Iziaslav) in 1491. In 1486–1489, the Lithuanians and Poles defeated the forces of the Crimean Beys. In 1490–1491, the troops of Great Horde raided the lands of the Grand Duchy of Lithuania and Poland but its troops were defeated at Zaslav in 1491. Raids of 1482 against Kiev and of 1484 against Moldavia were initiated by Mengli Giray to recapture the steppe territory of the Tatars. The Lithuanians could triumph over individual beys but could not overcome the Crimean Khan. Moldova also failed to do anything to halt the march of the Crimeans in 1484, which was led by Mengli Giray. Although Stefan III the Great was a talented warlord, even he could not resist the Crimean khan.

Keywords: Mengli-Giray, Kazimir IV, Great Horde (Toktamys), Crimean khanate, Great Duchy of Lithuania, Tatars, raids.

References

1. Balukh O. Pol'sko-moldavs'ka viyna 1497–1499 rr. [The Polish-Moldavian War of 1497–1499]. *Naukovi zoshiti istorichnogo fakul'tetu: zbirnik naukovikh statey* [Bulletin of the Faculty of History: Collected articles]. Is. 9–10. Part. 1. L'viv, 2008, pp. 57–68.
2. Belorussko-litovskie letopisi [Belorussian-Lithuanian Chronicles]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Moscow, Nauka Publ., 1980. Vol. 35. 313 p.
3. Varonin V.A. Z gistoryi uzaemaadnosin Vyalikogo Knyastva Litovskaga z tatarami u kantsy XV – pershoi tretsi XVI stst. Khan Shyg-Akhmet [From the History of Relations of the Grand Duchy of Lithuania with the Tatars in the late 15th – the first third of the 16th century. Shyg-Akhmet Khan]. *Studia Historica Europae Orientalis – Issledovaniya po istorii Vostochnoy Evropy*. Minsk, RIVSh Publ., 2011, pp. 127–149.
4. Vigenère Blaise de. Opisanie Pol'skogo Korolevstva [Description of the Kingdom of Poland]. *Memuary otnosyashchiesya k istorii Yuzhnoy Rusi* [Memoirs Relating to the History of Southern Russia]. Is. 1 (XVI v.). Kiev, 1890. Available at: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Vizhener/text.phtml?id=395>.
5. Vologodsko-permkaya letopis' [The Vologda-Perm Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Moscow, Nauka Publ., 1959. Vol. 26. 413 p.
6. Prodolzhenie letopisi po voskresenskomu spisku [Continuation of the Chronicle according to the Voskresensky Copy]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 8. St. Petersburg, Tipografiya Eduarda Pratsa Publ., 1859. 301 p.
7. Gayvoronskiy O. *Poveliteli dvukh materikov*. Vol. 1: *Krymskie khany XV–XVI stoletiy i bor'ba za nasledie Velikoy Ordy* [The Lords of Two Continents. Vol. 1: The Crimean khans of the 15–16 centuries and the Struggle for the Legacy of the Great Horde]. K.-Bakhchisaray: Maysternya knygy – Bakhchisarayskiy istoriko-kul'turnyy zapovednik Publ., 2010. 400 p.
8. Gvan'ini Oleksandr. *Khronika Evropeys'koï Sarmatii* [The Chronicle of European Sarmatia]. Kiïv, Kievo-Mogilyans'ka Akademiya Publ., 2009. 1008 p.
9. Herberstein Sigismund von. *Zapiski o Moskovii* [Notes on Muscovite Affairs]. Moscow, Moskovskiy universitet, 1988. 430 p.
10. Gorskiy A.A. *Moskva i Orda* [Moscow and the Horde]. Moscow, Nauka Publ., 2003. 214 p.
11. Grekul F.A. *Slavyano-Moldavskie letopisi XV–XVI vv.* [Slavic-Moldovan Chronicles of the 15th–16th centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1976. 151 p.
12. Grigore Ureche. *Letopisetsul tseriy Moldovey* [Chronicle of the Tsars of Moldova]. Kishineu, Kartya Moldovenyaske Publ., 1971. 277 p.
13. Grigor'ev A.P. Pis'mo Mengli-Gireya Bayazidu II [The Letter of Mengli Giray to Bayazid II]. *Vostokovedenie: filologicheskie issledovaniya* [Oriental Studies: Philological Researches]. Leningrad, Izdanie LGU, 1987. (Uchenyye zapiski LGU. No. 419. Seriya vostokovedcheskikh nauk. Is. 29). Is. 13. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Mengli_Girej/Brief_Bayazid_II_1486.phtml?id=12752.
14. Gudavichyus E. *Istoriya Litvy*. Vol. 1. *S drevneyshikh vremen do 1569 g.* [History of Lithuania. Vol. 1. From Ancient Times to 1569]. Moscow, Baltrus, Fond imeni I.D. Sytina, 2005. 684 p.
15. Gulevich V.P. Kazimir Yagaylovich ta Mengli-Giorey: vid druziv do vorogiv [Casimir Yahaylovych and Mengli Giray: From Friendship to Hostility]. *Ukrain's'kiy istorichniy zhurnal* [Ukrainian Historical Journal]. No. 1. Kiïv, Institut istorii Ukraïni Publ., 2013, pp. 40–66.
16. Gulevich V.P. Kiïvs'ka tragediya 1482 r.: mifi ta fakti [The Kiev Tragedy of 1482: Myths and Facts]. *Ukrain's'kiy istorichniy zhurnal* [Ukrainian Historical Journal]. No. 5. Kiïv, Institut istorii Ukraïni Publ., 2013, pp. 88–99.
17. Gustynskaya letopis' [Gustynsky Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Moscow, Dmitriy Bulanin Publ., 2003. Vol. 40. 202 p.
18. Grushevskiy M.S. *Istoriya Ukraïni-Rusi* [History of the Ukraine-Rus]. Kiïv, Naukova dumka Publ., 1993. Vol. 4. 544 p.
19. Dumin S.V. Tatarskie tsarevichi v Velikom Knyazhestve Litovskom (XV–XVI) [The Tatar Princes in the Grand Duchy of Lithuania (15th–16th centuries)]. *Drevneyshie gosudarstva na territorii SSSR. Materialy i*

issledovaniya [The Most Ancient States in the Territory of the USSR. Materials and Researches]. 1987. Moscow, 1989, pp. 107–113.

20. Ermolinskaya letopis' [Ermolinskaya Chronicle]. *Polnoe Sobranie Russkikh Letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 23. St. Petersburg, Tipografiya M.A. Aleksandrova Publ., 1910. 342 p.

21. Zaytsev I.L. *Mezhdru Moskvoy i Stambulom. Dzhuchidskie gosudarstva, Moskva i Osmanskaya imperiya (nach. XV – per. pol. XVI vv.)*. *Ocherki* [Between Moscow and Istanbul. The Jochid States, Moscow and Ottoman Empire (the beginning of the 15th – the first half of the 16th centuries). Essays]. Moscow, RUDOMINO Publ., 2004. 216 p.

22. Zhilenko I.V. Sinopsis Kiivs'kiy [Kievan Synopsis]. *Lavrs'kiy al'manakh* [The Almanac of Lavra]. Spetsvipusk 2. Kiiv, VIPOL Publ., 2002. 194 p. Available at: <http://litopys.org.ua/synopsis/syn04.htm>

23. Kievskaya letopis' [Kievan Chronicle]. *Sbornik letopisey, odnosyashchikhsya k istorii Yuzhnoy i Zapadnoy Rossii, izdannyy komissiey dlya razbora drevnikh aktov pri Kievskom, Podol'skom i Volynskom general-gubernatore* [Collection of Chronicles Relating to the History of Southern and Western Russia]. Kiev, 1888. Elektronnaya versiya Vodvichenko S., Koloskova L. Elektronnaya versiya 2004 goda. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ukraine/XVII/1620-1640/Kiev_let/text.htm.

24. *Letopis na sr'bskite tsare i gospodari* [Annals of the Serbian Kings and Lords]. Available at: http://ald-bg.narod.ru/biblioteka/srpski_letopisi/Let-sr_zare_greg.htm.

25. Litanus Michalon. *O nrvakh tatar, litovtsev i moskvityan* [On the Mores of Tatars, Lithuanians, and Muscovites]. Moscow, Moskovskiy universitet Publ., 1994. 151, [3] p. Available at: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Litvin/frame4.htm>

26. L'vovskaya letopis' [The Lvov Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 20. Ch. 1. St. Petersburg, Tipografiya N.A. Aleksandrova Publ., 1910. 418 p.

27. Lyubavskiy M.K. *Ocherk istorii litovskogo-russkogo gosudarstva do Lyublińskiej unii vključitel'no* [Essay on the History of Lithuanian-Russian State until the Union of Lublin Inclusive]. Moscow, Moskovskaya khudozhestvennaya tipografiya Publ., 1915. 406 p.

28. Lyubaya A.A. Institut zakladnikov v diplomatičeskikh otnošeniyakh Velikogo Knyazhestva Litovskogo i Krymskogo Khanstva v kontse XV – pervoy chetverti XVI v. [Institute of Zakladniks in Diplomatic Relations of the Grand Duchy of Lithuania with Crimean Khanate in the late 15th – first quarter of the 16th centuries]. *Srednevekoveye tyurko-tatarskie gosudarstva* [The Medieval Turko-Tatar States]. Is.3. Kazan, Sh.Marjani Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Publ., 2011, pp. 56–74.

29. Maciej Miechowita. *Traktat o dvukh Sarmatiyakh* [Treatise on the Two Sarmatias]. Maciej Miechowita. *Traktat o dvukh Sarmatiyakh. Sokrovennoe Skazanie mongolov* [Treatise on the Two Sarmatias. The Secret History of the Mongols]. Ryazan', Aleksandriya Publ., 2009, pp. 1–274.

30. Mirgaleev I.M. *Pozdnezolotoordynskie khanstva: k opredeleniyu verkhney daty sushchestvovaniya zolotoordynskogo gosudarstva* [The Late Golden Horde Khanates: For Definition of the Upper Date of Existence of the Golden Horde State]. *Srednevekoveye tyurko-tatarskie gosudarstva* [The Medieval Turko-Tatar States]. Is.1. Kazan, Institut istorii im. Sh. Mardzhani Akademiya nauk RT Publ., 2009, pp. 118–121.

31. Moskovskiy letopisnyy svod kontsa XV v. [The Moscow Annalistic Vault of the end of the 15th century]. *Polnoe Sobranie Russkikh Letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 25. Moscow, Akademiy Nauk SSSR Publ., 1949. 474 p.

32. Mytsyk Yu.A. *Litopis Dvoret'skikh – pamyatnik ukrainskogo letopisaniya XVII v.* [The Dvoret'sky Chronicle – The Monument of the Ukrainian Chronicle Writing of the 17th century]. *Letopisi i khroniki* [Annals and Chronicles]. 1984. Moscow, 1984, pp. 219–234. Available at: <http://litopys.org.ua/samovy/d/sam15.htm>

33. Negri A. *Izvlechenie iz turetskoy rukopisi Obshchestva, sodержashchey istoriyu krymskikh khanov* [Extract from Turkish Manuscript Containing the History of the Crimean Khans]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostey* [Notes of the Odessa Society for History and Antiquities]. Odessa, Gorodskaya tipografiya, 1844. Vol.1, pp. 379–392. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Tur_ruk_obsch/text.phtml?id=5430

34. *Nikonovskaya letopis' 1901 – Letopisnyy sbornik, imenuemyy Patrarshey ili Nikonovskoy letopis'yu* [The Chronicle Compilation Called Patriarchal or Nikon Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 12. St. Petersburg, Tipografiya I.N. Skorokhodova Publ., 1901. 302 p.

35. *Novgorodskie i pskovskie letopisi* [Novgorod and Pskov Chronicles]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 4. St. Petersburg, Tipografiya Eduarda Pratsa, 1848. 360 p.

36. *Novgorodskaya letopis' po spisku N.N. Dubovskogo* [Novgorod Chronicle according to the Copy of N.N. Dubovsky]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 43. Moscow, Yazyki slavyanskoy kul'tury Publ., 2004. 368 p.

37. *Ocherki vneshnepoliticheskoy istorii Moldavii* [Essays on the History of the Foreign Policy of Moldova]. Kishinev, Shtiintsa Publ., 1987. 465 p.

38. Penskoj V.V. *Vooruzhennyye sily Krymskogo khanstva v kontse XV – nachale XVII v.* [The Armed Forces of the Crimean Khanate in the late 15th – early 17th centuries]. *Srednevekoveye tyurko-tatarskie gosudarstva* [The

Medieval Turko-Tatar States]. Kazan, Ikhlas, Sh.Marjani Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Publ., 2010, pp. 208–216.

39. Pochekaev R.Yu. *Tsari ordynskie. Biografii khanov i praviteley Zolotoy Ordy* [The Tsars of the Horde. Biographies of the Khans and Rulers of the Golden Horde]. St. Petersburg, Evraziya Publ., 2012. 464 p.

40. Presnyakov A.V. *Zapadnaya Rus' i Litovsko-Russkoe gosudarstvo. Lektsii po russkoy istorii* [The Western Russia and Lithuanian-Russian State. Lectures on Russian History]. Vol. 2. Is.1. Moscow, Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe Publ., 1939. 248 p.

41. *Pskovskaya letopis'* [Pskov Chronicle]. Moscow, Universitetskaya tipografiya Publ., 1837. XXX, 283 p.

40. *Pskovskie letopisi* [Pskov Chronicles]. Is. 2. Moscow Akademiya Nauk Publ., 1955. 370 p.

43. Rusina O.V. *Ukraina pid tatarami i litvoyu* [Ukraine under the Rule of Tatars and Lithuania]. Kiiv, Al'ternativi Publ., 1998. 320 p.

44. Russkiy khronograf. Khronograf redaktsii 1512 goda [Russian Chronograph. The Chronograph Edition of 1512]. *Polnoe Sobranie Russkikh Letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 22. St. Petersburg, Tipografiya M.A. Aleksandrova Publ., 1911. 302 p.

45. Simeonovskaya letopis' [Simeon Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 18. Moscow, Yazyki Slavyanskoy Kul'tury Publ., 2007. 328 p.

46. Skrzhinskaya E.Ch. *Barbaro i Kontarini i Rossii* [Barbaro and Contarini on the Russia]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 276 p.

47. Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhovnstvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka* [The Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century]. Odessa, 1887. V, XXXV, 769 p.

48. Sofiyskie letopisi [Sofian Chronicles]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 6. St. Petersburg, Tipografiya Eduarda Pratsa, 1853. 358 p.

49. Sofonovich F. *Khronika z litopistsiv starodavnikh* [Chronicle of the Ancient Chroniclers]. Kiiv., Naukova dumka Publ., 1992. 336 p.

50. Strykowski Maciej. *Litopis pol'skiy, litovskiy, zhmudskiy i vsiei Rusi* [The Polish, Lithuanian, Samogitian and the Whole Russian Chronicles]. L'viv, Naukove tovaristvo im. T. Shevchenka u L'vovi Publ., 2011. XII, 1084 p.

51. Trepavlov V.V. *Istoriya Nogayskoy Ordy* [History of the Nogay Horde]. Moscow, Vostochnaya literature Publ., 2002. 752 p.

52. Trepavlov V.V. *Bol'shaya Orda. – Takht eli. Ocherk istorii* [The Great Horde. An Essay on the History]. Tula, Graf i K. Publ., 2010. 112 p.

53. Ul'yanovskiy V.I. Kiivskiy voevoda v Krimu [The Kievan Voivode in Crimea]. *Sugdeyskiy sbornik* [Collection of Soldaia]. Is.2. Kiiv-Sudak, Akadempriodika Publ., 2005, pp. 357–373.

54. Khalim Giray Sultan. *Rozovyy kust khanov ili istoriya Kryma* [Rosebush of the Khans or the History of Crimea]. Simferopol', Dolya Publ., 2004. 288 p. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Rozovyj_kust_chanov/2.phtml?id=12922.

55. Kholmogorskaya letopis'. Dvinskiy letopisets [The Kholmogory Chronicle. The Dvina Chronicler]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Moscow, Nauka Publ., 1977. Vol. 33. 250 p.

56. Khronika Bykhovtsa [The Byhovets Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 32. Moscow, Nauka Publ., 1975. Available at: <http://litopys.org.ua/psrl3235/lytov10.htm>.

57. Khronika Litovska i Zhmoyska [Lithuanian and Samogitian Chronicle]. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicle]. Vol. 32. Moscow, Nauka Publ., 1975. Available at: <http://litopys.org.ua/psrl3235/lytov06.htm>.

58. Shabul'do F.M. *Semenovy lyudi: ikh territorii i rol' v politicheskikh otnosheniyakh mezhdru Krymom i Litvoy na iskhode XV veka* [The Semenov People: Their Territory and the Role in Political Relations between the Crimea and Lithuania at the end of the 15th century]. *Ruthenica*. Kiiv, Institut istorii Ukraïni Publ., 2010, no. 9, pp. 57–73.

59. Cherkas B. *Ukraina u politichnikh vidnosinakh Velikogo Knyazivstva Litovskogo z Krims'kim khanatom (1515–1540 rr.)* [Ukraine in Political Relations of the Grand Duchy of Lithuania with Crimean Khanate (1515–1540)]. Kiiv, Institut istorii Ukraïni, 2006. 244 p.

60. Cherkas B. *Stepoviy shchit Litvi. Ukraïns'ke viys'ko Gediminovichiv (XIV–XVI st.): naukovo-populyarne vidannya* [The Steppe Shield of Lithuania. Ukrainian Army of the Gediminians (14–16 centuries.)]. Kiiv, Tempora, 2011. 144 p.

61. Yakubovich M.M. *Tatars'ko-musul'mans'ke naselennya Pivdenno-Skhidnoi Volini XVI–XX storichchya: istorichna retrospektiva* [The Tatar-Muslim Population of Southeastern Volyn in the 16th–20th centuries: Historical Retrospective]. *Naukovi zapiski. Seriya istorichni nauki* [Academic Notes. Series of Historical Studies]. Is. 2. Ostrog, Natsional'nyy universitet Ostroz'ka Akademiya Publ., 2010, pp. 186–196.

62. Davies B.L. *Warfare, State and Society on the Black Sea steppe, 1500–1700*. London-New-York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2007. XV, 256 p.

63. Epure V.A. Quelques pages d'histoire troublee des XIV-eme et XV-eme siecles de l'Est de l'Europe. *Codrul Cosminului*. Suceava, Universitatea Stefan cel Mare, 2008, no. 14. pp. 23–40.
64. Gonta A.I. *Romanii si Hoarda de Aur*. Iasi: Demiurg, 2010. 217 p.
65. Kronika Polska Marcina Bielskiego. T.2. Ksiega IV–V. Sanok, Naklad i druk Karola Polaka, 1856. p. 701–1222.
66. Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warminskiego Ksieg XXX. Vol.1. Krakow, Ksiegaria J.M. Himbelmana, 1882. 760 p.
67. Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warminskiego Ksieg XXX. Vol 2. Krakow, Ksiegaria J.M. Himbelmana, 1882, pp. 761–1500.
68. Kroniki Bernarda Wapowkiego. Czech ostannia. *Sriptores Rerum Polonicarum*. Vol. 2. Cracoviae: Typis Universitatis, 1874. XXX.
69. Kolankovski L. Problem Krymu w dziejach Jagielonow. *Kwartalnik Historyczny*. R. XLIX. Zeszyt. 3. Lwow, 1935, pp. 279–300.
70. Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th–18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. Leiden-Boston, E.J. Brill, 2011. XXXVI, 1109 p.
71. Kryczynski S. Tatarzy Litewscy. Proba monografii historyczno-etnograficznej. *Rocznik Tatarski*. Vol.3. 1938. 318 p.
72. Ochmiński I. Organizacja obrony w Wielkim księstwie Litewskim przed napadami Tatarów Krymskich w XV–XVI. *SMHW*. Vol. 5. 1960, pp. 161–398.
73. Podhorodecki L. *Chanat Krymski i jego stosunki s Polska*. Warszawa, Książka i wiedza, 1987. 359 p.
74. Pulaski K. Stosunki z Mengli-Girajem. *Stosunki Polski s Tatarszczina od Polovi XV wieku*. Krakow-Warszawa, 1881. pp. 1–449.
75. *Scriptores rerum prussicarum. Die Geschichtquellen der Preussen vorzeit bis untergange ordensherrschaft*. Leipzig, Verlag von S. Hirzel, 1870. Band. 4. VII, 800 p. Available at: http://books.google.com.ua/books?id=2HZTAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.
76. Tyszkiewicz J. *Tatarzy na Litwie i Polsce. Studia s dziejow XIII–XVIII w.* Warszawa, Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1989. 343 p.
77. Wapowski B. *Dzieje Korony Polskiej i Wielkiego Księstwa Litewskiego od roku 1380 do 1535*. Wyd. M.Malinowski. Vol. 3. Wilno, Księgarza i Typografa Szkół Białoruskiego Naukowego Okręgu, 1848. Available at: http://books.google.com.ua/books?id=DjERAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.
78. Vasary I. The Crimean Khanate and the Golden Horde 1440s–1500s: a fight for primacy // *The Crimean Khanate between East and West*. Wiesbaden, Otto Harrasowitz Verlag, 2012, pp. 13–26.
79. Źdan M. Stosunki litewsko-tatarskie za czasow Witolda, w. Ks. Litwy. *Ateneum Wilenskie. Czasopismo naukowe poswiecone badaniom przeszlosci ziem Wielkiego X. Litewskiego. Rocznik VII. Zeszyt 3–4*. Wilno: Towarzystwo przyjaciol nauk w Wilnie, 1930, pp. 529–601.

About the author: Yaroslav Valentinovich Pilipchuk – Junior Research Fellow, Department of Eurasian Steppe, A.Krymsky Institute of Oriental Studies, National Academy of Sciences of Ukraine, Cand. Sci. (History) (01001, Grushevsky st., 4, room 210, Kiev, Ukraine); bachman@meta.ua

Центр исследований Золотой Орды и татарских ханств им. М.А.Усманова Института истории АН РТ является правообладателем исключительных имущественных прав на свои издания. Любое использование материала данной книги (размещение в Интернете, перепечатка, переиздание и т.д.), полностью или частично, без разрешения правообладателя запрещается.

Usmanov Center for Research on the Golden Horde and Tatar Khanates of the Institute of History of Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan is a holder of exclusive property rights of its own publications. Any use of the material in this book (publishing online, reprint, republish, etc.), in whole or in part, without permission of the rights holder is prohibited.

Золотоордынская цивилизация

Golden Horde Civilization

№ 8. 2015

Научный ежегодник

Оригинал-макет – *Л.М. Зигангареева, Л.С. Гиниятуллина, А.Р. Тухватуллина*

Подписано в печать 09.09.2015 г. Формат 60×84 ¹/₈

Усл. печ. л. 51,0 Тираж 500 экз.

Отпечатано в множительном центре Института истории АН РТ
420014 г. Казань, Кремль, подъезд 5. Тел. (843) 292–95–68, 292–18–09



Сайт
Института истории
Академии наук РТ

www.tataroved.ru

Издания Центра исследований
Золотой Орды и татарских ханств
Института истории АН РТ на сайте:
<http://www.tataroved.ru/institut/cizc/1/>