

## **Чому НАЗК і НАБУ не помічають мільярдні зловживання влади?**

Практика звернення до НАБУ і НАЗК з питань викриття корупції в галузі мисливського господарства: у НАБУ повідомили, що це не їхня підслідність. Аналогічну заяву було подано до НАЗК. За твердженням представників діючої влади, одним з її найбільших успіхів є ухвалення змін до Закону України «Про запобігання корупції». На моє переконання, прийняття цього та інших законів – це навіть не половина справи. Для прикладу, що з того, що в Україні вже п'ять років діє законодавча вимога стосовно плати за користування мисливськими угіддями? Належне правозастосування, здійснюване відповідно до вимог чинного законодавства, дало б змогу наповнювати бюджети різних рівнів мільярдами гривень. Використання мисливських угідь: досвід європейських країн

На даний час перед Україною постали нові виклики, в тому числі подолання безробіття. На травень місяць Кабінет Міністрів України запланував не лише зберегти існуючі робочі місця, але і створити 500 тисяч нових. На жаль, практичні дії влади свідчать про те, що своїми рішеннями вона робить усе, щоб робочих місць було якнайменше, а галузь мисливського господарства залишалася збитковою. Так, органи публічного управління наділені компетенцією з надання у користування мисливських угідь. Але давайте спочатку разом з вами проаналізуємо, як аналогічні питання вирішуються у цивілізованих країнах. Так, у Чехії площа мисливських угідь складає 6,9 млн. га при загальній площі країни 7,8 млн. га. Тобто мисливські угіддя становлять 88,4% від загальної площі Чехії. У Словаччині при загальній площі 4,9 млн. га мисливські угіддя займають 4,5 млн. га, що становить 91,8%. У Сербії при загальній площі у 8,8 млн. га мисливські угіддя займають 8,5 млн. га, що становить 96,5%. А в Україні, яка має площу 60,3 млн. га, мисливські угіддя займають площу у 38,2 млн. га, що становить 63,3% від загальної площі країни. Досвід публічного управління європейських країн переконливо доводить, що під ведення мисливського господарства надається близько 90% площі від загальної площі країни. В Україні мільйони гектарів угідь виведені з відання мисливського господарства

Якщо даний алгоритм надання у користування мисливських угідь застосувати до умов України, то площа мисливських угідь повинна була б становити 54 млн. га. Тобто такий природний ресурс, як мисливські угіддя площею близько 16 млн. га виведений з відання мисливського господарства. За умови організації адекватного публічного управління, що відповідає європейським стандартам, мисливське господарство не було б збитковим – так само, як воно не є збитковим у жодній країні Європи. Воно дало б змогу додатково працевлаштувати, щонайменше, 2 тис. осіб, зайнятих у галузі мисливського господарства. Гіпотеза про можливість працевлаштування, як мінімум, 2 тис. осіб впливає з вимог статті 29 Закону України «Про мисливське господарство та полювання». Дана норма визначає, що користувачі мисливських угідь повинні утримувати єгерську службу: одного єгера на 5-10 тис. га мисливських угідь. Отже, щоб створити нові робочі місця, не потрібно залучати ані кошти МВФ, ані Світового банку. Необхідно лише

організоване належним чином публічне управління. Органи публічного управління, на які покладена компетенція управління тваринними ресурсами, повністю дестабілізували галузь мисливського господарства. Наші географічні сусіди, котрі нещодавно вирвалися із соцреалізму, показали це на власному досліді. Чехія, на відміну від нас, демонструє, що можна не лише 90% території відвести під мисливські угіддя, але і з користю їх використовувати. Нагадаю, що площа мисливських угідь Чехії складає 6,9 млн. га. Територія Чехії у п'ять разів менша за територію України, але в Чехії добувається в 77 разів більше оленів, у 10 разів більше козуль та у 50 разів більше кабанів. «У боротьбі з корупцією у нас поки що навіть не нічия», – Президент України Володимир Зеленський Слід погодитися з висновком Президента України Володимира Зеленського, який змушений був констатувати: «У боротьбі з корупцією у нас поки що навіть не нічия. Це хаос. Правоохоронний хаос». Службові особи органів публічного управління роблять усе можливе, щоб завести галузь у тінь і, відповідно, продовжувати корупцію на конвертуванні природних ресурсів у гроші. Іншою суспільною проблемою, про яку я повідомив органам досудового розслідування є те, що влада вже протягом 20 років – відколи існує положення законодавства щодо впровадження контрольної картки обліку добутої дичини, реального обліку дичини не здійснює. Причиною такого стану справ є банальна відсутність загальнонаціональної бази даних мисливців, і вносити кількість добутої дичини просто немає куди. Вхолосту витрачаються бюджетні кошти на утримання державних службовців, які «товчуть воду в ступі». При цьому понад 300 тисяч громадян-мисливців витрачають час на обмін контрольних карток. У вересні 2019 року Глава держави звернувся до українців: «Давайте щодня робити маленькі кроки назустріч іншій ментальності. Якщо від вас вимагають хабар, пропонують відкат чи будь-яку іншу корупційну схему, будь ласка, не мовчіть. Не потрібно писати у соцмережах «все пропало, ці – такі самі, як ті, Зеленський поставив своїх «решал». Ні. Ось телефон, це гаряча лінія НАБУ». Мої звернення до НАБУ та до НАЗК з метою повідомити про дані проблеми публічного управління та зажадати від правоохоронців їх розв'язання я звернувся до НАБУ. Але у НАБУ повідомили, що це не їхня підслідність (лист від 14.01.2020 р. вих № 11-188/1438). У подальшому аналогічну заяву я направив до НАЗК. Листом від 10.03.2020 р. № 20-28/8752/20 повідомило, що мою заяву про ймовірне порушення Секретаріатом КМУ вимог ЗУ «Про запобігання корупції» розглянуто, але не вжито жодних заходів. Подання обґрунтованої заяви про можливе вчинення корупційних діянь дає мені можливість як викривачу влаштуватися на роботу до можливого суб'єкта корупційних діянь. Я спробував на практиці реалізувати новели вітчизняного антикорупційного законодавства і подав відповідну заяву на адресу Секретаріату Кабінету Міністрів України. Листом від 26.03.2020 р. № 41-П – 005230/09-1 Секретаріат КМУ, на жаль, повідомив, що співпрацювати зі мною відмовляється, але порадив звернутись до НАЗК, на яке покладено функції співпраці з викривачами в частині їх правового захисту. Викривачу не може бути відмовлено у прийнятті на роботу, але... То ж,

дотримуючись рекомендацій Секретаріату КМУ, я направив відповідне звернення до НАЗК з пропозицією про співпрацю у захисті моїх трудових прав. У відповіді НАЗК від 13.03.2020 р. № 20-21/6483/20 повідомлено, що дійсно НАЗК здійснює співпрацю з викривачами, а викривачу не може бути відмовлено у прийнятті на роботу. Також у листі зазначено, цитую: «Виходячи із системного аналізу положень Закону зазначаємо, що для захисту трудових прав викривача необхідно встановити наявність таких складових: подання повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону; зв'язок між викривачем та керівником або роботодавцем (трудова, професійна, господарська, громадська, наукова діяльність, проходження нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов'язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання). застосування до викривача керівником або роботодавцем негативних заходів впливу до викривача чи загроза застосування негативних заходів впливу саме після подання повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону». Повідомлення про можливі факти корупційних правопорушень. Зв'язок між викривачем і керівником Після отримання відповіді від НАЗК 16.03.2020 р. мною було направлено лист, у якому я повідомив запитувану від мене інформацію: Подання повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону. Так, мною 1 січня 2020 р. подано в Івано-Франківську ОДА два звернення про вчинення пов'язаних з корупцією правопорушень службовими особами Івано-Франківської обласної державної адміністрації. А саме, у зверненні йшлося про вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 Кримінального кодексу України – зловживання владою або службовим становищем, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді недоотриманих коштів у бюджет. Зв'язок між викривачем та керівником або роботодавцем (трудова, професійна, господарська, громадська, наукова діяльність, проходження нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов'язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання). Громадська діяльність Що стосується відомостей про мою громадську діяльність, то від жовтня 2019 р. я є членом громадської ради при Івано-Франківській обласній державній адміністрації. На її засіданнях та у комісіях аналізується правозастосування службовими особами Івано-Франківської ОДА. У межах програми ФЛЕГ-II я працюю як науковий консультант за темою «Аналіз законодавчої бази мисливського господарства України та розробка покращених пропозицій». Зокрема було розроблено Проект моделі реформування і розвитку мисливського господарства України. У 2015-2016 рр. я обирався до громадської ради Державного агентства лісових ресурсів України, де розглядалися проблеми правозастосування у публічному управлінні галузі мисливського господарства, в тому числі в Івано-Франківській області. У 2017-2018 рр. був обраний вченим секретарем Івано-Франківського осередку товариства лісівників України.

Професійна діяльність Працюючи на посаді головного спеціаліста Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства (2005-2018 рр.), я виконував консультативно-дорадчі функції з організації мисливського господарства. Тому мені відома проблематика ведення мисливського господарства в Івано-Франківській області. Я намагався впливати на дотримання чинного законодавства у галузі мисливського господарства, й за власною ініціативою у 2015 р. звертався до Агентства лісових ресурсів України. Підтвердженням цього є листи ДАЛР від 05.05.2015 р. та від 02.11.2015 р. Однак реалії суспільних взаємовідносин показують, що сучасні державні службовці більше люблять справи, з якими доводиться боротися НАЗК, а не загальнонаціональне суспільне добро. Наукова діяльність Про проблеми з правозастосуванням у мисливському господарстві та бездіяльність окремих службових осіб Івано-Франківської ОДА я теж знаю не по чутках. З багатьма питаннями практики мені доводилося стикатися під час навчання в магістратурі державного управління Івано-Франківського національного університету нафти і газу. Тема моєї магістерської роботи – «Державне регулювання ведення мисливського господарства», де предметом дослідження був стан державного організаційного забезпечення ведення мисливського господарства в Україні й аналіз мисливських користувачів Івано-Франківської області. Також про багато інших проблем правозастосування у галузі мисливського господарства України та Івано-Франківської області мені стало відомо під час роботи над дисертаційним дослідженням на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління. Тема дослідження: «Актуальність історичного досвіду Галичини кінця ХІХ – початку ХХ століття для державного регулювання мисливського господарства сучасної України». Я продовжую наукове дослідження цієї проблематики й дотепер, працюючи над докторською дисертацією в галузі публічного управління за темою: «Генеza публічного управління у сфері використання тваринного світу Галичини». За результатами досліджень опубліковано низку публіцистичних і наукових статей (280 опублікованих праць). Правова допомога викривачам виявилася фікцією У відповідях Івано-Франківської обласної державної адміністрації від 02.03.2020 р. № П-15/276, від 03.02.2020 р. № П-15/007 мені було відмовлено у прийнятті на роботу або укладенні трудового договору. При цьому стосовно причин відпові вказується на необхідність проходження конкурсів для державних службовців. Про можливість укладення трудового договору (контракту) не вказується, хоча у зверненні від 21.02.2020 р. я просив віднайти можливість укладення зі мною контракту. Маю зазначити, що у державних адміністраціях працюють не лише співробітники зі статусом державного службовця. Розглянувши мою відповідь на їх же лист від 13.03.2020 р., НАЗК листом від 01.04.2020 р. № 23-02/12017/20 відповіло, що питання про захист моїх трудових справ розглядалось у попередніх зверненнях. Тут, на моє переконання, НАЗК маніпулює трактуванням чинного законодавства. Так, на офіційному сайті відомства у директорії «Викривачі корупції» не міститься жодного системного аналізу положень закону, який, на

суб'єктивну думку НАЗК, є необхідним для захисту трудових прав викривача. Після того, як НАЗК отримує відповідь від викривача на запитувану інформацію, то вказує, що всі відповіді з цього питання йому вже було надано. Тому заява голови НАЗК про те, що одним з головних питань залишається захист викривачів корупції і, відповідно створення робочої групи з питань захисту прав викривачів, яка допоможе максимально ефективно і швидко надавати допомогу викривачам і представляти їх у судах, – залишається лише гаслом без практичного втілення. За наявності політичної волі Кабінету Міністрів України, спираючись на існуюче законодавче забезпечення, у місячний термін можна врегулювати на європейському рівні використання мисливських угідь. Тим самим, можна створити 2 тис. нових робочих місць у травні місяці. Зі свого боку, я 12 квітня ц.р. направив заяву щодо участі в роботі Ради з питань економічного розвитку України. Відповіді до цього часу не отримав, але надія вмирає останньою. Олег Проців, кандидат наук з державного управління, м. Івано-Франківськ

<https://www.openforest.org.ua/138889/>