



Народная дипломатия

Фонд развития институтов гражданского общества

www.publicdiplomacy.su

Станислав Бышок

ИЛЛЮЗИЯ СВОБОДЫ

**Куда ведут Украину
новые бандеровцы**

Второе издание

Москва
2013

Станислав Бышок

Иллюзия свободы. Куда ведут Украину новые бандеровцы. Второе издание. – М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2013. – 352 с.

ISBN 978-5-8041-0649-3

Украинская националистическая партия «Свобода» стала главной сенсацией на выборах в Верховную Раду в 2012 году. Эксперты прогнозировали партии «подпороговый» результат, но «Свобода» не просто преодолела этот порог, но преодолела весьма значительно, получив 10,44% голосов избирателей. В украинском парламенте впервые появилась фракция националистов.

Книга «Иллюзия свободы» впервые подробно рассказывает читателю о том пути, который прошла партия с начала 90-х годов, о её внешних и внутренних идеологических и кадровых трансформациях за почти двадцатилетнюю историю. О том, чего стоит ждать от новой, теперь уже парламентской партии «Свобода»: успокоения и респектабельности или дальнейшей радикализации?

Появление в парламенте первой фракции националистов вызвал в украинском обществе одновременно интерес и тревогу. Интерес к тем способам, используя которые локальная радикальная группировка из Галиции, коих в начале 90-х годов XX века было много и в регионе, и в стране, стала монополистом националистической идеологии. И тревогу за дальнейшее развитие Украины, если значительная часть общества воспримет тот вариант национализма, который проповедуют идеологи «Свободы».

Цель книги «Иллюзия свободы» – познакомить читателей с фактическим материалом об идеологии, истории и сегодняшней деятельности партии. Уважаемым читателям предлагается самим сделать вывод о том, куда ведут Украину наследники Степана Бандеры.

www.publicdiplomacy.su

ЗАО «Книжный мир»: 129085, г. Москва, а/я 26,
Тел.: (495) 720-62-02, www.kmbook.ru

ISBN 978-5-8041-0649-3

© С.О. Бышок,	2013
© А.В. Кочетков,	2013
© ФРИГО «Народная дипломатия»,	2013
© Книжный мир,	2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Алексей Кочетков

«Феномен “Свободы”» 7

Предисловие к первому изданию25

Предисловие ко второму изданию27

ГЛАВА 1.

Лихие 90-е. Социально-национальная

партия Украины (СНПУ)31

1.1. От СНПУ до «Свободы»:

краткий исторический очерк31

1.2. Борьба за улицу46

1.3. Идеологические особенности партии

на раннем этапе48

1.4. Международные связи СНПУ50

1.5. Личности,

или Где сейчас «старая гвардия»52

ГЛАВА 2.

Лев готовится к прыжку.

На грани тысячелетий (1998-2003)56

2.1. Идеальный фундамент61

ГЛАВА 3.

Дела говорят64

3.1. Основные даты в истории СНПУ

на рубеже тысячелетий64

3.2. Методы СНПУ68

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВА 4.

Провокационный имидж	74
4.1. Государство и раса	74
4.2. Белая «евроинтеграция», или «Евроремонт и Россия – понятия несовместимые»	79
4.3. Провокационная принципиальность	83
4.4. Средство влияния	87

ГЛАВА 5.

2004 год. Ребрендинг	91
5.1. Программа партии	92
5.2. Идеология «новой» партии	101

ГЛАВА 6.

Мифология. Идеология	113
6.1. Русский идеолог украинского «интегрального национализма»	113
6.2. Основы социал-национальной мифологии	119
6.3. Языковой миф	125
6.4. Миф о войне	128
6.5. Колониальный миф	131
6.6. Гендерная мифология	132
6.7. «Внутренняя оккупация»	135

ГЛАВА 7.

Борьба за Советы	148
7.1. История борьбы	149
7.2. Деятельность и результаты	157
7.3. Борьба трёх	169

ГЛАВА 8.

Неподдающийся Крым	174
---------------------------------	------------

ГЛАВА 9.

«Свобода» форсирует Днепр	177
9.1. Причины успеха «Свободы»	184

ОГЛАВЛЕНИЕ

9.2. Спецпроект «Партии регионов»	199
9.3. Национал-социализм от Круппа до Коломойского	205
ГЛАВА 10. Социал-национализм и православие, или Почему Тягнибока не взяли бы в казаки	213
ГЛАВА 11. Первые месяцы после выборов в Верховную Раду	223
11.1. «Свобода» прорубает окно в Европу	224
11.2. «За великий талант прислал ему грант Маккейн»	228
11.3. «Свобода» станет заградотрядом для оппозиции	229
11.4. Одна краина, один народ, один язык	230
11.5. Переводчик для Иры, или «Москаль мне не земляк»	232
11.6. Рука Москвы, или «Дотянулся проклятый Сталин»	237
11.7. «Пилите, Шура, пилите»	239
11.8. «Жиды города Киева»	240
11.9. Социал-националисты подавились «русским фаршем»	244
11.10. Профсоюзные дела и борьба за «простого человека»	246
11.11. ОУН, УПА и развитие националистической мифологии	252
11.12. Отважная борьба с памятниками Ильичу	257
11.13. Огонь по горсоветам!	265
11.14. Станет ли Киев «бандеровским» городом?	271
11.15. Участие «Свободы» в блокировании Рады	275

ОГЛАВЛЕНИЕ

11.16. «Свобода» становится третьей по популярности партией Украины	279
11.17. Тягнибок против Януковича	282
ГЛАВА 12.	
Психология социал-националиста	284
12.1. Люди среди руин	285
12.2. Свободно плавающая тревога	288
12.3. Ритуализм	290
12.4. «Что такое хорошо и что такое плохо?»	292
12.5. «Не мы такие – жизнь такая»	294
12.6. Сон разума рождает чудовищ	296
12.7. Коллективизм как преодоление индивидуализма	299
12.8. Насилие и культ сильной личности	302
12.9. И снова мифология	305
12.10. Стокгольмский синдром по-украински	309
12.11. Свобода от чего и свобода для чего?	312
Заключение	314
Приложение	317
• <i>Сергей Климовский</i> «ВО «Свобода» – это партия-призрак? (Взгляд анархиста-самостийника из Киева)»	317
• <i>Анатолий Семеновский</i> «Куда ведут Украину новые бандеровцы»	340
• <i>Степан Ленкавский</i> «Декалог»	343
• <i>Осип Мащак</i> «12 признаков характера украинского националиста»	344
• <i>Зенон Коссак</i> «44 жизненных правила украинского националиста»	347

Алексей Кочетков
«ФЕНОМЕН “СВОБОДЫ”»

Исследование, предлагаемое вниманию читателей, посвящено одному из самых ярких и неоднозначных политических явлений на постсоветском пространстве: Социал-национальной партии Украины, ныне именуемой Всеукраинским объединением «Свобода».

Основанная в 1991 году, «Свобода» является одной из старейших украинских партий, доживших до наших дней. Однако в течение долгого времени она оставалась абсолютно маргинальной, являясь прибежищем небольшой группы псевдоинтеллектуалов, увлеченных идеями европейских ультраправых с их культом белой арийской расы. Лишь после ребрендинга, проведенного в 2004 году, после переориентации на массовый электорат и многих лет планомерной работы по формированию собственного электорального сегмента партия шаг за шагом добилась серьезных успехов. Так, на выборах в Верховную Раду в 2012 году «Свобода» набрала 10,44% голосов по Украине в целом, а по Львовской области – даже 38,02%. Рейтинг «Свободы» продолжает расти и после выборов: по результатам всеукраинского опроса, проведенного Центром внешнеполитических исследований ОПАД в январе 2013 года, она заняла третье место в списке самых популярных политических партий Украины. Опрос выявил также высокий образовательный уровень электората «Свободы», большую часть которого составляют работающие или учащиеся мужчины молодого и среднего возраста.

Все это, вместе взятое, не позволяет отмахнуться от неё, назвать успех «Свободы» случайным или

ограничиться дежурными фразами о нерушимости украино-российской дружбы и об отсутствии у агрессивного национализма долговременных перспектив. Все намного сложнее: при ближайшем рассмотрении дружба оказывается не столь уж и нерушимой, а социальная база «Свободы» – обладающей большим потенциалом роста. «Свобода» как политический феномен гораздо тоньше, умнее и многограннее схематичного образа галичанского «діда», ненавидящего «москалів» и поливающего машинным маслом кусты роз, под которыми закопан припасенный с войны пулемет.

Автор книги Станислав Бышок составил очень подробное и богатое фактами описание истории ВО «Свобода» и вдумчиво проанализировал причины её успеха. Его исследование позволяет увидеть закономерность и, более того, неизбежность нынешнего роста популярности «Свободы» в современной Украине. При этом, что тоже отрадно, автор не спешит с выводами. Даже констатируя определенное сходство между лозунгами, символикой, названием, униформой и многими другими чертами политической практики ВО «Свобода» и нацистской НСДАП, он не торопится наклеивать на первую ярлык «фашистская», предоставив читателю сделать выводы самому. И выводы эти при добросовестном сопоставлении фактов далеко не столь однозначны.

Здесь несомненное достоинство книги – богатый и полный фактический материал, подобранный очень взвешенно, безо всякой попытки выпятить удобные и замаскировать неудобные для автора эпизоды, отчасти, оборачивается и её недостатком. Обычному читателю – не специалисту-политологу, глубоко погруженному в украинскую тематику, а простому человеку «с улицы», тем более живущему

в России и не видящему украинских реалий воочию, своими глазами, – несомненно, будет сложно выделить главное в этом потоке, соблюсти золотую середину, не скатившись ни в обличение «Свободы» («фашисты!»), ни в её апологетику («патриоты!»). Подобных соблазнов, притом обоего рода, при прочтении книги будет немало, ибо «Свобода» – очень неоднозначное и сложное явление, обладающее не только отталкивающими, но и привлекательными чертами. Не ждите в этой книге описания злодейств и эсэсовских шествий – будь это так, будь «Свобода» всего лишь партией «бывших эсэсовцев», как иной раз её пытается представить не слишком умная и не слишком грамотная пропаганда, – они никогда не получила бы 37 мандатов в Верховной Раде Украины. Все, повторяю, обстоит намного сложнее.

Феномен «Свободы» порожден, в первую очередь, тем идейным и духовным вакуумом, который образовался в умах и сердцах жители бывшего СССР после его распада. Национализм оказался одним из самых привлекательных маяков, на свет которого поплыли бывшие участники «новой исторической общности – советского народа», заблудившиеся в густом идеологическом тумане, сменившем ясность советской эпохи. Поплыли не все – но очень многие. Отнюдь не только изначальные и убежденные националисты и русофобы – вовсе нет, такого рода типаж и сегодня составляют меньшинство даже в рядах самой «Свободы». Поплыли те, кто растерялся и утратил нравственные ориентиры – а таких оказалось немало. Поплыли туда, где виделась ясность и простота, четко очерченный круг союзников и друзей и столь же четкое указание на то, где находятся враги и откуда следует ждать удара. Огромную роль сыграло и то, что, в отличие от своих конкурентов, «Свобо-

да» сумела сформулировать абсолютно ясную позицию по очень широкому кругу вопросов: экономических, социальных, морально-этических, причём эта позиция, хотя и весьма эклектичная в ряде случаев, очень близка значительной части украинского общества. В этом плане – в плане ясности и проработанности программы со «Свободой» может сравниться разве что Коммунистической партией Украины, но и она уступает националистам.

Итак, «Свобода» – это прежде всего рупор мнений простого украинца, зачастую далекого от политики, много и тяжело работающего, живущего очень непросто и пытающегося нащупать опору, увидеть ясные ориентиры в нашем сложном, неоднозначном, противоречивом мире. Мнений не только и не столько о политике, но по самым разным, зачастую далеким от политики вопросам. Лидеры «Свободы» очень чутко улавливают такие пожелания «снизу» и необычайно гибко отзываются на них. Их сила – в безграничном популизме, в готовности дать простой и ясный ответ на любой вопрос, даже самый сложный. Программа «Свободы» легко сводит любые проблемы к весьма ограниченному кругу мифов. Главным из них является миф о России и русских, якобы изначально враждебных украинской государственности, тесно спаянный с мифом о разрушительности левых идей, когда всякий коммунист есть по определению «москаль», агент Кремля и враг всего украинского, а украинцы не смогут спать спокойно до тех пор, пока существует Россия. «Свобода» даже не формулирует иных причин ненависти к левым – в рамках её идеологием вполне достаточно повесить на противника такой ярлык.

«Мы должны не просто вернуться а Европу, мы должны помочь Европе вернуть то, что сделало ее

когда-то Европой, воссоздать настоящие, истинные основы европейства. И странно желание некоторой части украинского (или не совсем украинского) населения Украины вернуться в душные объятия азиатской России. <...> Удивительно стремление некоторых граждан Украины, так старающихся сделать евроремонт в собственной квартире, к политическому союзу с Россией. Им, очевидно, трудно понять, что евроремонт и Россия – понятия несовместимые, можно даже сказать, взаимно отрицающие. Всем нам нужно глубоко осознать, что Европа заканчивается там, где начинается русский язык, русский менталитет, русская, так называемая, культура. Следовательно, враг Украины – Россия как явление политическое, милитаристское и чуждо-культурное. Итак, враг Украины – коммунизм, который является пятой колонной России в Украине. Итак, выбор Украины – Европа» (стр. 19 – партийный журнал «Орієнтири», 1999. – 52 с.).

Одновременно, «Свобода» вступает – исключительно на словах, но далекому от политики человеку бывает сложно обнаружить обман – за социальные гарантии, за крепкие моральные ценности, опирающиеся на украинские традиции, за сплочение общества – на национальной, естественно, основе. Она и крайне радикальна, и крайне консервативна одновременно, и благодаря этому очень успешно играет на самых чувствительных точках украинского общественного сознания.

Так, говоря об успехе своей партии за пределами её «галицкой вотчины», за рекой Збруч, которая традиционно считается «украинским Рубиконом», за которым лежит уже «Большая» Украина, лидер «Свободы» Олег Тягнибок как-то заявил: «Встречи в восточных регионах у меня проходили гораздо активнее, и с большим количеством людей, чем в западных.

Украинцев в восточных регионах в последнее время стали очень унижать, и они нуждались в появлении в парламенте такой национально-ориентированной партии, которая будет защищать наши общие интересы. Теперь каждой области восточной Украины мы даем народного депутата. Будет народный депутат в Харькове, народный депутат в Одессе. Понимаете, насколько это облегчит возможности защиты прав украинцев в тех регионах, где за украинский язык можно получить пулю в лоб, за вышитую рубашку получить арматурой по голове? Насколько это усилит защиту прав украинцев в тех регионах».

Здесь отражена важнейшая составляющая успеха «Свободы»: она активно позиционирует себя как партия притесняемых и обиженных. Таковых же на Украине сегодня немало – тому причиной и экономические неурядицы, и болезненные точки, связанные с проблемой русского и украинского языков, и с различными взглядами на историю страны. Ни для кого не тайна, что носители одного из двух языков, наиболее распространенных в Украине, и одного из двух диаметрально противоположных подходов к её новейшей истории действительно могут ощущать себя притесняемыми в тех районах, где они составляют меньшинство, причем ситуации при этом возникают вполне обоюдные. А те, кто составляет большинство, тоже ощущают дискомфорт оттого, что меньшинство, отличное от них, им упорно сопротивляется.

Типичным примером такого рода пропагандистской кампании стала реакция «Свободы» (тогда – СНПУ) на трагическую историю с убийством 28 мая 2000 года во Львове известного в регионе композитора и исполнителя, лидера группы «Ватра» Игоря Билозира. Бытовая ссора из-за спора о том, какую музыку включить в кафе – украинскую или «русский

шансон», – окончилась дракой и убийством. Убийцы были задержаны и впоследствии получили 15 и 12 лет. Некий национальный мотив в ссоре, вероятно, присутствовал, однако «Свобода» (СНПУ) раздула этот случай до уровня глобального национального противостояния и сделала все возможное, чтобы извлечь из инцидента максимум политических дивидендов. Вся без исключения российская поп-музыка была объявлена проводником пропаганды криминальной субкультуры, «блатной русской попой». Вероятно, такая оценка верна, если говорить о репертуаре «Радио Шансон», но едва ли справедлива по отношению ко всем без исключения российским музыкантам. Что касается избиения Билозира, то оно было в первую очередь прямым следствием неспособности местного МВД справиться с уличной преступностью в целом, что полностью подтверждает криминальная статистика того периода.

Сведение всех проблем к национальному противостоянию, четкий образ России и русских как врагов украинской независимости и государственности, последовательно провозглашаемая антикоммунистическая и вообще антилевая позиция, сочетаемая с приравниванием любых «левых» к «агентам Москвы» и одновременно с фактически левой социальной риторикой, хотя и украшенной национальными наворотами, – вот политический портрет «Свободы» сегодня. Портрет этот, надо сказать, действительно во многом совпадает с политической платформой раннего фашизма, причем фашизма скорее Муссолини, чем Гитлера¹. Ведь суть фашизма, его идеологическую основу составляет идея о возможности

1. Некоторые эксперты склонны сравнивать «свободовский» национализм с аналогичными движениями в преимущественно аграрных странах, например с хорватскими «устахами» или с румынской «Железной гвардией».

решения всех экономических и классовых проблем в рамках национальной корпорации – что мы и наблюдаем у «Свободы».

Однако борьба с инородцами и «рукой Кремля», сыграв свою роль в формировании электората «Свободы», постепенно отходит на второй план. Окрепшая «Свобода» примеривается уже к президентским выборам 2015 года. В её обиход прочно вошел термин «внутренняя оккупация», используемый в отношении правящей «Партии регионов» и Виктора Януковича, которые, по меркам «Свободы», недостаточно нациократичны.

Здесь уже начинаются весьма неоднозначные политические игры. По оценкам ряда экспертов, партия власти вполне может подыграть кандидату от «Свободы» (вероятно, Олегу Тягнибоку) на президентских выборах с целью вывести его во второй тур, где он, по замыслу, и проиграет Виктору Януковичу. Вот только проиграет ли Тягнибок во втором туре? Иными словами, несмотря на то, что сегодня «Свобода» обладает всего-навсего 8,22 % голосов в Верховной Раде, её энергичная и успешная самораскрутка вполне может привести Тягнибока в кресло президента, а это уже будет иметь не вполне предсказуемые последствия. Кстати, вопрос о том, куда же все-таки может привести Украину «Свобода», в книге раскрыт слабо: фактов много, а вот выводы как-то не сформулированы окончательно. Попробуем разобраться: куда?

Уже сегодня «Свобода» пользуется серьезной поддержкой ряда украинских олигархов, в том числе и еврейской национальности, несколько не напуганных антисемитской составляющей в её риторике (впрочем, в рамках украинской политической традиции, достаточно умеренной). И эта поддержка вполне объяснима, поскольку главная суть «Свободы» со-

стоит в популистском перехвате на себя социального протеста и его канализации в национальное противостояние. Такой вариант развития событий, безусловно, устраивает украинский крупный капитал.

Украина, как и все постсоветские страны, достаточно тяжело переживает мировой экономический кризис. А это означает, что в какой-то **момент**, и притом, с большой долей вероятности реализации **такого момента**, власти может стать удобно и выгодно, а, возможно, и жизненно необходимо, списать свою беспомощность на национальные противоречия. Иными словами, если «Свобода» может твердо рассчитывать на роль официальной оппозиции даже в самом худшем для неё случае, то при минимальном везении её могут вполне осознанно привести к власти. После чего её лидеры окажутся перед суровой необходимостью оправдывать ожидания, которые сами же и посеяли в головах избирателей. Построение этнократического государства из далекой мечты станет самой, что ни на есть, насущной реальностью! Лидеры «Свободы», занятые сегодня популистской игрой, рискуют оказаться в потоке событий, порожденных и запрограммированных ими же – но программируют-то они их сегодня исключительно как махинаторы-популисты, безо всякого расчета на то, что такая программа когда-нибудь в обозримом будущем реализуется в полном объеме.

При попытке же реализации такой программы быстро выяснится, что многонациональная, поликультурная, многоязыковая и многоконфессиональная Украина крайне плохо подходит для такого рода социальных экспериментов. Одно дело – фрондерские выходы трех областей, ставших главной опорой «Свободы» – Тернопольской, Ивано-Франковской и Львовской, – против киевской власти – шумные, но

не имеющие больших практических последствий. И совершенно другое – реализация программы «Свободы», пусть даже в самом смягченном виде, в масштабе всей Украины. Это сегодня марши с лозунгами типа «Бандера придет – порядок наведет!», «Вон московских оккупантов!» и кричалки «Хватит бухать – пора воевать!» смотрятся как хулиганские выходки. А тогда это будет уже никакое не хулиганство, а государственная политика. И ситуация в течение ближайших пяти лет может сложиться именно так. Отнюдь не наверняка, и даже не с наибольшей вероятностью, но это возможно, и вероятность такого поворота довольно высока.

Итак, несколько последовательных, идущих друг за другом событий могут привести «Свободу» к власти на Украине. Привести, в итоге, неожиданно для всех, включая и её лидеров, которые, как уже было сказано, не будут иметь в этой ситуации никакого выбора. Сделав ставку на национал-популистов и опираясь на них, они вынуждены будут идти следом за ними. Альтернативой будет их отстранение и выдвигание из ими же созданной среды новых лидеров, которые будут готовы отвечать популистским ожиданиям. А попытка реализации этих ожиданий в современной Украине чревата гражданской войной, с последующим исчезновением Украины с политической карты и весьма сложными последствиями для её соседей, прежде всего – России.

Надо сказать, что в качестве парламентского меньшинства «Свобода» в нынешней Украине, вероятно, неизбежна, как была (и пока остается) неизбежна ЛДПР в России. Определенные слои населения нуждаются в такой партии и в таких лидерах. Однако Владимир Жириновский образца 2000, примерно, года на посту президента России – это, согла-

ситесь, некоторый перебор, чреватый крупными неприятностями. С Олегом Тягнибоком складывается примерно такая же ситуация – с той лишь разницей, что в отличие от Жириновского он вполне реально может прорваться в президентское кресло.

Судя по всему, такой сценарий просчитывается некоторыми силами и рассматривается как желательный. Руководство Международного Республиканского института США (МРИ) на Украине намерено реализовать вместе с ВО «Свобода» совместный проект «Выборы и политические процессы в Украине», задачами которого станут «поддержка евроинтеграции и борьба с коммунистическим прошлым в украинском обществе». С формальной постановкой задач все понятно, она довольно стандартна и ни о чем в общем-то не говорит, а вот персоналии просматриваются любопытные. Директором МРИ является сенатор Джон Маккейн – тот самый, который стал известен откровенно антироссийскими заявлениями. Реальная цель проекта, таким образом, прослеживается достаточно ясно: максимально усилить «Свободу», и, используя её как инструмент, максимально отдалить Украину от России. Однако, как показано выше, события могут выйти из-под всякого контроля.

Вместе с тем, отдавая себе отчет в возможных рисках, не следует и слишком сильно преувеличивать их. Сегодняшний успех «Свободы» носит пока что довольно локальный характер. Это ещё не «торжество фашизма» и не приход на Украину политической эпохи крайнего национализма. Недобросовестность такого утверждения очевидна хотя бы потому, что 37 мандатов из 450 не позволяют говорить ни о какой «эпохе». Но эти мандаты – тревожный звонок, на который следует обратить самое пристальное внимание.

Решать эту проблему можно двояко. Можно наращивать градус противостояния – что сегодня чаще

всего и происходит: при внимательном ознакомлении с вопросом мы обнаружим, что риторика обличителей «Свободы» очень часто бывает агрессивнее, чем даже риторика самих свободовцев. Привлекательность такой позиции в том, что она обеспечивает участникам этих игр постоянное присутствие в колонке новостей и громкий пиар. Вот депутат от «Батькивщины» Геннадий Москаль подал законопроект «О внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях относительно установления ответственности за проявления ксенофобии, антисемитизма, расовой, религиозной и других форм нетерпимости». В админкодекс предлагается внести ряд статей, которые будут налагать наказание в виде штрафа, исправительных работ или ареста до 15 суток за ксенофобские высказывания, надписи или распространение запрещенной атрибутики. В законопроекте дается обозначение понятиям «ксенофобия», «фашизм» и «неонацизм», впервые в украинском законодательстве к формам дискриминации причисли и гомофобию.

Посмотрим, кстати, на определения. «Под неонацизмом в настоящей статье следует понимать политические и/или социальные движения, которые возникли после Второй мировой войны и стремятся восстановить национал-социализм, или провозглашают себя последователями Национал-социалистической немецкой рабочей партии и отстаивают биологический расизм, антисемитизм, гомофобию, радикальный национализм и используют фашистскую символику», – говорится в проекте.

Допустим, что законопроект примут. И что – он будет работать? Да никогда в жизни – по массе причин. Во-первых, та же «Свобода» легко уйдет от его определений – в них есть, и неизбежно будет, куча

лазеек, сколько их не редактируй. А, во-вторых, невозможно бороться запретами с идеями, глубоко укорененными в общественном сознании и разделяемыми существенной частью общества. И никакие страшилки с отсылками к немецкому национал-социализму тут не помогут. Что в сухом остатке? Ненужный закон, который только усилит конфронтацию в обществе. Ну да, и «Батькивщина» пропиарится. Более, увы, ничего.

Если запреты не работают, остаются попытки наладить диалог – нет, не с лидерами «Свободы» – лидеры, по законам жанра, могут и будут играть исключительно на обострение, – а с её избирателями. А чтобы такой диалог выстроить, нужно внимательнее всмотреться: а кто, собственно, голосует за «Свободу»? И кто пропагандирует её идеи?

Всмотревшись, мы увидим, что, к примеру, в Киеве, значительную долю активистов «Свободы» составляют студенты вузов, выходцы из украинской глубинки. Характерно, что многие из них всерьёз заинтересовались политикой уже в Киеве, тогда как дома они были вполне аполитичны. В числе причин, побудивших их присоединиться к «Свободе», молодые люди называли и «культурный расизм» русскоязычных киевлян. То, что в Москве или Петербурге назовут снобизмом коренных жителей, в двуязычном Киеве смотрится немного иначе. Бытовые обиды проецируются на всех русских, которые, исходя из официальной партийной мифологии, «насильно русифицировали украинцев» – и которые, исходя из бытовых реалий, тоже не являют собой пример идеальной национальной толерантности. Идеологи «Свободы» вносят в объективную, в общем-то, картину мира, складывающуюся в сознании молодых людей, всего один маленький штрих. Они убеждают

их, что те из столичных жителей, которые позволяют себе выражать своё превосходство по отношению к провинциалам, делают это не в силу скверного воспитания, помноженного на факт «столичности», а исключительно по причине устойчивых традиций, сложившихся за столетия угнетения и русификации украинцев со стороны Российской Империи.

Так из сплетения реальных проблем и исторических мифов и рождается идеология «Свободы». Понятно, что любая прямая конфронтация с её сторонниками будет лишь укреплять их позиции.

Бороться со «Свободой», безусловно, нужно. Однако эффективно это можно сделать только двумя способами. Во-первых, необходимо решать конкретные проблемы конкретных людей: к примеру, если в том же Донецке, где носители украинского языка в меньшинстве, нет украинских школ, либо их недостаточно, то нужно собирать подписи родителей и добиваться – на местном уровне и опираясь на закон – открытия украинских классов. Не «вообще», не «для всех школьников» и не путем встречного запрета обучения на русском языке – а ровно в таком количестве, чтобы все, кто желает обучаться на украинском языке, имели такую возможность. Это не так оглушительно и совсем невыгодно в качестве пиар-акции, это долго и затратно – но зато это действительно поможет нескольким сотням – или тысячам – граждан Украины. Кстати, именно по такому пути пошло в своё время руководство Приднестровской Молдавской Республики.

Можно громко возмущаться тем, что в каком-то городе установили памятник «не тому» – с точки зрения одной из групп населения – историческому лицу, и зарабатывать на этом голоса. А можно вспомнить о том, что установка памятников – прерогатива мест-

ной власти. Избираемой, между прочим, самими гражданами. И если большинство тех, за кого проголосовали граждане, считают, что нужно поставить памятник NN, – а памятник N – убрать, значит, так тому и быть. Либо нужно внимательно читать закон и искать в нем варианты сохранения своего героя, не препятствуя, впрочем, при этом, другим гражданам Украины поставить памятник своему. Но такой подход, опять-таки, не сулит особого пиара и притока голосов.

Иными словами можно наращивать противостояние, находя для него все новые и новые предлоги, а таких предлогов всегда будет более чем достаточно, и получать от этого сиюминутные дивиденды. А можно пытаться налаживать диалог и искать компромиссы. Не ставя своей целью добиться единообразия в обществе, так чтобы один язык, один взгляд на историю Украины, один пантеон героев, а все, кто думает иначе – те враги. То есть, не отражая зеркально идеологию той же «Свободы», а, напротив, приучая граждан к мысли о том, что отталкиваться нужно от того, что их объединяет. А объединяет их желание наладить нормальную жизнь. Не «вообще», и не с победой справедливости во всемирном масштабе, а, для начала, в пределах своего района. Или села. Или двора многоквартирного дома. Потому что состояние общества сегодня таково, что 99% граждан, по большому счету деидеологизированы. Хорошо это или плохо – другой вопрос, но это так. Люди озабочены вполне земными вопросами, а политики манипулируют ими, пристегивая эти земные вопросы не к идеологии даже, а к набору расхожих штампов – и выстраивая противостояние. Выкраивая таким образом «свой» электорат, возникающий из противостояния «чужим».

Поскольку, как уже было сказано, граждане, в массе своей, деидеологизированы, то вести идеоло-

гические споры, обращенные в прошлое, сегодня не просто бесполезно, а крайне вредно. Граждане будут держаться за те идеологемы, которые им привычны и милы, и никакие аргументы тут не подействуют. Чем и будут пользоваться политики, эти идеологемы оседлавшие. Правда, в какой-то момент у граждан наступает не то, чтобы прозрение, а скорее усталость от ожиданий. Потому что жизнь все никак не становится лучше – и старые фигуры надоедают. Они начинают казаться бесперспективными. И граждане начинают искать что-то более перспективное: примерно в том же духе, что и прежние, но поэпатажнее. Погорячее и порадикальнее. Исходя из того, что вот эти решительные ребята уж точно что-то изменят. Ребята эти, конечно же, их тоже используют и кинут – но пока граждане разберутся, они не раз и не два успеют воспользоваться их голосами. Именно такой момент усталости и пришелся на нынешние выборы в Раду. Им очень удачно воспользовалась «Свобода».

Иными словами, никакого «всплеска национализма» как такового на Украине по большому счету пока нет. Есть, во-первых, перераспределение протестного электората от надоевших и не показавших своей эффективности политиков к новым, еще не столь затертым. Во-вторых, поляризация и радикализация протестного электората. Это тоже серьезное явление и серьезный звонок, свидетельствующий о социальном неблагополучии и росте нестабильности в обществе, но это нечто иное, чем пресловутое «наступление фашизма». И криков «фашисты идут» с последующими призывами к сплочению антифашистских сил тут явно недостаточно. Нужно терпеливо говорить с теми, кто ещё не стал фашистами – но может ими стать, если пустить дело на самотек.

Опасность тут в том, что все политические партии действуют и мыслят, в общем-то, от выборов до вы-

боров. Они должны искать и находить врагов, кричать об угрозе – и тем самым консолидировать свой электорат. Они должны играть на обострение ситуации, должны быть громкими, яркими и максимально эпатажными. Именно это мы и наблюдаем сегодня – как со стороны «Свободы», так и со стороны её оппонентов. Одни кричат о том, что украинцы притесняемы в собственной стране. Другие о том, что на Украине вот-вот наступит фашизм. Оба утверждения, безусловно, лживы – но оба подтверждаются превратно толкуемыми, но вместе с тем абсолютно достоверными фактами.

Универсального решения в рамках политических партий тут нет. Решение в рамках гражданского общества – есть, но такое решение требует очень спокойного и сдержанного подхода – и трезвой оценки реальных возможностей.

«Свобода» – это прежде всего партия гражданского противостояния, толкуемого как противостояние национальное. «Свобода» выросла и окрепла более всего на том, что история Украины все еще остается последним полем боя гражданской войны. И до тех пор, пока на этом поле идут бои, «Свобода» будет крепнуть и идти к власти. Единственный способ совладать с ней – закончить эту войну.

Её невозможно окончить, доказав всем и каждому правоту одной из сторон. Компромисс возможен только один: нужно набраться мужества и признать, что все стороны сложных противостояний, через которые прошла Украина на протяжении последних веков, и, в особенности, в XX веке, были неотъемлемыми и полноправными частями украинского народа. Что ни одну из этих частей невозможно считать ни «предателями», ни «колонизаторами», ни «коллаборационистами», ни «бандитами», потому что если счет противоборствующих идет на сотни тысяч,

то они не могут быть ничем иным, кроме как частью общества. Поиск правых и неправых в прошлом – дело безнадежное. Нужно просто признать как данность, как незыблемую истину, что все украинцы имеют право уважать своих предков, независимо от того, на чьей стороне и под чьими знаменами они сражались. И только встав на эту позицию можно вести разговор об общем будущем, уходя от перспективы новой гражданской войны.

Именно на этой примирительной ноте мне и хотелось бы закончить предисловие. Безусловно, «Свобода» опасна, а лидеры её ведут крайне скверную во всех отношениях политическую игру и достойны всяческого осуждения. Все это очень подробно, с большим количеством фактического материала описано в предлагаемой вашему вниманию книге. Но все эти лидеры – ничто без народной поддержки. Лишить же их этой поддержки можно только одним способом: ведя с их сторонниками спокойный и честный диалог и не уходя при этом даже от самых острых и болезненных проблем, которых немало накопилось в украино-российских отношениях. Не становясь в позицию абсолютной и непререкаемой правоты – а терпеливо пытаюсь понять и другую сторону. Ни на минуту не забывая о том, что сторонники «Свободы» – такая же часть украинского общества, как и сторонники сближения с Россией – и с этим фактом следует считаться.

Это трудно. И потребует времени – очень много времени. Но другого пути, к сожалению, нет. Точнее, он есть, но этот путь – война.

*Алексей Кочетков,
Президент Фонда развития
институтов гражданского общества
«Народная Дипломатия»*

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ

Идея написать эту книгу появилась спонтанно днём 28 октября 2012 года. Тогда я находился в Киеве, будучи международным наблюдателем на выборах депутатов Верховной Рады Украины. В районе полудня с избирательных участков стали поступать первые итоги экзит-полов, которые не могли не удивить. Оказалось, что националистическая партия «Свобода», которой эксперты прогнозировали «подпороговый» результат (4-4,5%), не просто его преодолевает, но преодолевает весьма значительно (10,44%). Уже тогда всем стало понятно, что в новом составе украинского парламента впервые появится фракция националистов.

А мне стало понятно, что я хочу написать книгу о Всеукраинском Объединении «Свобода». О том пути, который прошла партия с начала 90-х годов, о её внешних и внутренних трансформациях за более чем двадцатилетнюю историю. О том, чего стоит ждать от новой, теперь уже парламентской партии «Свобода»: успокоения и респектабельности или дальнейшей радикализации? Тем более, что подробно о партии Олега Тягнибока ещё никто не писал.

Во время работы над книгой я чувствовал примерно поровну интерес и тревогу. Интерес к тем способам, используя которые локальная радикальная группировка из Галиции, коих в начале 90-х годов XX века было много и в регионе, и в стране, стала монополистом националистической идеологии. И одновременно тревогу. Тревогу за украинское

общество, если значительная его часть воспримет тот вариант национализма, который проповедуют идеологи «Свободы».

Цель исследования: познакомить читателей с фактическим материалом по идеологии, истории и сегодняшней деятельности партии. Уважаемым читателям предлагается самим сделать вывод о том, куда ведут Украину наследники Степана Бандеры.

Выражаю огромную благодарность всем тем людям, благодаря которым написание и издание этой книги стало возможным. Это политологи, журналисты, историки и политические активисты, с которыми лично или заочно общался автор. Кроме того, особую личную признательность выражаю Мирославу Чайковскому, оказавшему неоценимую помощь в поиске и обработке материалов о ранней истории и идеологии партии (тогда ещё СНПУ), и президенту фонда «Народная дипломатия» Алексею Кочеткову, приоткрывшему для автора завесу над «внутренней кухней» украинской политики и, в частности, политического национализма.

*Станислав Бышок,
поезд Киев-Москва,
15 марта 2013 года*

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

В обыденной речи слова «галлюцинация» и «иллюзия» мы часто используем как синонимы, что не совсем правильно. Галлюцинация – это восприятие без объекта, когда субъект слышит, видит или чувствует то, чего в действительности нет. Иллюзия же – это искажённое восприятие реально существующего объекта. С детства всем известны, например, зрительные иллюзии, когда один из двух равных отрезков кажется длиннее другого или когда статичная картинка кажется движущейся. Но есть и иллюзии более высокого порядка – идеологические, исторические, политические.

ВО «Свобода» видится автору именно такой иллюзией политической: справедливо указывая на реальные социальные, экономические, культурные и иные проблемы общества, партия интерпретирует их сквозь призму социал-националистической мифологии (она же – идеология). «Иллюзия» – не оценочное и не отрицательное суждение. Иллюзии – неотъемлемая часть нашей жизни. Здесь главное – не заиграться и, тем более, не дать им перерасти в настоящие галлюцинации.

Первое (российское) издание этой книги вышло «символическим» тиражом в 500 экземпляров и предназначалось, прежде всего, не для продажи (хотя какое-то количество книг разошлось по магазинам Москвы), но для распространения в экспертном сообществе. Среди политологов, журналистов, активистов, политиков, даже представителей украинских

землячеств Москвы. Автор понимал, что первый блин, конечно, в чём-то вышел комом, поэтому желал получить максимально полную обратную связь от читателей, чтобы расширить и доработать книгу для того, чтобы затем издать её уже «по-настоящему».

Именно для получения обратной связи и критических замечаний Фондом развития институтов гражданского общества «Народная дипломатия» в апреле 2013 года был организован мини-тур автора по Украине. Презентации «Иллюзии свободы» прошли в Симферополе и Севастополе, Херсоне и Одессе, Днепропетровске и Запорожье.

Отзывы книга получила разные, зачастую диаметрально противоположные. Так, противники Тягнибока и его партии посчитали «Иллюзию Свободы» слишком «либеральной» и даже «сочувственной» по отношению к украинским социал-националистам. «Досталось» даже обложке книги: сказали, что автор (хотя обложкой занимался не автор) выбрал слишком выигрышные ракурсы лидеров «Свободы». Сами же «свободовцы», к сожалению, в большинстве своём проявили известную позицию: «не читал, но осуждаю». Действительно, что хорошего может написать о партии автор из России, даже не получивший у руководства «Свободы» дозволения на написание своего исследования? Кстати, социал-националистам тоже не понравилась обложка: они решили, что фотографии лидеров партии «специально подобраны самые поганые».

Несмотря на то, что «свободовцы» с интересом брали книгу (а бывший командующий ВМС Украины адмирал Игорь Тенюх обещал лично передать «Иллюзию Свободы» Тягнибоку) и визитные карточки автора, никакой письменной обратной связи от представителей партии получено не было. В этой

связи не совсем понятно, зачем партийцы с завидным упорством посещали все презентации книги, которые они, впрочем, порой пытались превратить в «презентации» самой партии «Свобода». Впрочем, и из монологов социал-националистов, которые часто путают пресс-конференции с политическими митингами, автор узнал много ценного для своей работы. Например:

- запорожские казаки были украинскими националистами,
- русский язык – это диалект украинского,
- национализм больше развит в Западной Украине, чем в Восточной, потому что большинство националистов-восточников погибло во время организованного советской властью Голодомора,
- автор работает одновременно на ФСБ России, «Партию регионов», КПУ и... «Свободу».

Склонность к паранойяльно-мифологическому мышлению, когда все события окружающей действительности, не говоря об истории, воспринимаются сквозь призму сверхценной идеи противостояния «небратских» украинского и русского («московитского») народов, характерна для «свободовцев» и уже нашла отражение в главе, посвящённой психологическим характеристикам партийца.

Ко второму изданию книги «Иллюзия Свободы» текст претерпел значительные изменения. Не было ни одной оригинальной страницы, где автор не внёс бы какие-то правки, будь то орфографические, пунктуационные или смысловые. Были добавлены новые материалы, касающиеся финансирования партии, связи «Свободы» и «Партии регионов», идеологии «интегрального национализма», отношения социал-националистов к православному христианству. Значительную часть второго издания составляют приложения, в которых содержатся рецензии,

отзывы и другие материалы, важные для понимания такого явления, которым является Всеукраинское объединение «Свобода».

Одна из особенностей всякой иллюзии состоит в том, что она продолжает существовать (восприниматься) даже тогда, когда человек знает, что это именно иллюзия, а не объективная реальность. Так и иллюзия «Свободы» по-прежнему живёт в украинском обществе, вызывая живой интерес также и со стороны зарубежных исследователей. Интерес и тревогу, которая обретает вполне конкретные очертания при знакомстве с идеологией и практикой политических предшественников партии Тягнибока – Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА). Впрочем, эта тема выходит за сравнительно узкие рамки нашего исследования.

Автор искренне благодарит всех, кто помогал ему в подготовке и издании данной работы, в проведении конференций и круглых столов, в поиске необходимых материалов и контактов. Отдельное спасибо самой партии «Свобода», чьё упорное молчание и даже удаление с официального Интернет-форума темы о книге – красноречивее любых слов.

А наше исследование Всеукраинского объединения «Свобода» продолжается. Как и раньше, автор открыт для любой конструктивной критики, замечаний и дополнений, касающихся истории и современности партии Тягнибока и её лидеров. Все материалы, присланные на потовый ящик **byshok84@gmail.com**, внимательно изучаются, а письма не остаются без ответа.

*Станислав Бышок,
Киев, 9 мая 2013 года*

Глава 1. ЛИХИЕ 90-Е. СОЦИАЛ-НАЦИОНАЛЬНАЯ ПАРТИЯ УКРАИНЫ (СНПУ)

1.1. От СНПУ до «Свободы»: краткий исторический очерк

С момента официальной регистрации Социал-национальной партии Украины в органах юстиции до этапа ее ребрендинга прошло без малого 9 лет (1995-2004 гг.). Если учесть период неформального существования организации с 1991 года, то и того больше – около 13 лет.

Согласно партийным историкам, датой основания СНПУ – Социал-национальной партии Украины следует считать 13 октября 1991 года, когда объединились несколько общественных организаций правого толка. Среди них были: «Стража Руха», львовское «Студенческое братство»², Организация украинской молодежи «Наследие» и Украинские ветераны Афганистана. Председателем СНПУ был избран Ярослав Андрушків, а руководящим органом партии стал Комитет уполномоченных.

Сразу отметим организационную схожесть этого процесса с историей основания идеологического и исторического предшественника СНПУ – Организации украинских националистов (ОУН), в состав которой в 1929 году вошли несколько национали-

2. Союз украинского студенчества исключил львовское «Студенческое братство» из своих рядов после коллективного вступления львовян в СНПУ.

стических групп, в частности, Украинская войсковая организация, Группы Украинской национальной молодежи, Легия Украинских националистов и Союз Украинской националистической молодежи.

В обоих случаях сработал нехарактерный для украинской – и не только украинской – политической элиты (или, как говорят на Украине, политикума) принцип объединения, а не откола от уже существующей структуры. В отличие от своих исторических предшественников, СНПУ, а потом и «Свобода» еще ни разу не переживали деструктивных внутренних расколов и массового исхода части партии в альтернативную структуру. События в некоторых региональных организациях (Луганск, Винница, Харьков) – были скорее внутренней чисткой рядов от нелояльных к руководству и общей линии партии диссидентов и не влияли на состояние организации в целом.

Согласно официальной версии, у создания СНПУ стояли трое политиков: Ярослав Андрушків, Андрей Парубий и Олег Тягнибок. Двое последних до сих пор играют заметную роль в украинской политике. Судьба первого руководителя СНПУ Ярослава Андрушкива сложилась несколько иначе, но об этом позже.

Еще одна схожесть СНПУ с Организацией украинских националистов – прохладное отношение организации к идеологическим оппонентам и демократическому политикуму в целом. К примеру, в своей программе СНПУ заявила: «СНПУ – непримиримый противник коммунистической идеологии и политических партий и общественных движений, которые пропагандируют и воплощают ее... Все остальные политические силы СНПУ считает или национал-коллаборационистами – предателями украинской революции, или национал-романтиками – пустоцветом украинской революции».

Некоторую известность партия получила через пару лет после основания, когда заявила о формировании так называемых «национальных отрядов», чья миссия состояла в «доступном саботаже», а именно в блокировании железных дорог и т.д.

В 1993 году во Львове был создан Чрезвычайный комитет спасения нации и государства, в который, наряду с представителями других организаций, вошли и члены СНПУ. Этим жестом был дан старт кропотливому многолетнему формированию образа партии, эволюционировавшего от рубашек стального цвета и шевронов с определенной символической нагрузкой до вышиванок и респектабельных костюмов.

Дресс-код партии – отдельная история, на которой стоит остановиться. В те далекие романтические времена на Украине было несколько организаций, которые позиционировали себя в качестве полувоенных (парамилитарных). Большинство из них, в том числе легендарная УНА-УНСО, предпочитали классический камуфляж, который подчеркивал воинственную сущность организации. Их «заклятые друзья» из СНПУ, которых никогда не клонило в сторону евразийства или национал-коммунизма, стали родоначальниками новой правой моды, истоки которой лежат в далеких 30-х годах совсем другой страны.

Классический «прикид» члена партии, а позже – ее молодежной структуры в лице «Патриота Украины», состоял из темных брюк, серо-стальной рубашки, галстука и шеврона с символом «Идея Нации», в спорах о котором разбили немало голов как сторонники, так и оппоненты организации.

К слову сказать, «Патриот Украины» как общество содействия Вооруженным силам и флоту Украины был создан в 1996 году членами Комитета уполномоченных СНПУ, уже упомянутым Андреем Парубием и Леонтием Мартынюком. Именно их молодежные ко-

лонны внесли неизгладимый вклад в формирование имиджа партии вплоть до ребрендинга в 2004 году. По существу, как молодежная структура СНПУ «Патриот Украины» перестал существовать в 2001 году. Позже ему на смену пришел менее известный «Сокол».

Тем не менее в политическом обороте осталось название «Патриот Украины» и, что самое интересное, – ранняя, социал-националистическая идеология этой структуры. В 2006 году харьковские уже «свободовцы» вместе с местными представителями «Тризуба им. Степана Бандеры» создают харьковскую общественную организацию «Патриот Украины». Довольно быстро структуры «патриотов» появляются в Киеве, Черновцах и других областных центрах Украины. В 2007 году «Патриот Украины» полностью отходит от «Свободы», которая, по мнению актива «патриотов», перешла на либерально-ревизионистские позиции.

Итогом самостоятельного политического плавания «Патриота Украины» становится репутация наиболее радикальной идеологической структуры, чьи идеалы апеллируют к расовой, этнической чистоте и т.д.

Бескомпромиссность актива или другие причины стали предметом пристального внимания органов госбезопасности Украины к «патриотам», сейчас уже не важно. На протяжении 2011-2012 годов организация переживает ряд арестов, в том числе в связи с делом так называемых «васильковских террористов»³, и постепенно сдает свои позиции

3. Активисты Игорь Мосийчук, Сергей Бевз и Владимир Шпара в августе 2011 года были арестованы Службой безопасности Украины (СБУ) по обвинению в терроризме. Целью террористов должен был стать памятник Ленину в городе Борисполь, который на тот момент уже был демонтирован. Во время обыска в квартирах потерпевших якобы было обнаружено взрывное устройство, начиненное гвоздями и гайками, и экстремистские листовки. При взрыве радиус поражения составлял бы сто метров. СБУ также сообщала, что среди подозреваемых есть депутаты Васильковского горсовета. Подсудимые, их защита, ряд правозащитников и журналистов назвали дело сфабрикованным.

в радикальной молодежной среде. На фоне ошеломляющего электорального успеха «Свободы» это ведет «Патриотов Украины» к неизбежной политической маргинализации. Про идею о воссоздании новой Социал-национальной партии, слухи о которой периодически возникают в националистических кругах Украины, сегодня приходится забыть.

Возвращаясь к символике СНПУ, отметим ряд аналогий, на которых заостряют внимание исследователи партии. Наиболее интересный из них – символ «Идеи Нации», который, по мнению оппонентов, напоминает руны Wolfsangel – «волчий крюк», который использовался германской дивизией СС «Das Reich» (Рейх) и голландской дивизией СС «Landstorm Nederland» (Ландсторм Нидерланд) во время Второй Мировой войны, а также рядом европейских неофашистских организаций после 1945 года. Так, Wolfsangel используется последователями различных германо-скандинавских неоязыческих культов («Асатру» и др.) в их ритуалах и как опознавательный знак. Кроме того, символ используется и крайне правыми организациями, такими как «Арийские нации» (Aryan Nations), «Белое арийское сопротивление» (швед. Vitt Ariskt Motstånd), «Викинг-Югенд» и другими.

Согласно некоторым источникам, «волчий крюк» был одной из эмблем Национал-социалистической немецкой рабочей партии (NSDAP) Адольфа Гитлера в первые годы ее существования. Упрощенный вариант «волчьего крюка» был эмблемой голландской нацистской партии, действовавшей в годы Второй Мировой войны.

Естественно, что официальная позиция членов СНПУ состоит в исключительно «украинском» происхождении монограммы и отсутствии ее генетических связей с нацистской символикой. После удаления

«Идеи Нации» из символики партии при ребрендинге в 2004 г. она нашла свое применение сразу в нескольких структурах, которые заявили о своем уважении по отношению к монограмме. В той или иной форме «волчий крюк» используют или использовали «Патриот Украины» (Социал-национальная ассамблея), Национал-трудовая партия Украины (незарегистрированная структура, эволюционировавшая в движение «автономов») и правая часть движения «национал-автономов», в частности, ее львовская часть, известная под названием «Опір».

9 сентября 1995 года, был проведен второй съезд партии, и уже 16 октября Министерство юстиции Украины зарегистрировало Социал-национальную партию Украины. Регистрационное свидетельство имело № 686.

С этого момента начинается поступательное восхождение партии к вершинам политического Олимпа. Главная задача, которую ставит перед собой руководство СНПУ на первом этапе, – выход на галицийский уровень. В начале своего становления партия имеет львовское происхождение и существует, по большому счету, в пределах города и области. Соседние Тернопольская и Ивано-Франковская области не очень жаловали СНПУ в середине 90-х, поскольку доминирующую роль там тогда играл более либеральный Конгресс украинских националистов (КУН).

Начинается поиск целевых молодежных групп поддержки партии, среди которых стоит выделить появившихся в то время скинхедов, а позже – футбольных хулиганов. Впрочем, первые весьма быстро сошли с субкультурой сцены, так и не став массовым явлением, вторые – слишком неорганизованны для партийной работы, но весьма удобны при необходимости сбора массовки. Идеологическая обработ-

ка молодежи планомерно продолжается, появляются первые успехи в работе с местным мелким бизнесом и противостоянии такому же мелкому криминалитету.

В отдельных случаях партия пробует перенимать немецкие образцы самоорганизации и пытается патрулировать улицы. Именно в середине 90-х закладывается фундамент СНПУ как наиболее «уличной» партии. Учитывая сложную экономическую, а подчас и политическую ситуацию на Украине, у партии были хорошие перспективы, чтобы «разогнаться».

Стычки с криминальными элементами и политическими оппонентами во время марша памяти Украинской повстанческой армии (УПА) и годовщины Октябрьской революции 1917 года, патрулирование улиц и факельные шествия позволяют партии занять нишу парней из УНА-УНСО⁴, которая, пережив несколько расколов, скатилась к положению политического маргинала.

Эти навыки пригодятся партии в 2000-х, когда на повестку дня выступит социальная проблематика. Романтическая борьба с инородцами и «рукой Кремля» постепенно отойдет на второй план. В обиходе появится термин «внутренняя оккупация», под которым понимается любой не «нациократический» режим. В отношении «Партии регионов» и лично Виктора Януковича термин приобретает характер политического штампа.

Одним из наиболее резонансных случаев, который вывел партию на общеукраинский информационный уровень, стало т.н. «дело Билозира». 28 мая 2000 года во Львове в результате драки погиб известный в регионе композитор и исполнитель, лидер груп-

4. Украинская национальная ассамблея – Украинская народная самооборона – украинская политическая партия праворадикального толка, придерживающаяся идеологии эклектичного национализма. Известна своим участием в локальных вооружённых конфликтах на территории бывшего СССР, в том числе в Чеченских войнах (на стороне сепаратистов).

пы «Ватра» Игорь Билозир. Несмотря на неоднозначный характер конфликта, который стал причиной смерти (конфликт между любителями украинской песни и «русского шансона»), СНПУ сделала все для того, чтобы придать инциденту национально-политический окрас.

Результатом стало невероятное напряжение неприязни между украиноязычным большинством жителей Львова и русскоязычными львовянами, которое в любую минуту могло выйти за рамки закона. Апофеозом кризиса стали похороны Билозира, в которых участвовало, по разным подсчетам, от 100 до 150 тыс. человек.

Некоторые СМИ, и среди них партийная газета СНПУ «Социал-националист», настойчиво подчеркивали этническое происхождение обвиняемых (это были русские Дмитрий Воронов и Юрий Калинин). Члены партии пикетировали во Львове местную прокуратуру во время следствия и судебного процесса.

Смерть Билозира стала одним из поводов для усиления критики режима президента Леонида Кучмы. Власть обвиняли в невозможности противостоять преступникам, в поддержке русской экспансии в украинской информационное пространство, в промедлении с розыском обвиняемых в преступлении и попытках спасти их от наказания, в коррупции, в обнищании украинского народа, в укрывательстве от общественности достоверной информации, в безразличии к судьбе украинской культуры и даже в попустительстве «масонам»⁵.

Тема не была забыта вплоть до событий августа 2002 года (время проведения апелляционного суда

5. Став парламентской партией, «Свобода» не утратила интереса к «масонской» проблематике. Так, 19 марта 2013 года Олег Тягнибок отметил, что правительство пользуется в своей деятельности «масонскими принципами, принимая тайные решения».

по делу Билозира). Во время процесса представители местных ячеек партий «Единство» и «Собор» устроили пикетирование помещения суда, требуя применения к обвиняемым в убийстве отмененного в Украине смертного наказания.

Львовские события вызвали ожидаемую реакцию общественных сил, которые отстаивали интересы русскоязычных граждан Украины и Украинской православной церкви. В частности, в СМИ сообщалось, что «Союз православных граждан» обратился к президенту России Владимиру Путину с призывом защитить этнических русских на Украине. Жесткие обвинения в адрес украинской власти раздавались во время заседания координационного совета Русского движения Украины 9 июля 2000 года, которое также апеллировало к Путину.

Определенный отголосок львовские события и последовавшие за ними «языковые» эксцессы имели в восточных регионах Украины. Во время заседания сессии Донецкого областного Совета 30 июня 2000 г. ряд депутатов, пользуясь случаем, затронул вопрос о предоставлении русскому языку в Донбассе статуса государственного.

Этот инцидент имел и международный резонанс. Российский МИД обнародовал соответствующую ноту протеста. 17 июля 2000 г. тогдашний посол РФ на Украине Иван Абоимов, возложил ответственность за львовскую ситуацию на украинские органы государственной власти, действия которых квалифицировались как «поощрение» к повторению подобных инцидентов в будущем. Особенно резкой критике он подверг позицию руководителей Львовской области, обвинив последних в провоцировании антироссийской кампании.

19 июля того же года эти и другие претензии к Львовским властям были воспроизведены в специальном заявлении Государственной Думы РФ. В этом заявлении Украине вменялось в вину недобросовестное выполнение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве («Большого договора») и международных гуманитарных обязательств, дискриминация русского языка, планомерное сокращение количества русскоязычных школ. Претензии относительно языковой политики на Украине прозвучали и со стороны тогдашнего главы правительства России Михаила Касьянова.

Ситуация несколько разрядилась в конце июня 2000 года, когда депутаты Львовского городского Совета несколько смягчили позицию по языковым вопросам, которую они заняли сразу после трагического события. В принятом горсоветом 29 июня 2000 г. постановлении «О защите звуковой среды в г. Львове» было изъято требование запрещения исполнения в городе русскоязычных песен, которое содержалась в проекте указанного документа от 15 июня. Его заменили на более умеренное: запрещение «вульгарных иноязычных песен».

Однако немало публикаций местной прессы по-прежнему изобиловало чрезвычайно эмоциональными заявлениями. Праворадикальными организациями был проведен ряд митингов и пикетирований властных структур, раздавались призывы к смене областного милицейского руководства, а отдельные СМИ распространяли мысль, что власть является «не украинской», а «московской и масонской». Члены местной организации УРП совершили попытку сформировать и легализовать в виде структур «добровольных народных дружин» собственные «отряды украинизации».

Бросается в глаза, что в канун волнений, вызванных смертью Билозира, среди части местных обитателей сложилось заметное недовольство криминальной ситуацией в регионе. Возникло даже своеобразное ощущение «загнанности в тупик», потери национального корня.

Избиение Билозира рассматривалось многими горожанами как следствие беспомощности правоохранительных структур перед преступностью. В частности, перед событиями 28 мая в городе было совершено нападение на одного из солистов группы «Пикардийская терция». В местных СМИ отмечалось также, что от покушений с начала 2000 г. пострадало много предпринимателей. Во Львове националистами распространялась мысль, что жители города становятся незащищенными перед криминальным миром. Массовые похороны Игоря Билозира, с этой точки зрения, подавались как протест против криминалитета и русского присутствия.

Вся без исключения русская поп-музыка стала восприниматься многими жителями Львова как проводник пропаганды криминальной субкультуры. Она характеризовалась местными журналистами не иначе, как «блатная русская попса». (Кстати, похожие формулировки были воспроизведены в 2004 г. в письме «12-ти аполитичных литераторов» в поддержку кандидата в президенты Украины Виктора Ющенко).

Возможно также, что волна недовольства на Западной Украине в мае и июне в 2000 г. была связана с раздражением тяжелыми экономическими условиями, в частности безработицей. Для экономического кризиса типичным является поиск «козла отпущения», на роль которого замечательно подходили «чужестранцы», в данном случае этнические рус-

ские. Из них легко было создать образ врага, агента иностранного государства, криминального авторитета и любителя грязной «блатной попсы», который подготовил убийство украинского композитора.

Провокационную роль в активизации массового протеста сыграла позиция львовской интеллигенции. Еще до смерти Билозира Научное общество им. Шевченко обратилось во Львовский областной совет с требованиями относительно изменений в этнокультурной сфере. При этом резкой критике подвергалась деятельность украинских русскоязычных СМИ наподобие телеканала «Интер» или газеты «Факты».

Трагическая смерть исполнителя давала им повод усилить, в терминологии исследователя национализма Эрнеста Геллнера, «ирредентистскую» пропаганду, то есть активизировать требования относительно того, чтобы гуманитарная политика государства формировалась исключительно на принципах монокультурной чистоты по принципу «одна страна – одна культура – один язык». Все эти события нельзя рассматривать вне влияния, которое на них произвели общеполитические факторы, действовавшие на Украине. Трагические события вокруг гибели Билозира происходили в условиях кардинальных политических сдвигов того времени.

В канун описываемых событий президент Леонид Кучма, заклеянный в июне в 2000 г. как представитель «масонской» и «чужбинной» власти, предпринял шаги, которые привели к драматическим изменениям в политической ситуации и самым серьезным образом отразились на судьбе возглавляемого им режима. В декабре 1999 года он внес на рассмотрение Парламента для утверждения на должности главы Правительства кандидатуру Ющенко, к которому

благосклонно относились международные финансовые круги.

Назначение Виктора Ющенко руководителем правительства Украины, однако, повлекло неожиданные коренные изменения в расстановке политических сил. Своими первыми шагами новый премьер заручился максимальной поддержкой национал-демократических фракций парламента, симпатиями националистов и «национальной» интеллигенции. На него возлагали надежды избиратели западного и центрального регионов Украины. Устранение левого руководства парламента значительно ослабило стимулы к сохранению единства между центристами и правыми в борьбе с общим врагом в лице «коммунистической угрозы».

Все это происходило на фоне развернутой в январе 2000 года вице-премьером Юлией Тимошенко борьбы на энергетическом рынке, которая задевала интересы близких к президенту Кучме бизнесменов. В то же время «большевистский переворот» в парламенте усилил предпосылки для последующего дистанционирования Социалистической партии Украины от КПУ. Это, в свою очередь, сказалось на поисках председателем СПУ Александром Морозом партнеров по противостоянию режиму Кучмы среди политических сил, не относящихся к «левому» участку спектра.

Таким образом, на переломе 1999-2000 гг. сформировались условия, которые определили смену политической практики правых сил. От ориентации на режим Кучмы в борьбе с «коммунистической угрозой» они стали переходить к более резкому лавированию и сочетанию избирательной поддержки власти (как в случае с «большевистской революцией») с полу-оппозиционной деятельностью и риторикой.

Постепенно стали вырисовываться первые контуры будущего «оранжевого» проекта, опирающегося на личную харизму национал-либерального по своим взглядам Ющенко и направленного на мобилизацию социального протеста в преимущественно аграрных регионах центра и запада Украины.

Протест, который неуклонно расширялся и усиливался, был направлен в значительной мере против крупного капитала отечественного происхождения («олигархов»), хотя и лично Ющенко, и его окружение были плотно связаны с большим бизнесом. На западе страны протестное движение приобрело этнокультурный характер, совмещаясь с сильными этно-националистическими, антироссийскими и антикоммунистическими настроениями, общими по своей природе и происхождению.

Такая ситуация усилила спрос на общественно-политические «услуги» со стороны ультраправых групп, в первую очередь их флагмана в лице СНПУ, которая в радикальной версии артикулировала требования своих более умеренных и респектабельных партнеров в правом политическом лагере. Первым свидетельством радикализации украинской политики стали события 9 марта 2000 года, когда до тех пор неизвестная молодежная праворадикальная группа «Самостійна Україна» под лозунгами возобновления «национальной революции 1990 года» захватила офис ЦК Компартии Украины в Киеве. При этом правыми активистами были выдвинуты требования запрещения КПУ, проведения люстрации, предоставления официального статуса ветеранам УПА, выдворения Черноморского флота России с территории Украины, «дерусификации и деколонизации» государственного образования и науки.

16 марта премьер-министр Ющенко, комментируя на встрече со студентами ситуацию вокруг захвата дома КПУ, заявил, что ему «абсолютно понятны мотивы... и, возможно, некоторые эмоции этих ребят». Отдельные наблюдатели усмотрели в этих словах определенное поощрение радикальных форм протеста. Похожую позицию заняло немало правых политиков, в частности руководителей «Народного Руха Украины». «Молодой Рух» и СНПУ организовали пикеты около офисов Генеральной прокуратуры и Киевской городской администрации.

Таким образом, события мая и июня 2000 года, связанные с гибелью Игоря Билозира, составляют важное звено в процессе подчинения и мобилизации националистами народного недовольства с целью расшатывания режима Леонида Кучмы.

СНПУ сыграла свою заметную роль, окончательно сформировав свой узнаваемый образ как для сторонников, так и для оппонентов. Особенных электоральных дивидендов агрессивное поведение членов партии на первом этапе не дало. Среди причин этого не последнюю роль играла внешняя атрибутика, символика и специфический дресс-код – и руководство партии это четко осознавало. Для того, чтобы окончательно понять это, понадобилось несколько провальных выборов, итоги которых подтолкнули руководство партии к ее ребрендингу, поиску менее радикального и более респектабельного имиджа.

1.2. Борьба за улицу

7 ноября 1997 года члены Социал-национальной партии Украины провели митинг во Львове около монумента Славы – места, где обычно собираются члены КПУ и СПУ. Апогеем мероприятия стало публичное сожжение чучела Владимира Ленина.

Митинг оказался многолюдным, несмотря на дождливую погоду, собралась приблизительно тысяча человек. Сама же акция была вызвана тем, что ровно за три года до того коммунисты демонстративно поменяли «дислокацию», а именно: провели митинг 7 ноября не возле монумента Славы, а под стенами Львовского госуниверситета, где по традиции собираются национально-демократические силы. В 1997 году коммунисты и социалисты, начав свой митинг у т.н. «Клумбы», по сути ситуации, первыми «оккупировали» «чужую» территорию.

Финал событий трехлетней давности был таков: социал-националисты и члены общества «Тризуб» забросали левых тухлыми яйцами и пакетами с краской. Более 500 студентов Института физкультуры, отпущенные своими преподавателями с занятий «бить коммуняк и москалей», атаковали преимущественно пожилую колонну коммунистов и социалистов. Небольшая группа членов киевской и львовской организаций Социалистического конгресса молодежи (молодежная организация СПУ) не смогла долго сдерживать атаку «качков». Вмешался долго до этого выжидавший отряд милиции «Беркут». Наиболее активные нарушители порядка с обеих сторон были задержаны.

На выборы в 1994 г. СНПУ шла с лозунгом: «Мы – социал-националисты – не принадлежим ни к старой коммунистической, ни к новой демократической номенклатуре, смотрим на мир по-новому и умеем правильно анализировать политические события в Украине».

Партия получила поддержку десятков тысяч избирателей, мандаты четырех депутатов Львовского областного совета и несколько депутатов районных и городских советов в Западной Украине.

В марте 1998 года партия принимает участие в парламентских выборах в блоке «Меньше слов» вместе с еще большим праворадикальным маргиналом – партией «Государственная независимость Украины». Итог – 45155 голосов, что равно 0,17% от общего числа проголосовавших. Иными словами – предпоследнее место. С другой стороны, у партии есть небольшое, но вполне весомое на общем фоне достижение – Олег Тягнибок выигрывает выборы по одномандатному округу. Партия получает своего первого депутата в Верховной Раде.

1.3. Идеологические особенности партии на раннем этапе

Официально СНПУ считалась украинской националистической партией и, по словам лидера партии Олега Тягнибока, не была «экстремистской» партией. Де-юре за идеологическую основу партии взят труд проводника Организации украинских националистов Ярослава Стецько «Две революции». В книге выдвигается тезис о том, что подлинная революция на Украине должна состоять не только в достижении украинцами полной независимости от «московского коммунистического режима», но и обеспечении социальной справедливости для всех членов нации как единого духовно-кровного организма

Де-факто же идеологией «Свободы» (ранее – идеологией СНПУ) является так называемый «социал-национализм». Об этом свидетельствуют статьи Андрея Ильенко (руководитель Киевской местной организации партии «Свобода» и самый молодой народный депутат Верховной Рады Украины) и постоянные упоминания представителей партии о защите «социальных и национальных прав» избирателей.

Название подозрительно напоминает немецкий режим 1930-40-х гг. (социал-национализм = национал-социализм, нацизм), достаточно поменять две части термина местами. Некоторые критики отмечают, что данная последовательность выбрана для того, чтобы избежать проблем с законом.

Социальный национализм – политическая идеология, основанная на представлении о нации как оптимальной форме существования человеческого

социума, радикальная форма национализма. При этом под «нацией» понимается самодостаточное кровнородственное иерархическое человеческое сообщество. Основная цель социал-национализма – построение украинского национального государства на принципах социальной и национальной справедливости. Для этого типа национализма характерны элементы социализма, антидемократизма и антилиберализма, экспансионизма.

Как уже говорилось ранее, символикой СНПУ был так называемый знак «Идея нации», представляющий собой монограмму в виде заглавных букв «I» и «N», наложенных друг на друга. «Идея Нации» голубого цвета изображалась на партийных знаменах Социал-национальной партии Украины, черного цвета – на знаменах «Патриота Украины» (молодежное крыло партии). Цвет знамен в обоих случаях был золотым.

Использовалась данная символика партийными структурами и членами партии до IX съезда СНПУ (14 февраля 2004 г.), когда партия сменила название, став Всеукраинским объединением «Свобода». Сегодня «Идея нации» в обратных цветах (золото на черном фоне) используется Главным проводом «Патриота Украины», организации, которая считает себя истинным правопреемником идеологии СНПУ.

Графически близким к «Идее нации» является, как говорилось ранее, германский языческий символ Wolfsangel («волчий крюк»), который уже в христианские времена стал популярным геральдическим символом и сегодня присутствует на гербе немецкого города Вольфштайн. В XV веке Wolfsangel был эмблемой нескольких крестьянских восстаний, благодаря чему приобрел значение символа борьбы за свободу и независимость.

1.4. Международные связи СНПУ

С 2000 г. СНПУ участвует в деятельности «Евронат» (Euronat) – организации европейских националистических политических партий, первоначально образованных на съезде французского «Национального фронта» в Страсбурге 30 марта 1997 г.

«Евронат» не обладал собственными организационными структурами и базировался на координации действий с «Национальным фронтом». Организация не смогла заручиться значительной поддержкой в Западной Европе, в то время как Жан-Мари Ле Пену (тогдашнему лидеру «Национального фронта») удалось получить поддержку в Европе Восточной. Так, Ле Пен посетил Украину с визитом по приглашению СНПУ и принял участие в VI Съезде партии 21 мая 2000 года.

Так называемый «Норднат» был попыткой сформировать региональную организацию Северных партий. По состоянию на конец 2000-х годов, в качестве членов «Евронат» состояли французский «Национальный фронт», «Британская национальная партия», «Национальные демократы» (Испания), другие «Национальные демократы» (Швеция), «Шведские демократы», итальянская «Tricolor Flame», «Новые правые» (Нидерланды).

Низкую популярность «Евроната» в странах Западной Европы некоторые эксперты объясняют их чересчур радикальными действиями, а также откровенно антидемократическим курсом.

ВО «Свобода» также является членом Альянса европейских национальных движений – объеди-

нения политических партий, образованного в Будапеште 24 октября 2009 г. националистическими и праворадикальными партиями из стран Европейского союза⁶. Членами-учредителями альянса является партия «Йоббик – За лучшую Венгрию» (на шестом съезде которой альянс и был создан), а также «Национальный фронт» (Франция), «Социальное движение – «Трёхцветное пламя» (Италия), «Национал-демократическая партия» (Швеция) и «Национальный фронт» (Бельгия).

12 ноября 2009 года к уже существующим членам присоединилась «Британская национальная партия». Заинтересованы в присоединении к альянсу также партии из Австрии, Испании и Португалии. В планы Альянса входит формирование депутатской группы в Европарламенте, чтобы получить дополнительные политические возможности. Но для этого нужно располагать 25 депутатами из семи стран Европы, в то время как Альянс представляют на уровне Европарламента лишь восемь.

6. По неподтверждённым данным, весной 2013 года «Свобода» была исключена из Альянса за марши и насильственные акции против представителей венгерской общины Ужгорода и Берегово (Закарпатье).

1.5. Личности, или Где сейчас «старая гвардия»

Организационные и идейные истоки партии в 90-х гг. олицетворяли всего несколько человек. Обратим внимание на то, что из старого актива организации не осталось практически никого из тех, кто состоял в областных «первичках» или даже руководил ими. Более того, основная часть активных и идейных партийцев «Свободы» примкнула к партии за последние несколько лет.

Официально считается, что структурой, которая собралась в рядах СНПУ несколько маргинальных львовских общественных организаций, была так называемая «Варта (стража) Руха». Это военизированная, немногочисленная структура «Народного Руха Украины» (НРУ), в обязанности которой входила защита национал-демократических акций от нападений со стороны идеологических оппонентов и органов правопорядка.

Именно «Стража Руха» дала СНПУ троих из четверых ее наиболее ярких руководителей. Как ни странно, руководителем «Свободы» и ее наиболее успешным политиком стал четвертый – представитель «Студенческого братства» Олег Тягнибок.

У трех его бывших коллег: Ярослава Андрушкива, Юрия Криворучко и Андрея Парубия по-разному сложились жизненные и политические обстоятельства после расставания с партией.

Начнем, с человека, который придумал само название «Социал-национальная партия Украины» и стал ее первым руководителем, – Ярослава Андрушкива. Он, член НРУ и «Варты Руха», психиатр по спе-

циальности, в 1991 г. стал первым председателем СНПУ. Эту должность Ярослав Андрушків занимал без малого 13 лет, до 2004 года и переименования партии в «Свободу». За это время выросло целое поколение молодых националистов, которым было тесно в идеологических рамках конца 90-х. Выросли кадры, которые со временем обошли Андрушківа в партийной иерархии. Речь идет об Олеге Тягнибоке, который дважды выигрывал мажоритарные выборы в Верховную Раду Укарины и со временем стал лицом партии вместо невзрачного, тихого Ярослава Андрушківа.

Ключевым событием для СНПУ стал съезд 2004 года, на котором партия, которую все считали реликтовой и бесперспективной, сделала разворот на 180 градусов и провела полный ребрендинг структуры, изменив название и символику – ВО «Свобода» и стилизованный тризуб, традиционный символ Киевской Руси⁷.

Главой партии становится Олег Тягнибок, а Ярослав Андрушків официально рвет с организацией, которую уже не считает своей⁸. После этого никакого участия в организованной политической деятельности он не принимает.

Более удачно сложилась карьера у Юрия Криворучко, одного из наиболее активных «руховцев» своего региона. С 1988 года он становится членом Общества украинского языка, одним из организаторов «Студенческого братства».

Юрий Криворучко был руководителем «Стражи Руха» с 1990 по 1992 годы. В СНПУ он пришел в 1991 году, где, несмотря на свою умеренную, вовсе не радикальную позицию, отвечал за идеологическую работу.

7. Стилизованное изображение сокола-Парога, падающего на добычу, – племенного знака русских князей Рюриковичей.

8. В интервью порталу «Главком», которое Андрушків дал в середине 2011 г., на вопрос о мотивах своего ухода он ответил коротко: «Знаете, я не хотел бы вдаваться в детали. Ушел и точка».

Несмотря на важность занимаемой им должности, он пробыл в партии недолго. По мнению старых партийцев, для национал-демократа Криворучко были неприемлемы символика и ряд идеологических постулатов партии, в частности расистские установки.

В 1992 году он создает и возглавляет ВГО Фонд «Молодая Украина». По совместительству работает старшим офицером отдела психологии социально-психологического Управления Минобороны Украины. Параллельно ведет политическую работу в составе НРУ, что в скором будущем дает свои плоды.

В 1994 году Криворучко становится депутатом Львовского облсовета, в 1998 – народным депутатом Украины, в 1999 – возглавляет Львовский «Рух», становится членом Центрального провода и Нацсовета по вопросам молодежной политики при Президенте Украины.

В 2005 году он снова проходит в Верховную Раду, уже по спискам партии Виктора Ющенко «Наша Украина», что, впрочем, заканчивается в 2006. После этого политическая карьера Криворучко сходит на нет. Как видим, он ненадолго пережил в политике своего партийного босса по СНПУ. Правда, достиг более значительных результатов.

Третий член «вартовского» триумvirата Андрей Парубий, несмотря на радикализм взглядов, разрыв с СНПУ и свободное политическое плавание, также достиг заметных результатов. Это при том, что он никогда не располагал значительными финансовыми ресурсами.

Еще в далеком 1988 г. он стоит у истоков возникновения молодежной националистической организации «Наследие», той, которая со временем станет основой для «боевых отрядов» СНПУ.

С 1990 он – депутат Львовского областного совета, а в период 1994-1998 – городского.

Все это время Парубий развивает структуры «Патриота Украины», которые наводят ужас на заезжих коммунистов и русскоязычных львовских бабушек. Тем не менее, тенденция вытеснения отцов-основателей СНПУ срабатывает в его отношении так же, как и в двух приведенных выше случаях. Правда, состоится все гораздо позже. В 2005 году, на волне «оранжевой» эйфории, бывший комендант оплота революции, «Украинского дома», Парубий основывает собственную партию – Народный союз «Украинцы» (после – «Украинский дом»). Хватает ее жизненных сил ненадолго, и уже в 2006 году он возвращается в Львовский облсовет на правах депутата.

Рывок вверх Парубий делает на внеочередных выборах в Верховную Раду – тех самых, на которых Криворучко потерял свой мандат. Бывший руководитель «боевых отрядов» становится депутатом от блока «Наша Украина» – «Народная самооборона» и входит в депутатскую группу бывшего руководителя «Молодого Руха», ныне руководителя партии «За Украину!» Вячеслава Кириленко.

Официально Парубий является членом политсовета «Нашей Украины», которую, как и большинство однопартийцев, бросает в 2012 и переходит в либеральный «Фронт змін».

Таким образом складывается политическая карьера человека, который прошел сложный путь от ультраправого националиста в молодости, через национал-демократа до либерала.

Итак, из четырёх человек, которые стояли у истоков СНПУ, в политике остались только двое. Трое отцов-основателей СНПУ уступили лидерство Олегу Тягнибоку, забросили активную деятельность, оступились или сменили идеологическую окраску на более респектабельную.

Глава 2. ЛЕВ ГОТОВИТСЯ К ПРЫЖКУ. НА ГРАНИ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ (1998-2003)

Описывая феномен Социал-национальной партии Украины в конце 90-х и начале 2000-х годов, следует понять, что с помощью простых шаблонов сделать это не удастся. Положение партии в этот период времени характеризовалось целым рядом противоречивых деталей.

В конце 90-х СНПУ являлась одной из наиболее интересных для молодежи Западной Украины политических сил. Она совмещала в себе современность, успешно перенимала европейские идеологические «тренды» и использовала радикальные методы политической борьбы. Находясь в украинском консервативно-националистическом движении, партия задала свою уникальную повестку дня, включающую в себя крайние формы антисемитизма и расизма. СНПУ длительное время оставались единственной политической силой в украинском национализме, объявившей себя, ни много ни мало, «последней надеждой белой расы».

«В связи с перспективой массовой деградации людей, целых народов, мы являемся последней надеждой белой расы, человечества вообще, – говорилось во время презентации СНПУ 19 ноября 1995 года во львовском театре имени Марии Заньковецкой. – Нам решительно надо сепарироваться от северо-восточного соседа. И это не только потому, что он агрессивный, может заграбастать нас, а пре-

жде всего, потому, что вносит в нашу жизнь, психологию народа качества, отличные от европейских ценностей».

Успех СНПУ гарантировало то, что она поддерживала все мейнстримовые идеи оппозиции конца 90-х (в частности, борьба против русификации и президента Леонида Кучмы) и продвигала свои собственные идеи, которые были оригинальны для украинской политики. Это помогло СНПУ постоянно находиться в фарватере политической жизни, выстраивая политсилу, с которой по ряду параметров не конкурировал никто.

Были и те, кто ставил под сомнение полезность СНПУ для националистического движения. Поводом для упреков становилось, например, то, что, имея агрессивную эстетику и идеологию, партия (в отличие от той же УНА-УНСО) фактически не подвергалась репрессиям со стороны власти. Благодаря грамотной информационно-пропагандистской работе, СНПУ очень редко становилась объектом критики со стороны своих союзников, в частности национал-демократических организаций вроде НРУ.

Хотя СНПУ не боялась ассоциировать себя с неонацистами, но, вместе с тем, она никогда «официально» не занималась откровенной апологетикой Третьего Рейха. Название партии уже содержит в себе отсылку к немецким национал-социалистам. Действительно, идеология СНПУ базировалась на постулатах, в свое время сформулированных в программе НСДАП Адольфа Гитлера. Книга «Моя борьба» Адольфа Гитлера действительно внимательно читалась в кругу партийцев. Символика «волчий крюк» (нем. Wolfsangel), бывшая одним из символов танковой дивизии СС «Дас Райх», как уже упоминалось, была выбрана руководством организации аб-

солютно сознательно. Своими историческими предшественниками «социал-националисты» неоднократно называли легионеров украинской дивизии Ваффен-СС «Галичина». Значительно позже, в мае 2010 года лидер теперь уже партии «Свобода» Олег Тягнибок получил от ветеранов дивизии почётный Золотой крест «за заслуги перед Украиной»⁹. Таким образом, преемственность традиций была соблюдена.

Вместе с тем от явной ассоциации с наследием гитлеровцев СНПУ пыталась отмежеваться. По крайней мере, в партийном журнале «Ориентиры», выходившем в конце 1990-х – начале 2000-х годов, опыту Третьего Рейха практически не уделялось внимания. В отличие от НСДАП, украинские социал-националисты не строили свою риторику на критике системы демократии и не предлагали в качестве альтернативы диктатуру. Важно и то, что СНПУ не завоевывала сторонников путем пропаганды войны и необходимости расширения территорий Украины за счёт соседних стран¹⁰. Особенно яркий контраст СНПУ в вопросе «гитлеризма» видится в сравнении ее с российскими националистами. Так, «Русское национальное единство» Александра Баркашова куда активнее подчеркивало преемственность традиций национал-социализма. Упомянем также украинских неонацистов середины 2000-х годов: «Украинская национал-трудовая партия», привлекавшая нацискинхедов, активно строила свою пропаганду на прямой ассоциации с НСДАП.

9. 28 апреля 2010 года во Львове состоялся марш памяти воинов дивизии СС «Галичина». По разным данным, участие в марше приняли от тысячи до двух тысяч человек

10. Хотя в «официальной» мифологии украинского национализма есть тезис о «законной» принадлежности Украине «этических украинских земель», а именно: Белгородской, Курской областей, части Воронежской области и Кубани.

СНПУ пришла в политику, чтобы оказать максимальное влияние на всё украинское общество, а не заниматься исторической реконструкцией в форме популяризации культа национал-социализма довоенной эпохи. Приверженность идеалам Адольфа Гитлера социал-националисты демонстрировали, только когда это было нужно – к примеру, чтобы сакитировать наци-скинхедов. Образ СНПУ, провозгласившей своими идеологами Степана Бандеру и Ярослава Стецько, позволял привлекать людей и старшего возраста – выходцев из Западной Украины.

«Гитлеристская» составляющая в идеологии и пропаганде позволяла СНПУ развиваться как раз за пределами западноукраинского электорального гетто. Парадоксальным образом, гитлеризм стал в своем роде универсальным способом установить отношения с радикальной молодежью Востока и Юга. Объясняется это, безусловно, экспансией наци-скинхедовской культуры из России и, в меньшей степени, Польши. Свидетельством тому является возникновение на базисе харьковского СНПУ организации «Патриот Украины» – представители данной структуры изначально были привержены не столько украинскому национализму, сколько милитаризму и идеям белого расового превосходства. Можно предположить, что в Харькове и Киеве именно стилистика и фразеология НСДАП сумела привлечь молодежных сторонников для СНПУ. Кроме того, экономическая программа СНПУ оставалась намного более правой, чем у НСДАП, – роль государства в экономике они сводили только к налоговой политике, что было электорально-оправданным ходом.

СНПУ оставалась одной из самых активных участниц националистического движения. Предъявить обвинение социал-националистам в компромета-

ции правых идей и уж тем более разорвать с ними отношения никто не осмеливался. Тем более на фоне хронического недостатка решительных боевиков в украинском национальном движении конца 90-х.

Ряд факторов не позволял СНПУ развиваться до уровня самостоятельного политического игрока, которой мог бы сам формировать политическую повестку дня. Причины можно искать и в чересчур эпатажном имидже СНПУ, и в ее долговременной за-
цикленности на агитации интеллектуалов.

2.1. Идеальный фундамент

В конце 1990-х – начале 2000-х годов Социально-национальную партию Украины можно было классифицировать как правую консервативную партию с ощутимым влиянием радикальных идей. Она настаивала на необходимости защиты семейных ценностей, частной собственности, религии и государства. Но при этом ей были свойственны милитаризм, авторитаризм, расизм и крайние формы шовинизма. Основой идеологии и мифологии партии де-факто стала радикальная русофобия, иногда прикрываемая антикоммунизмом.

Свою политическую традицию партия выводила от довоенного «интегрального национализма», известнейшими теоретиками которого были Дмитрий Донцов и Николай Михновский, а практиками – лидеры ОУН Степан Бандера и Евгений Коновалец. Своими прямыми предшественниками они считали бойцов легиона Украинских сечевых стрельцов¹¹, членов Организации украинских националистов, воинов Украинской повстанческой армии, а также легионеров дивизии Ваффен-СС «Галичина». Партия неоднократно подчеркивала свое различие с НСДАП Адольфа Гитлера, хотя использовала эстетику немецких нацистов.

Следует отметить, что, несмотря на увлечение традициями «ретро-национализма», СНПУ была

11. Военные формирования в составе армии Австро-Венгерской империи, сформированные по национальному признаку во время Первой мировой войны из галичан украинофильского толка, проживавших на территории Австро-Венгрии. Вели боевые действия против войск Российской Империи.

весьма современной партией. Она регулярно отслеживала «тренды» европейской правой интеллектуальной мысли.

Как говорилось выше, их идеология была радикальнее многих других партий. Вместе с тем их практика на первый взгляд не очень сильно контрастировала с деятельностью других правых партий Украины.

Изучая идеологию, в частности, французских «Новых правых», украинские социал-националисты вместе с тем категорически выступали против союза с левыми в любой форме. Своими союзниками они считали сугубо правые (как праворадикальные, так и правоцентристские) политические силы.

СНПУ с самого начала была ориентирована на контакты с иностранными организациями националистического толка. В интеллектуальном рупоре социал-националистов – журнале «Ориентиры» была создана даже постоянная рубрика «EURO-национализм», где изучался опыт националистов Германии, Франции, Австрии, Италии, Великобритании и других стран. Любопытно, что большинство проблем, которые там рассматривались, не имели почти никакого отношения к украинским реалиям. Так, иммиграция в Украину не была настолько массовой, чтобы она могла угрожать благополучию, безопасности и уж тем более расовой и национальной идентичности украинцев.

Уже отмечалось, что изначально в основе идеологии СНПУ лежала непримиримая борьба со всем, что так или иначе связано с Россией и русским влиянием. Образ России, русских – это образ извечных врагов Украины, на протяжении столетий угрожающих самому существованию украинской нации. Пока существует Россия, украинцы не смогут спать спо-

койно. Отсюда и «свободовский» антикоммунизм. Коммунист = москаль, агент Кремля и враг всего украинского.

При этом в своей пропаганде партия часто даже не уточняла иных причин ненависти к левым. Её идеологам представлялось, что достаточно было поведать на противника такой ярлык – и это уже бросает тень сомнений на любую фигуру. В этом проявляется одна из основных черт ранней СНПУ – она была ориентирована на Галичину и лишь в редких случаях пыталась расширить ареал своей деятельности на восток и юг страны. Так, большинство освещаемых в журнале «Ориентиры» событий происходили на Западной Украине, исключение составляли редкие акции в Николаеве и Харькове.

В культурном плане СНПУ подчеркивала приверженность традиционным образцам национальной культуры. Интересно, что, поддерживая связи с наци-скинхедами, партия считала все существующие на Украине молодежные субкультуры чужеродными украинцам. «В данный момент можем констатировать существование российской уголовной субкультуры (блатная субкультура) и отголосок субкультур Запада (хиппи, панки и т.п. – так называемые неформалы) в духовном пространстве Украины. Все эти явления не имеют ничего общего с украинским национальным духом», – отмечается в статье «Национальная альтернатива»¹².

12. Стр.10 – Ориентири, № 5 (8) (2001). – 12 с.

Глава 3. ДЕЛА ГОВОРЯТ

3.1. Основные даты в истории СНПУ на рубеже тысячелетий

Ноябрь 1997 г. Состоялся IV съезд партии. Принято решение о создании избирательного блока «Меньше слов». В блок вошли также Всеукраинский комитет защиты права человека и Всеукраинская ассоциация многодетных.

Избирательный блок (44 кандидата) зарегистрирован ЦИК 18.12.1997.

В результате выборов по партспискам блок получил 45 155 голосов (0,17 %), заняв 29-е место среди 30-ти участников.

В одномандатных округах было выдвинуто 6 членов партии, из которых в Верховную Раду прошёл лишь Олег Тягнибок.

20.03.1999 г. состоялся V съезд партии. Приняты изменения в Уставе; принята резолюция об активном противостоянии кандидатам в президенты Украины от левых сил.

На **01.06.1999 г.** партия насчитывала 3000 членов.

Известно, что в этот период СНПУ поддерживала контакты с наци-скинхедами (в частности, в Киеве и Харькове), помогая молодым людям избежать уголовного преследования. Однако о своих связях с партии предпочитали молчать. Важно, что в то вре-

мя субкультура наци-скинов на Украине находилась под огромнейшим российским влиянием¹³. И именно СНПУ приложила усилия к тому, чтобы склонить молодых людей в сторону «проукраинской» ориентации.

Важным направлением работы была деятельность Общества содействия Вооруженным силам и Военно-морскому флоту Украины «Патриот Украины». В его рамках проводилась спортивная подготовка «боевого» (силового) крыла СНПУ.

Наличие в рядах СНПУ радикальной и решительной молодежи объясняет, почему респектабельные политические силы расценивали данную партию в качестве перспективного партнера, при том, что ее электоральная поддержка в то время была не очень значительной.

21.01.2001 г. на форуме национально-демократических сил СНПУ совместно с ВО «Батьківщина», УНП «Собор», УРП, Партией поддержки отечественного производителя, Партией «Единство», УХДП, ХНС, УНКП и 43 другими общественными организациями стала соучредителем общественно-политического объединения национально-демократических сил «Украинская правица».

В парламентских выборах **2002** г. партия как структура участия не принимала. Народным депутатом по Бугскому избирательному округу избран выдвинутый блоком Ющенко «Наша Украина» Олег Тягнибок.

Подчеркнем, что СНПУ зачастую боролась против тех, с кем оказывалась по одну сторону баррикад. Речь идет о социалистах, с которыми вынужденно

13. Так, например, ведущая украинская музыкальная скинхед-группа «Сокира Перуна» давала совместные концерты и записывала альбомы вместе со своими соратниками по национальной борьбе – русской группой «Коловрат».

поддерживал отношения ряд партий национал-демократического спектра. По мнению идеологов СНПУ, уже в 2001 году электорат Соцпартии Украины значительно расширился на волне оппозиционной активности. Это в СНПУ расценивали как прямую угрозу своим позициям, поэтому вопрос отношения к СПУ был очень важным для социал-националистов при определении ближайших союзников.

«В среде «Украинской правицы» тоже возникли некоторые разногласия. Хотя они ни в коей мере не вылились в конфликт и уже тем более в публичный скандал. «Батьківщина», «Собор» и УРП в оппозиционной деятельности пошли на тесный контакт с соцпартией Мороза.

Другие участники «Правицы» – УНР, СНПУ – категорически высказались против подобного сотрудничества», – так описывает расстановку сил в оппозиционном движении Андрей Парубий, главный редактор журнала «Ориєнтири», позднее ставший народным депутатом Украины от национал-демократической «Нашей Украины», в статье «Ну, как там Ющенко?!?»¹⁴.

Подъем СНПУ однозначно можно связать с периодом, когда партия поддерживала правительство Виктора Ющенко, а также его кандидатуру на президентских выборах 2004 года. В то же время Олег Тягнибок повторно стал депутатом Верховной Рады Украины именно благодаря блоку Ющенко «Наша Украина». В 2001 году СНПУ призывала голосовать за Ющенко, чтобы не отдать Украину «олигархам и левым».

12.10.2003 г. состоялся VIII съезд партии. Председателем переизбран Ярослав Адрушків. Принято

14. Стр.4 – Ориєнтири, № 5 (8) (2001). – 12 с.

ГЛАВА 3.
Дела говорят

решение о расширении руководящего органа Партии – Комитета уполномоченных – до 17 человек. Съезд принял решения об изменении символики и названия партии, поручил Комитету уполномоченных образовать рабочую группу по разработке новой символики и новому названию партии. Съезд принял резолюцию, в которой одобрил деятельность ее руководства, направленную на консолидацию правых сил в формате СНПУ, КУН, ОУН, ОУН(б).

3.2. Методы СНПУ

Обратим внимание на общественные акции СНПУ. Как правило, мероприятия, о которых социал-националисты желали откровенно говорить, имели мирный характер. Большинство акций было привязано к историческим датам.

Являясь по своему духу и по названию партией, не стыдящейся ассоциаций с НСДАП Адольфа Гитлера, СНПУ, как правило, использовала те же методы, что и другие правые и консервативные политические группы. Большинство акций – это отнюдь не факельные шествия, а пикеты, проводимые совместно с другими участниками правого лагеря. Ничего постыдного в сотрудничестве с мирными социал-националистами украинские национал-либералы не видели. Поэтому утверждение некоторых аналитиков о том, что СНПУ изначально была маргинальной партией, не совсем верно.

Итак, приведем сообщения об акциях периода 1999-2001 годов.

«25 февраля с.г. в центре Львова состоялось запрещенное властью вече, на котором были проанализированы нынешняя политическая ситуация в Украине, а также печально известные «днепропетровские соглашения». Именно из-за последних названием вечера стал лозунг «Руки прочь от Москвы!»¹⁵.

«4 марта 2001 г. в Николаеве (который на Львовщине) состоялось открытое собрание Социал-Национальной партии Украины. Более ста участни-

15. Стр.6 – Орієнтири, № 3 (6) (2001). – 12 с.

ков обсудили ситуацию, которая сложилась в Украине и регионе»¹⁶.

«В начале апреля Полтавская городская организация СНПУ провела свое первое мероприятие. Состоялся поход по улицам города, в котором приняли участие члены и сторонники СНПУ и представители «Молодого Руха». Акция продолжалась шесть часов. За это время колонна с флагами СНПУ одолела 24 км. Восемь раз колонна останавливалась для проведения митингов под лозунгами: «За Ющенко!», «За единство!», «За Великую Украину!»¹⁷.

«Такого многочисленного митинга Луцк еще не видел с начала 90-х годов. Областные организации РУХа (УНР), СНПУ, УРП и другие политические партии и общественные организации 1 мая 2001 г. проводили в г. Луцке торжественный поход в честь десятилетия поднятия в городе первого национального флага. Митинг открыл председатель областного РУХа (УНР) Александр Харченко, который отметил, что демократические силы объединятся вновь и вернут утраченные позиции»¹⁸.

«Митинг 8 апреля 2001 г., организованный Социал-национальной партией Украины и ее союзниками по блоку «Украинская правица» «Украинским народным рухом» и «Батьквищиной», напоминает львовянам «бархатную революцию» начала 90-х. Более десяти тысяч львовян откликнулись на призыв организаторов и вышли на улицы древнего города, чтобы своей активной позицией поддержать правительство Виктора Ющенко. <...> Поддержка правительства Виктора Ющенко, осуждение преступного режима и недопустимость даже тактиче-

16. Там же.

17. Стр.6 – Орієнтири, № 4 (7) (2001). – 12 с.

18. Там же.

ского сотрудничества с левыми – основные лозунги митинга. После завершения митинга все присутствующие встали плечом к плечу и выдвинулись улицами Львова. <...> Ход манифестации, – а следует отметить, что во время движения ее численность не уменьшалась, а увеличивалась, – закончилась под стенами Национального Университета»¹⁹.

Акции поддержки правительства Виктора Ющенко, подчеркивающие недопустимость сотрудничества с левыми, происходили во Владимир-Волынском, Хмельницком, Луцке и других городах.

Лишь относительно небольшая доля акций СНПУ касалась решения конкретных социальных проблем. Так, 28 апреля 2001 года в г. Надвирна Ивано-Франковской области состоялась встреча помощника координатора СНПУ в Западном Регионе Ярослава Свелебы и председателя Надвирнянской городской организации СНПУ Тараса Бородача с представителями местных учительских коллективов. На встрече обсуждались факты неисполнения статьи 57 Закона Украины «Об образовании». «Также было раскрыто видение СНПУ общеполитической ситуации в Украине и Прикарпатье. Ярослав Свелеба заверил учительские коллективы в дальнейшей поддержке их действий со стороны СНПУ», – сообщается в партийном издании социал-националистов²⁰.

Но, пожалуй, одна из самых знаменательных акций произошла в Киеве 8 апреля. Приведем развернутую новость:

«Впервые за годы независимости Украины 19 апреля 2011 года состоялся отчет правительства по поводу исполнения утвержденной парламентом программы действий.

19. Стр.7 – Орієнтири, № 3 (6) (2001). – 12 с.

20. Стр.7 – Орієнтири, № 4 (7) (2001). – 12 с.

Приблизительно в 9.00 под стенами Верховной Рады Украины собрались около пяти тысяч сторонников Виктора Ющенко (наиболее активное участие продемонстрировала Киевская МО СНПУ) и 30-40 противников из т.н. «Славянской партии», которых тесным кольцом окружили сотрудники правоохранительных органов (простояв час, «братья-славяне» ушли прочь). Поддержать правительство приехали представители почти всех регионов Украины, среди них были пенсионеры и студенты, гражданские и военные.

Перед митингующими выступили народные депутаты Украины, в частности, депутат от СНПУ Олег Тягнибок, подчеркнувший, что в стенах парламента организован сговор коммунистов и олигархических кланов с целью свержения правительства, которое впервые за последние 10 лет сумело стабилизировать экономическую ситуацию в государстве. Также Тягнибок призвал все национально-патриотические силы объединиться для защиты премьер-министра Украины. <...> Очень удивляет позиция некоторых так называемых национал-патриотов, которые вместе с Александром Морозом вроде бы отстаивают интересы Украины и украинского народа, поскольку фракция Соцпартии, лидером которой является Мороз, голосовала за постановление об ответственности правительства»²¹.

«16 июня 2001 года на Ровненщине на поле под Берестечком собралось необычайное для этих мест количество людей. Характерной особенностью собрания был широкий спектр политических организаций, принимавших участие в мероприятии. Это были представители национально-патриотических сил,

21. Стр.6 – Орієнтири, № 3 (6) (2001). – 12 с.

которые планируют на следующих выборах идти одним блоком.

350-я годовщина боя под Берестечком собрала вместе УНР во главе с Костенко, НРУ во главе с Удовенко. Народный депутат Украины Олег Тягнибок возглавлял делегации СНПУ из Волыни и Львовщины. Были на праздновании также представители Украинского казачества, партий «Собор» и «Батькивщина» и другие. Почетными гостями были приглашены Виктор Ющенко и Иван Плющ.

Выступление Олега Тягнибока отличалось прагматизмом относительно объективного анализа политического процесса в Украине. В частности, он остановился на необходимости единения всех правых и правоцентристских сил в единый блок для победы на последующих выборах»²².

Отметим, что некоторые акции СНПУ проводила без поддержки своих правых союзников. Так, СНПУ была чуть ли не единственной политической силой, выразившей поддержку активистам «Самостийной Украины» – участникам захвата офиса Коммунистической партии Украины в 2000 году. По словам представителей СНПУ, все другие правые партии окрестили подсудимых «террористами».

Кроме этого, можно выделить агрессивные акции социал-националистов.

Известен случай, когда член СНПУ нанес удар одному из подсудимых по делу об убийстве во Львове композитора Билозира. Этому делу социал-националисты, как мы помним, мгновенно придали политический окрас и подавали его не иначе, как случай убийства украинского патриота российскими шовинистами. Данное уголовное дело они ис-

22. Стр.6 – Орієнтири, № 5 (8) (2001). – 12 с.

пользовали для того, чтобы показать существование вражды между украинцами и русскими на Украине. Из сообщений можно было сделать вывод, что убийцы были не просто агрессивными уголовниками, а выражали мнение значительной части украинского общества. Приведем новость из журнала «Ориентиры»:

«11 января 2001 г. в Рогатыне, который на Франковщине, начался суд над одним из молодых людей, которые до смерти избили Игоря Билозира, Вороновым. Тогда, после закрытия судебного заседания, член СНПУ, член Генеральной Рады Общества «Патриот Украины» Петр Боднар со словами «Ты о чем думал, когда убивал Билозира?», нанес удар Воронову». Мотивацией поступка выступило следующее: «Когда я увидел их, полных наглости и неуважения ко всем присутствующим, когда подсудимый начал шептать сквозь зубы: “Я вас, хохлов, всех поубиваю”, я почти автоматически его ударил». При этом в журнале сообщается, что по поводу данного события «мысли людей разделились»: «Часть, преимущественно неукраинцы, неодобрительно пошатывали головами и даже возмущались, другая – бесспорно поддерживала позицию и поступок патриота Украины», – указывается далее²³.

23. Стр. 6 – Ориентиры, № 5 (8) (2001). – 12 с.

Глава 4. ПРОВОКАЦИОННЫЙ ИМИДЖ

4.1. Государство и раса

Воинствующий расизм, ксенофобия и русофобия рассматривались идеологами СНПУ в качестве основы украинской государственности.

«Сегодня нам нужно не получение, а утверждение украинского государства. Сегодня националисты должны дать ответ на вопрос: каким должно быть украинское государство? Каким должен быть национализм в независимом государстве?», – с такими вопросами обращается к членам партии Нестор Пронюк на торжественном собрании по случаю V съезда СНПУ²⁴.

Свой ответ предоставляет Андрей Парубий. В статье «Политика и миф» он следующим образом сформулировал необходимость врага в государственнической идеологии:

«Мы провозгласили государство, не имея никакого национального мифа. <...> Вторая часть мифа – фобическая. Должна быть фобия и оппозиция. Должен быть враг. В Украине враг меняется, а в мифе он должен быть постоянным. И до сегодняшнего момента, когда мы провозгласили украинское государство без государственного мифа, мы и дальше не знаем, кто у нас враг. Идентификационный миф должен утвердить себя как самый лучший и найти нишу, где он самый – самый лучший. С другой стороны, миф должен утверждать, что по ту сторону границы есть кто-

24. Стр.17 – Орієнтири, 1999. – 52 с.

то плохой, который нам всегда пытается помешать жить²⁵. Действительно, трудно в конце XX века надеяться построить великую европейскую державу без национального, государственного мифа и еще на такой сложной территории, как Украина»²⁶.

То же, но в мягкой форме, выражает Ярослав Андрушків в статье «Социальный и национальный аспекты в процессе государствообразования»:

«Украинское правительство, если бы оно было по духу украинским, должно было бы последовательно проводить политику украинизации, конечно, учитывая особенности исторического момента. Украинизация должна проводится сразу в нескольких направлениях: в языковом, в культурном и ассимиляционном. <...> Ассимиляционные процессы, растворение незначительной части других народов, проживающих в государстве²⁷, в украинском море, позволило бы этнически сбалансировать государство и предостеречь общество от будущих внутрисударственных межэтнических конфликтов»²⁸.

«Сегодня украинские национал-демократы вынуждены признавать, что отсутствие четких приоритетов коренной нации приводит к утрате своего национального лица, а в будущем угрожает полной космополитизацией государства; что государство – не самоцель, а лишь эффективный инструмент развития украинского народа, что окружающий мир ценит и уважает только силу, а не общемировой гуманизм и красивые декларации, что национальные интересы всегда должны быть на первом месте. Приходит время трезвых взглядов на политику, а значит, приходит время для национализма. Потому что в мире была,

25. О ком и о чём идёт речь, догадаться несложно.

26. Стр.12 – Орієнтири, 1999. – 52 с.

27. Не совсем понятно, как русских можно отнести к «незначительной части других народов».

28. Стр.4 – Орієнтири, 1999. – 52 с.

есть и будет лишь борьба народов за свои интересы, а все остальное – лишь попытка отвлечь от правдивого понимания политических реалий», – говорит в своей статье «Национализм. Традиция и перспектива» председатель СНПУ Ярослав Андрушків²⁹.

Вспоминая известное выступление Олега Тягнибока 2004 года, стоившее ему депутатского статуса³⁰, зададимся вопросом: действовал ли он тогда как провокатор или же искренне пытался представить свои взгляды? Его выступление весьма отличалось на фоне тогдашней прессы СНПУ, так как в партийных изданиях трудно найти прямые оскорбления в отношении русских, и уже тем более, евреев. Поэтому объяснить его чересчур эмоциональное поведение можно, в том числе, если предположить у него намерение нанести вред кампании Ющенко. Ряд экспертов предположил, что эпатажный Тягнибок, декларируя свою крайнюю оппозиционность по отношению к «Партии регионов» и Виктору Януковичу, по факту льёт воду именно на их мельницу, подрывая позиции «своего» кандидата – Ющенко. О возможных связях «Свободы» с «Партией регионов» мы будем говорить отдельно.

СНПУ по праву можно назвать одной из первых украинских расистских партий. СНПУ пыталось сконструировать современные мифы, которые бы оправдывали украинский расизм. Для этого они использовали, в частности, публикации на псевдоисторические темы, и, что интересно, обращали внимание на «мейнстримовые» события.

Так, они пытались пропагандировать расизм с помощью... боксера Виталия Кличко, позднее ставшего лидером либеральной партии УДАР. Они противопоставляли его стиль ведения боя стилю предста-

29. Стр.4 – Орієнтири, № 4 (7) (2001). – 12 с.

30. Подробнее об этом написано ниже.

вителей негроидной расы, указывая, прежде всего, на умственную ограниченность последних. Интерес представляет публикация Левка Мартынюка под названием «Роль генетических факторов в формировании и развитии украинского рукопашного боя», в которой автор «изобретает» «белый» стиль бокса, считая ярчайшим его представителем Виталия Кличко:

«Очень наглядным является характерный пример: «белый» стиль бокса «от Кличко» заметно отличается от грубого афроамериканского. Выдающиеся врожденные задатки этих украинских богатырей обязаны, безусловно, хорошей арийской наследственности (по утверждению самих Кличко, они – потомки древнего казацкого рода).

Несмотря на прекрасные физические качества и сокрушительной силы нокаутирующие удары, бокс в их исполнении практически стопроцентно «фехтовальный», а не силовой. Прослеживается очевидное стремление избежать обмена ударами (на что, зато, охотно идут чернокожие спортсмены). <...> Ставка в украинском стиле бокса «от Кличко» явно не на грубую физическую силу и выносливость, а скорее – на качество, непосредственно зависящие от психической деятельности мозга: ловкость и координацию движений, точность и своевременность, комбинаторное мышление и реакцию, чувство времени, пространства, дистанции и т.д. <...> Бокс «от Кличко» – хладнокровный, жесткий и по-арийски благородный»³¹.

Как можно предположить, эти аргументы должны были привить украинцам особую гордость за национальный спорт. Отметим, что сейчас Виталий Кличко вызывает у социал-националистов большую неприязнь в силу своей четкой анти-расистской позиции. В связи с изменившейся конъюнктурой, неко-

31. Стр. 27 – Орієнтири, 1999. – 52 с.

торые националисты распространяют даже слухи о еврейских корнях известного боксера.

И, безусловно, одной из центральных идей СНПУ являлась борьба против «неарийской» России, народ которой иначе, чем псевдонацией, и назвать нельзя. Этому вопросу уделяется внимание в статье Андрея Поцилуйко «Miscellanea»: «Есть нации, которые создали свои государства, а есть государственные системы, которые искусственно «слепили» «нации», правильнее сказать – псевдонации или квазинации. Настоящая нация – это большая семья, сообщество людей кровнородственных. Одна раса, одна кровь, единые предки. Такой нацией является украинский, польский, словацкий, чешский, шведский, датский и др. народы. Зато представители некоторых иных «наций» – это люди совершенно разных антропологических типов, и говорить об их полном кровном родстве нет смысла. Их объединяет литературный язык, культура и общий вымышленный государством исторический миф. Кроме того, не всех европейцев можно считать вполне белыми людьми. Так, население южных провинций некоторых европейских стран – это европейские цветные, которые мало чем по своей генетической природе отличаются, скажем, от арабов или кавказцев. Так, россияне, по сути, являются разновидностью цветных туринских этносов»³².

Отметим, что даже «официальный» расолог нацистской Германии Ганс Ф.К. Гюнтер, при всём своём скептическом отношении к русским и их творческим и государственным качествам, никогда не ставил под сомнение этническую принадлежность русского народа к белой европейской расе³³.

32. Стр.39 – Ориентири, 1999. – 52 с.

33. См., напр., Ганс Ф. К. Гюнтер. Избранные работы по расологии – второе изд., дополн. и проиллюстр. – М.: «Белые альвы», 2005. – 576 с.

4.2. Белая «евроинтеграция», или «Евроремонт и Россия – понятия несовместимые»

Многие упрекают «Свободу» в том, что она никак не может определиться в отношении европейских перспектив Украины и в то же время высказывает провокационные анти-либеральные идеи, неприемлемые для нынешнего Евросоюза. Однако такое противоречие было заложено в идеологии партии еще в бытность ее СНПУ. Социал-националисты вели демагогию о европейском выборе Украины и при этом интерпретировали этот вопрос в максимально выгодном для себя свете. Отметим, что двойственное отношение к Европе, в её современном состоянии, характерно для многих национально-консервативных сил Старого света.

Данной проблематике, в частности, уделил внимание Нестор Пронюк во время своего выступления на торжественном собрании по случаю V съезда СНПУ:

«Мы должны не просто вернуться а Европу, мы должны помочь Европе вернуть то, что сделало ее когда-то Европой, воссоздать настоящие, истинные основы европейства. И странно желание некоторой части украинского (или не совсем украинского) населения Украины вернуться в душные объятия азиатской России. <...> Удивительно стремление некоторых граждан Украины, так старающихся сделать евроремонт в собственной квартире, к политическому союзу с Россией. Им, очевидно, трудно понять, что евроремонт и Россия – понятия несовместимые, можно даже сказать, взаимно отрицающие. Всем

нам нужно глубоко осознать, что Европа заканчивается там, где начинается русский язык, русский менталитет, русская, так называемая, культура. Следовательно, враг Украины – Россия как явление политическое, милитаристское и чуждо-культурное. Итак, враг Украины – коммунизм, который является пятой колонной России в Украине. Итак, выбор Украины – Европа»³⁴.

СНПУ, спекулируя на европейских ожиданиях значительной части украинского общества, пытается противопоставить этому «азиатскую», а, следовательно, нецивилизованную Россию. Стремление граждан Украины к европейским стандартам жизни и демократии здесь используется для разжигания ненависти к России и русским.

Разумеется, что под Европой националисты понимают, прежде всего, «Новых правых» вроде французского «Национального фронта», которых они считают эталоном и ориентиром для себя. Напомним, что с самого начала СНПУ не только вдохновлялась примером Национального фронта, но и установила с ним прямые контакты. Показательным является фотография одного из тогдашних лидеров СНПУ Андрея Парубия и Жана-Мари Ле Пена, опубликованная в одном из номеров «Ориентиров»³⁵. «Глубокая радость от того, что Украина интегрируется в Европу во всех проявлениях, а самое главное – в наиболее важном аспекте – духовном, идеологическом. Ведь национализм – явление чисто европейское, национализм – порождение арийского мироощущения», – о таком аспекте евроинтеграции говорил в свое время Андрей Парубий. Общее между Францией и Украиной Парубий видит в том, что «Франция оста-

34. Стр. 19 – Ориентири, 1999. – 52 с.

35. Стр.21 – Ориентири, 1999. – 52 с.

навливают азиатские орды на Западе, а Украина – на Востоке».

Огромной радостью для депутата было то, что изначально «Национальный фронт» Ле Пена не мог найти союзников в Российской Федерации: «Относительно России активисты Национального фронта сообщили, что их аналитический центр, проанализировав политические партии России, не нашел там... национализма. И неудивительно, ведь национализм может существовать там, где есть нация. Россия и США являются двумя центрами мондиализма, которые, собственно, и стремятся уничтожить европейский дух как враждебный своей сущности. Стремятся уничтожить идентичность европейских наций. Но они не понимают – варвары могут временно победить, могут многое уничтожить, но европейский дух, дух белой расы они не уничтожат».

«Спасать» современную Европу СНПУ есть от чего. Прежде всего, речь идет, разумеется, о наплыве мигрантов. «Французская «преступность-2000» приобрела очень заметные черты. <...> Но наиболее заметная черта – внешность преступников. Если 50 лет назад средним преступником был белый француз, то сегодня это иностранец – араб или негр», – подчеркивают социал-националисты в статье «Какая Европа?»³⁶.

При этом не без симпатии идеологи СНПУ отзываются о подходе европейских «новых правых», в риторике которых резкая критика притока в Европу этнически и культурно чуждых ей элементов сопряжена с заботой о самих мигрантах. Взглянем на одну из статей «Ориентиров», посвященных немецкому национализму: «Национал-революционеры отмечают, что укрепление границ государства и содей-

36. Стр.11 – Ориентири, № 4 (7) (2001). – 12 с.

ствие возвращению проживающих там мигрантов на свои этнические родины, является защитой национальной идентичности как немцев, так и самих эмигрантов. Популярно говоря, этно-плюрализм – это когда немцы проживают в Германии, турки – в Турции, нигерийцы – в Нигерии, и все между собой дружат. Этнический принцип упорядочения мира открывает новые, невиданные ранее возможности развития мировой цивилизации в гармоничном сожительстве всех народов в своих национальных государствах»³⁷.

37. Стр. 24 – Орієнтири, 1999. – 52 с.

4.3. Провокационная принципиальность

Базовый идеологический признак, который позволяет отделить СНПУ от многих других правых партий, – это их воинствующий антикоммунизм, истоком и основой которого является не менее воинствующая русофобия. СНПУ своей деятельностью активно препятствовала «полевению» националистов и мешала укреплению в их среде социалистических идей. В то же время во многих странах Европы «новые правые» (позднее начавшие именовать себя сторонниками «Третьего пути») боролись не столько против левых, сколько против «космополитизма», который левые идеологии зачастую несут. В свою очередь СНПУ «консервировала» националистическую мысль на уровне довоенных постулатов.

На первый взгляд, это выглядит как принципиальность и намерение соответствовать общественным настроениям жителей Западной Украины. Однако даже в годы, когда наметилась тенденция к консолидации оппозиционного движения Украины, СНПУ совершала как информационные, так и физические нападки на левых. Любые компромиссы с левыми рассматривались как потенциальная угроза базовому антироссийскому мифу.

Примечательно, что жертвой атак социал-националистов (преимущественно, информационных) очень часто становился Александр Мороз – председатель Социалистической партии Украины (СПУ). Именно он пытался, по мнению СНПУ, активно осуществлять «экспансию» левых идей в

западные регионы страны. Ультраправые предполагали, что социалисты, открыто признающие просчеты советского режима, будут куда благосклоннее восприниматься жителями Западной Украины, чем ярые апологеты Советского Союза³⁸. Участники СНПУ делали все возможное, дабы остановить продвижение социалистов на запад.

Приведем фрагмент одного из выступлений Петра Боднаря, лидера «Патриота Украины»: «Все патриотические силы должны помнить, что при любых обстоятельствах нельзя идти даже на ситуативные союзы с олигархами и левыми. Каждый украинец должен помнить: коммунисты во главе с тов. Симоненко³⁹ и социалисты во главе с тов. Морозом – пятая колонна России в Украине!»⁴⁰.

Доставалось и тем национал-либералам, которые «посмели» «броситься в объятия» Александру Морозу. Показательной в этом плане является статья «Левизна. Детская болезнь или общественно-опасное извращение» авторства Левка Мартынюка:

«Некоторые политические партии (среди них те, которые всегда претендовали на гордые эпитеты «патриотические», «националистические» или «праворадикальные») сегодня проявляют все симптомы раздвоения личности. С одной стороны, они продолжают использовать правую патриотическую риторику, с другой – ни разу не стесняются падать в

38. Здесь уместно вспомнить террор представителей УВО (Украинской воинской организации) и ОУН против государственных и политических деятелей Польши, стремившихся интегрировать жителей Западной Украины в польское общество как равноправных граждан. По мнению националистов, наиболее опасными для будущей украинской государственности были именно либерально настроенные поляки, которые, принимая украинцев в польское общество, лишали бы их мотивации к борьбе свою независимую державу.

39. Пётр Симоненко – лидер Коммунистической партии Украины.

40. Стр.7 – Орієнтири, № 4 (7) (2001). – 12 с.

жаркие объятия социалистов – не менее левых, чем сам Карл Маркс. <...>

Ярким клиническим примером являются деятели, которые убеждают обывателя, что социалисты и их лидер Мороз вроде как «поправили», «эволюционировали» в сторону государственничества» (!), одним словом, волшебным образом превратились из «кумачево-красных» в «белых и пушистых»⁴¹.

Среди претензий к левым выдвигались, в частности, следующие: они не отрекаются от коммунистических символов (использование красного флага, пение «Интернационала»), не осуждали «преступления марксизма-ленинизма». Сам Александр Мороз признает себя атеистом, фракция социалистов не голосует за признание ОУН-УПА воюющей стороной в Великой Отечественной войне, выступает против приватизации земли, критикуют правительство Ющенко, не критикует «антигосударственные» Днепропетровские соглашения между Украиной и РФ.

При этом представители СНПУ, не стесняясь, делились подробностями физической конфронтации с левыми. Под ними они понимали т.н. «красные бригады» Коммунистической партии рабочих и крестьян (КПРС). Этим направлением работы занималось боевое крыло СНПУ – «Патриот Украины». (После ребрендинга СНПУ и возникновения ВО «Свобода» данная «молодежка» стала отдельной организацией, исповедующей откровенно неонацистские взгляды и считающей «Свободу» чрезмерно либеральной партией.) В отличие от других правых партий, СНПУ имела возможность претворять свои антикоммунистические идеи в «практическую плоскость», что делало ее, в глазах радикалов, партией более последовательной.

41. Стр.4 – Орієнтири, № 3 (6) (2001). – 12 с.

Отметим, что 90-е годы во многих странах СНГ отмечались кооперацией между левыми и правыми политическими силами против властей, представленными либеральными центристскими партиями. В частности, такое сотрудничество началось в России уже в 1992-1993 годах, а показательным фактом стала защита Белого дома чрезвычайно широким кругом противников режима – от коммунистов до монархистов, от сторонников леворадикальной «Трудовой России» Виктора Анпилова до крайне-правого «Русского национального единства» Александра Баркашова. На Украине же синтез правых и левых имел все шансы стать даже более продуктивным, исходя из того, что украинский национализм всегда подчеркивал свой «эмансипированный», обособленный от «общерусского» и «панславянского» национализма, характер. С такой точки зрения, левым было бы гораздо проще пойти на достижение компромисса с правыми.

Поэтому «принципиальность» СНПУ могла вредить оппозиции, ведущей борьбу против президента Леонида Кучмы. Другим украинским правоцентристским и национал-демократическим партиям приходилось искать компромисс и с правыми, и с левыми.

4.4. Средство влияния

Чтобы составить впечатление не столько об идеологии СНПУ, сколько о характере ее партийного издания «Ориентиры», крайне важно проанализировать один из номеров данного журнала. Для примера мы взяли «Ориентиры» №3 (2000 года). Исследование данного журнала позволяет понять, на какую социальную среду и на какой тип активистов прежде всего ориентировалась СНПУ, а также с помощью каких приемов СНПУ пыталась пропагандировать свою идеологию.

Анализ журнала «Ориентиры» четко показывает, что общий характер этого издания – формирование партийного «метанарратива» и придание идеологии партии вида интеллектуальной и научной легитимности. Этот журнал СНПУ можно сравнить с журналом «Националист», издававшимся УНА-УНСО, или же с российскими «Элементами», выходившим под покровительством философа-евразийца Александра Дугина, сотрудничавшего с «Национал-большевистской партией» Эдуарда Лимонова.

СНПУ позиционировала себя как партия, ориентированная на современных европейских националистов. Отсюда – увлечение теориями «нового правого» идеолога Алена де Бенуа⁴², информация об ультраправых организациях Европы. На обложке журнала показана карта Европы, которую окружают национальные флаги стран континента, которые плавно переходят в фигуру члена СНПУ в партийной униформе.

Номер открывается статьей тогдашнего лидера партии Ярослава Андрушкива, в которой он анали-

42. Который, впрочем, не относит себя к националистам.

зирует термин «политическая нация», очертив три основных концепции слова «нация» – коммунистической, либеральной и националистической. Таким образом, вождь указывает своим партийцам, что нацию нужно воспринимать как общность, которая пошла от одного общего предка. Таким образом, из слов лидера СНПУ следует, что этноцентрический метод определения национальности партия считает основным. Такой подход идет вразрез с теми принципами политического национализма, который провозглашали другие националистические партии: «Конгресс украинских националистов» и «Украинская национальная ассамблея».

Стоит заметить, рассматриваемое издание было направлено не на массовую продажу, но предназначалось для распространения в кругах учащейся молодежи и людей с высшим образованием. В данном номере в классическом понимании этого термина «идеалистской», установочной статьей можно назвать материал Ореста Борщевского «Взгляд на современное человечество сквозь призму космического порядка». Автор статьи, подобно философам-традиционалистам Рене Генону и Юлиусу Эволе⁴³, упрекает современный мир в излишней материальности. Статьи такого рода очень важны для создания мифического мышления сектантского типа у партийного актива.

Андрей Парубий во время издания номера был едва ли не самой публичной фигурой партии. Он курировал молодежную организацию «Спадщина» («Наследие») и «Патриот Украины» (структура, на-

43. Оба философа не были сторонниками ни национализма, ни биологического расизма, считая подобные идеологии крайне примитивными и материалистическими. Так, итальянец Эвола, выступавший в Германии с лекциями о традиционализме, вызвал недовольство у рейхсфюрера СС Генриха Гимmlера из-за «непонимания германской расовой теории». А француз Генон в дихотомии Запад vs Восток всегда отдавал предпочтение последнему как более консервативному и созерцательному, лишённому суеты и основанному на тысячелетней традиции.

помним, была зарегистрирована как объединение помощи Вооруженным силам Украины, что давало возможность пользоваться военной инфраструктурой Западной Украины). В этом номере он – автор статьи «Геополитические ориентиры Украины», итоги которой подчеркивают «панъевропейские» (но не панславянские!) взгляды СНПУ.

Какая же роль отводится Украине в этой общеевропейской националистической семье народов? Об этом в своей статье «Цивилизационное противоборство Европа-Азия, Украина-Россия» рассказывает Нестор Пронюк – отец символики СНПУ. Вынесенные в заглавие оппозиции уже символизируют направление мысли автора, который называет Украину «последним форпостом Европы на Востоке», называя «исторические» конфликты между Россией и Украиной⁴⁴ эхом ментальной войны Европы и Азии.

Таким образом, главным лейтмотивом журнала «Ориентиры» было формирование общеевропейского националистического дискурса в сознании актива СНПУ. Наличие среди авторов Олега Ольжича (член мельниковской ОУН, расстрелянный в Бабьем Яру), Алена да Бенуа, а также характер публикаций «говорящих голов» того времени свидетельствует о том, что идеология СНПУ была направлена не на борьбу за широкие массы, а за создание историко-культурного объяснения политической реальности для узких слоев элиты. СНПУ в данный период более похожа на «Национальный фронт» Ле Пена, чем на других украинских националистов того времени. Вопрос определения нации через кровь и неприятие эмигрантов также говорит о том, что партия принимает дискурс европейских правых. Конфликт Украины с

44. Официальная российская историография, будь то дореволюционная или современная, не знала и не знает таких конфликтов.

Россией в этом разрезе подается не как борьба наций-государств, но как цивилизационное столкновение.

«Ориентиры» за время своего существования прошли определённую эволюцию. Так, если в 1999 году данное издание было ориентировано на удовлетворение изысков правых интеллектуалов, то уже ближе к середине 2000-х годов (например, номера за 2003 год) издание превращалось в массовую газету, уделяющую внимание реалиям общественно-политической жизни Украины. Издание стало реагировать на вопросы, волнующие рядовых граждан, а не ограниченный круг радикальных идеалистов. В дальнейшем развитие этой тенденции привело к тотальному переосмыслению роли партии, формы и способа ее участия в политике и, соответственно, к трансформации СНПУ в ВО «Свобода».

Ребрендинг СНПУ и превращение этой структуры в ВО «Свобода» означал также отход от первых ролей в партии ряда интересных личностей. Журнал «Ориентиры» был направлен на вербовку людей, интересующихся философией, политологией и другими гуманитарными науками.

Олег Тягнибок и газета «Свобода» занялись агитации широких слоев населения. Попытки возродить «Ориентиры» под этим брендом, которые предпринимались нынешними «интеллектуалами» партии – Юрием Михальчишиным, Андреем Ильенко и Юрием Ноевым, не были поддержаны руководством «Свободы». Таким образом, по мере того, как география работы и влияние партии расширялось, терялся некий ореол «элитарности», который отличал СНПУ от «обычных» партий. Отметим, что «Патриот Украины», «отпочковавшийся» от ВО «Свобода», старался сохранить дух «старой» СНПУ. Правда, безуспешно.

Глава 5. 2004 ГОД. РЕБРЕНДИНГ

14 февраля 2004 г. состоялся IX Съезд социал-националистов, который наметил ориентиры нового политического пути СНПУ и принял новое название партии: «Всеукраинское объединение «Свобода». Был избран новый глава организации, им стал народный депутат Украины Олег Тягнибок.

Причин подобного развития событий было несколько.

Во-первых, следовало поднять престиж партии громким названием, поскольку «социал-национальная» организация ассоциировалась с НСДАП Адольфа Гитлера.

Во-вторых, чтобы создать семантическое острие для партийного бренда, которое позволит организации прорваться в центр и на восток страны. Стратегия эта, как мы увидим в дальнейшем, оказалась верной.

4 июля 2004 г. X Съезд ВО «Свобода» заявил о намерении создать единую правую силу в следующем составе: ВО «Свобода», КУН, ОУН(б) и ОУН, а также поддержал кандидатуру Виктора Ющенко на пост президента Украины.

Эта попытка объединения правых сил провалилась. Слишком разными, несмотря на некоторую схожесть, были националистические «лебедь», «рак» и «щука».

Всеукраинское объединение «Свобода» принимало участие в президентской избирательной кам-

пании, в блокировании Администрации президента и Кабинета министров, в штурме Верховной Рады Украины и т.п. Первым требованием ВО «Свобода» к новоизбранному президенту Украины Ющенко было проведение люстрации и отстранение от власти кучмистов, кагебистов и коммунистов.

5.1. Программа партии

Во время встреч лидера «Свободы» Тягнибока с общественностью было сформировано семь разделов «Программы защиты украинцев»: «Геноцид украинцев в XX столетии. Преодоление последствий и восстановление справедливости», «ОУН-УПА. Признание и благодарность», «Язык. Защита и распространение», «Информационное пространство. Освобождение от оккупации и государственная безопасность», «Миграция. Право на Родину», «Энергетика. Независимость и безопасность», «Общество. Социальная и национальная справедливость». Для воплощения положений этой программы проводились публичные акции, писались депутатские запросы, готовились соответствующие законопроекты, в частности «О люстрации», «О запрете коммунистической идеологии в Украине» и др. В апреле 2008 г. «Свобода» презентовала проект Национальной Конституции Украины, созданный на основе «Программы защиты украинцев».

Официально Программа партии менялась 5 раз:

- 9 сентября 1995 года (программа СНПУ);
- IX Съезд СНПУ 14 февраля 2004 года (ребрендинг в «Свободу»);

- XX Съезд Всеукраинского объединения «Свобода» 24 мая 2009 года;
- XXIII Съезд Всеукраинского объединения «Свобода» 24 декабря 2011 года.

Ныне действующий образец Программы зарегистрирован Минюстом Украины 12 августа 2009 года под номером 1470/5.

По существу более или менее значительные изменения в программном документе появились именно в 2004 году, когда «социал-националиста» Андрушкива сменил на посту руководителя партии «свободовец» Тягнибок. В 2004 году завершилась целая эпоха, «канули в Лету» старые кадры, началось омоложение партийных рядов, смена идеологических позиций и перенастройка организационных инструментов.

Несмотря на утверждения некоторых исследователей об идентичности двух программ, разница между ними более чем существенна. Кроме общего националистического знаменателя, другие пункты весьма разнятся. Попробуем тезисно доказать это утверждение, параллельно дадим характеристики обеим программам и их отдельным частям.

Первое, что бросается в глаза, – это размеры документов. Программа СНПУ меньше, нежели последующая «свободовская», минимум в 5 раз. Можно было бы предположить, что последняя – расширенная версия первой, если бы не 90% совершенно новых установок, значительная часть которых весьма респектабельна, часто в левом, социал-демократическом ключе.

Программа СНПУ – это набор устарелых, романтических клише, частью неполиткорректных и ксенофобских. Не последнее место в их перечне занимает «особенная» позиция по отношению к России, коей

посвящено 5-6 пунктов небольшого по размерам текста. Среди прочего есть установка на расовую неполноценность или, в лучшем случае, «инаковость» россиян-русских. Кроме того, Россия прямо указывается в качестве «источника всех бед Украины». На лицо мировоззренческая русофобия со всеми вытекающими из этого последствиями.

Продолжая тему ксенофобских установок в программе образца СНПУ, следует отметить отсутствие антипольских или антисемитских выпадов, кои имели место на различных этапах развития партии, хотя и в несравнимо меньших объёмах, чем русофобия. В большинстве случаев антипольская риторика проявлялась во время попыток украинской и польской сторон завязать диалог на тему «Волинских событий» времен Великой Отечественной войны, которые ознаменовались массовыми убийствами мирного украинского и польского населения со стороны УПА и Армии Краевой⁴⁵.

Антисемитизм украинским националистами был присущ всегда, в отличие от национал-демократов. Естественно, он не получил своего продолжения ни в одной из партийных программ. Тем не менее отдельные высказывания Тягнибока (г. Яворина, 2004 год), фракция СНПУ (р) в Киевском отделении СНПУ, идеологические установки Михальчишина и

45. «Волинская резня» – этнополитический конфликт, сопровождавшийся массовым уничтожением Украинской повстанческой армией-ОУН(б) этнического польского гражданского населения и, в меньших масштабах, гражданских лиц других национальностей, включая украинцев, на территориях Генерального округа Волинь-Подолье, до сентября 1939 г. находившихся под управлением Польши, а затем – нацистской Германии, начатым в марте 1943 г. и достигшем пика в июле того же года. По данным польских историков, в результате акций УПА, которые проводились на Волини в 1943-1944 гг. и имели целью освободить западноукраинские земли от польского населения, погибло от 50 до 200 тысяч польских граждан. Ответные действия польской стороны, начатые с конца лета 1943 г., привели к значительным жертвам среди украинского гражданского населения.

устные высказывания членов партии свидетельствуют о том, что антисемитизм в партии имеет место быть. О скандальном выпаде депутата Мирошниченко в адрес «жидовки» Милы Кунис будет сказано позднее.

Другое дело, что в украинском национализме антисемитизм всегда занимал почетное второе место после русофобии, часто на бытовом, не программном уровне. В нем значительная роль отводилась украинским олигархам семитского происхождения и практически полностью опускался «сионистский» фактор, который дорог как российским, так и американским крайне-правым. Несмотря на провозглашаемую поддержку национально-освободительных движений, партия не была замечена в поддержке палестинских повстанцев или других представителей исламского мира.

Сугубо негативными оценками в программе СНПУ наделяются любые проявления коммунистической идеологии. В программе «Свободы» эти оценки получили весьма действенное продолжение, как и в действиях партийцев, не состоявших ранее в СНПУ. Речь идет о люстрации, на которой настаивают «свободовцы» и которая занимает значительное место в их партийной программе.

Согласно данному программному тезису, государственный аппарат страны имеет шансы стать продуктивным только после тотальной чистки от старых, «неукраинских», промосковских, коммунистических и т.д. элементов. Как ни странно, это в значительной степени напоминает политику большевиков, для которых характерно планомерное уничтожение старой управленческой прослойки и обучение новых, молодых, «идеологически и классово верных» кадров.

Весьма прохладно программа СНПУ относится к своим спутникам по правому лагерю, которых считает «пустоцветом украинской революции», ни на что не способным. Надо отметить исторический характер подобной установки, ведь известно, что идеологическая предшественница СНПУ – ОУН также весьма критически оценивала продуктивность и потенциал тогдашних национал-демократов, в частности Украинского национал-демократического объединения.

Вместе с тем партия признает примат многопартийности, за рамки которого обязательно выносятся организации, которые «стремятся к уничтожению Украинского государства». СНПУ «как правящая партия» обещает бороться с ними силой собственного примера, а не репрессий.

В пункте 15 подчеркивается смена мировоззренческой парадигмы, отход от узко-националистических позиций в сторону квазиимперских. Надо сказать, что, несмотря на такой реверанс в сторону «Великой Украины», это скорее веяние моды, первыми пропагандистами которого в националистической среде была УНА-УНСО и ряд ее евразийских пропагандистов в лице Дмитро Корчинского, Андрея Шкиля и др.

Вместе с тем в «Украинской военной доктрине» одного из ведущих теоретиков ОУН Михаила Колодзинского читаем: «Мы хотим не только обладать украинскими городами, но и топтать вражеские земли, захватывать вражеские столицы, а на их развалинах отдавать салют Украинской империи (! – ред.)... Хотим выиграть войну – великую и жестокую. Которая сделает нас хозяевами Восточной Европы».

Сейчас концепцию «Великой Украины» отстаивает только «Патриот Украины», который усма-

тривает в ней одну из истинных, корневых социал-националистических идеологем. Позже подобная установка трансформировалась в концепцию «белого интернационала» и его разновидности – «Европы тысячи флагов» Алена де Бенуа.

Отметим, что концепция «белого интернационала» крайне трудно сочетается с «традиционными» национализмами европейских народов, у которых за века совместного проживания накопилось гораздо больше претензий друг к другу, чем к представителям «чуждых рас», массовая иммиграция которых в Европу началась лишь два десятилетия назад и, конечно, не могла найти отражение в работах классиков националистической мысли. Вместе с тем, «подгоняя», например, украинский национализм под лекала «белого интернационала», многие умельцы не избежали соблазна изобразить борьбу УПА или дивизии СС «Галичина» с «москалями» именно как расовое столкновение истинных европейцев, защищавших идеалы великой цивилизации, с азиатскими ордами русских большевиков, несущих хаос и разрушение⁴⁶.

Наверное, самый интересный пункт в старой программе партии – 30-й, предпоследний. Согласно ему, СНПУ «предвидит в недалеком будущем период политического и экономического кризиса..., поэтому для спасения Украины возглавит украинскую революцию». Этот фрагмент больше, чем остальные, свидетельствует о том, что в начале своей деятельности СНПУ мыслилась как революционная организация,

46. Сомнительно, что галицийские добровольцы войск СС, записываясь в дивизию, руководствовались идеалами «европейского братства». Известно, что, выступая перед офицерами «Галичины» в 1943 г., рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер «пошутил»: «Я знаю, что, если бы я приказал дивизии уничтожить поляков в той или иной области, то стал бы у вас очень популярным человеком». Здесь никаким «белым интернационалом» явно не пахнет.

для которой парламентский путь борьбы был не главным или, во всяком случае, не единственным⁴⁷.

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что первая программа СНПУ, принятая еще до регистрации партии, провозглашала Россию «причиной всех бед Украины» и утверждала, что борьба с «промосковским влиянием» в стране – первоочередная задача организации. В пропагандистских материалах идеологи СНПУ были более откровенными, описывая противостояние с «московским влиянием» как расовое.

Украинская нация в изданиях СНПУ гордо называлась «корнем белой расы». Украина понималась как «форпост европейской цивилизации», а Россия – как «азиатские орды». Украина, согласно одному из лидеров СНПУ (впоследствии ушедшему в «Нашу Украину» Виктора Ющенко) Андрею Парубию, должна «противостоять агрессивности пагубных идей азиатского мира, воплощением которого сегодня является Россия».

Одновременно с русофобией идеологи СНПУ исповедовали (и исповедуют) антизападничество: с их точки зрения, «интернационалистический марксизм и космополитический либерализм на самом деле являются двумя сторонами одной медали». Следует оговориться, что все идеологические конструкты 1990-х годов, сформулированные в печатных органах СНПУ, вполне корректно могут быть применены и для характеристики идеологии ВО «Свобода». Несмотря на некоторое смягчение официальной рито-

47. Революционная риторика сохранилась у социал-националистов и после ребрендинга в «Свободу». Так, в ноябре 2010 г. Юрий Михальчишин заявил: «Сохранение неукраинцев у власти, унижение украинского языка, диктатуры крупного капитала, приведет к гражданской войне ... Я понимаю, что так, как страна развивается сегодня, когда у власти неукраинцы, прогноз весьма прост: через 3-4 года будет гражданская война. И нам остается, чтобы выжить, эту войну выигрывать».

рики в 2000-х годах, партия гордится непрерывностью истории и верностью своей базовой идеологии.

Согласно официальной предвыборной программе, с которой организация шла на парламентские выборы в 2006⁴⁸ и 2007 годах, партия выступает за национально-пропорциональное представительство, т.е. исповедует идеологию, согласно которой в органах власти должен быть в пропорциональном соотношении отражен этнический состав населения, и, соответственно, за внесение графы «национальность» в украинский паспорт. (В советском и постсоветском словоупотреблении «национальность» подразумевает «этническое происхождение»; такой пункт присутствовал в паспорте в советский период и был отменен в украинских паспортах после распада СССР.) Таким образом, возможность или невозможность занимать ту или иную должность для «Свободы» на уровне официальной Программы определяется этническим происхождением человека.

Для партии играют огромную роль вопросы интерпретации истории. Героизируя неоднозначное наследие борцов за украинскую независимость начала и середины XX века, руководители и активисты ВО «Свобода» прилагают все усилия, чтобы не допустить деконструкции национально-героической мифологии. Так, активисты партии неоднократно срывали мероприятия, посвященные раскрытию роли УПА, например, в уничтожении польского населения Волыни в 1943 году (т.н. «Волынская резня»).

В начале 2012 года «Свобода» приложила все усилия для срыва серии публичных лекций немецко-

48. Перед парламентскими выборами 2006 г. ЦИК Украины обращался в генеральную прокуратуру с просьбой запретить партию «Свобода» за использование в её программе двух тезисов – о запрете коммунистической идеологии и о лишении украинского гражданства натурализованных иностранцев в случае совершения ими уголовных преступлений.

го историка Гжегожа Россолинского-Либе, интерпретировавшего идеологию Организации украинских националистов (ОУН) 1930-х-1940-х годов как фашистскую. В результате угроз и давления «Свободы» лекции были отменены везде, где они ранее были анонсированы. Единственное выступление историка состоялось в немецком посольстве в Киеве в сопровождении пикета активистов «Свободы», называвших Россолинского-Либе «лживым наследником Геббельса».

Этноцентричная составляющая идеологии является важнейшей для «Свободы», прочие факторы, в частности социальный, вторичны. Экономическая программа партии разработана слабо и оставляет у экономистов впечатление дилетантской. Однако в популистских целях партия эксплуатирует лозунги социальной защиты человека труда и «справедливого» перераспределения между украинцами сверхприбылей «олигархов» (разумеется, неукраинского этнического происхождения).

5.2. Идеология «новой» партии

Рассмотрим идеологию «новой» партии более детально на основе главного программного документа. Первый раздел касается таких важных для партии моментов, как «люстрация» и «украинофобия». Это принципиальные вопросы для ВО «Свобода». Первый зиждется на социальной составляющей и имеет прямое отношение к профессиональной структуре украинского общества.

Среди украинских националистов и значительной части экспертной среды распространено мнение, что последние 20 лет в стране правит бывшая коммунистическая и комсомольская номенклатура, которая в середине 90-х провела «дикую приватизацию»⁴⁹, обменяла часть властных преференций на участие в бизнесе и в итоге сформировала отдельный, гибридный класс госуправляющих, для которых коррупция и расхищение госбюджета – «национальные виды спорта». Именно этот класс ответственен за все социальные перекосы в стране и, соответственно, должен понести наказание и лишиться своих доходов. Признак простой – состоял в компартии, значит, не имеешь права входить в политическую и деловую элиту.

49. Для украинских националистов и, в частности, «свободовцев» характерно такое психологическое качество, как нечувствительность к противоречиям, особенно когда речь идёт об украинско-русских или украинско-советских отношениях. Так, постулируется сугубо негативная роль советской России, «оккупировавшей» Украину, тнянувшей из страны все соки и мешавшей развиваться. С другой стороны, по мнению «свободовцев», во время приватизации «лихих 90-х» олигархи отняли у украинского народа всё его богатство – заводы, фабрики, флот. Но ведь всё это народное богатство было построено... той самой советской властью, которая, по версии националистов, принесла Украине одни беды.

Что касается украинофобии, следует отметить, что возможность существования данного вида расизма (иногда его называют «ауторасизмом») ставится под сомнение украинскими «новыми левыми», поскольку, по их мнению, объектом расизма может быть только национальное меньшинство, коим украинцы в своей стране, конечно, не являются.

Поэтому позиционирование «Свободой» украинофобии как расизма, по мнению экспертов, не может быть тождественно так называемому «анти-белому расизму» в Западной Европе, например во Франции, где существуют этнические гетто и остро стоит проблема национальных и этнических меньшинств из числа африканских и арабских иммигрантов и их потомков, не желающих интегрироваться во французское общество. Для Украины, не являющейся привлекательной для «asylum seekers» (беженцев), этих проблем не существует.

Весьма интересным выглядит 9 пункт раздела «Власть и Общество. Очищение и справедливый порядок», в котором предлагается посредством обсуждения Закона о пропорциональном представительстве в органах исполнительной власти поднять тему участия в управлении страной украинцев и нацменьшинств. Вместе с графой «национальность» в паспорте это создает предпосылки для некоего апартеида, когда власть строится на основе национальных квот. Такой принцип, как известно, опасен возможным социальным взрывом, свидетельством чего были и являются некоторые регионы Ближнего Востока.

При анализе пунктов программы «Свободы», касающихся местного самоуправления, создается впечатление, что читаешь некий анархо-коммунистический манифест. Особенно отметим 29 пункт, который настаивает на непосредственном

участии местных жителей в управлении. Сюжет очень напоминает модную в либертарианской среде концепцию «прямой демократии» и одного из ее незабвенных теоретиков Мюррея Букчина, который разрабатывал в своей муниципальной теории, в том числе, «вечевой» принцип управления.

Попробовав соотнести вышесказанное с историей, мы поймем, что ничего нового «Свобода» не придумала, поскольку в украинском обществе длительное время были сильны общинные начала, будь то галицкая кооперация, сельская община материковой Украины или восточно-украинская слобода. Другое дело, что подобная народническая, эсеровская модель идеологически противоречит общей националистической линии интегрального национализма⁵⁰, который исповедует «Свобода». Подобная модель базируется на центробежных, а не вертикально ориентированных принципах государственного устройства.

Отдельно стоит уделить внимание идее о свободном приобретении и ношении огнестрельного и холодного оружия. Как представляется автору, она имеет несколько параллельных истоков, среди которых стоит отметить милитаристскую традицию в ОУН, а потом и УПА, право на приобретение и ношение оружия в большинстве штатов США и, особенно, в мирной Швейцарии. Здесь, вероятно, присутствует и некий «мачизм» в исполнении активистов «Свободы»: вспомним травматические пистолеты («травматы»), которыми на заре СНПУ хвасталась верхушка «Патриота Украины».

50. Книга идеолога ОУН Николая Сциборского, в которой он разрабатывал концепцию особой украинской модели тоталитарного государства, называлась «Нациократия» (1935 г.). В работе полностью отвергаются демократия, социализм и коммунизм, однако признаются исторические заслуги европейского фашизма.

Проблема, которая волнует все без исключения силы, ориентированные на защиту интересов Украины, – это обеспечение энергетической независимости страны. Очевидно, что для Украины это более чем важный, хронический вопрос. Программа «Свободы» весьма полно рассматривает эти проблемы. Среди ответов наиболее часто повторяются тренды о «диверсификации источников», «ликвидации монополии иностранных компаний», «прозрачных тендерах», «разработке шельфа», «альтернативной энергетике» и т.д. По существу предлагается два параллельных пути. Первый – соскальзывание с «российской энергетической иглы» за счет поиска альтернативных поставщиков и второй – разработка собственных месторождений и альтернативных способов получения энергии.

Однако в начале 2013 года «Свобода» провела целый ряд пикетов против вреда экологии, который может нанести добыча сланцевого газа на Украине компанией «Shell». При этом «свободовцы» утверждали, что руководство Украины хочет начать добычу сланцевого газа не ради снижения зависимости от России, а с целью «откатов» в интересах президентской «Семьи».

Вместе с тем уже 12 февраля 2013 года сам Олег Тягнибок на встрече с представителями «Европейской бизнес-ассоциации» в Киеве скорректировал позицию: «Мы за увеличение добычи собственного газа и нефти. Мы также за разработку и добычу сланцевого газа, это прямо указано в нашей партийной программе».

23 марта 2013 года полсотни сторонников Житомирской областной организации ВО «Свобода» пикетировали сессию областного совета. Они требовали отменить решение о предоставлении специального

разрешения компании «Недра Украины» на добычу ильменит-титановых руд на территории Злобицкого месторождения Житомирской области, наносящую ущерб окружающей среде.

По информации «Свободы», её активисты даже подвергаются нападениям за экологические акции. Так, партийный сайт сообщает, что 28 марта «на председателя енакиевской⁵¹ «Свободы» Дмитрия Глазунова напали именно в то время, когда националисты планировали начать акцию «За чистую окружающую среду» возле заводууправления Енакиевского металлургического завода». Когда «свободовцы» начали собираться вблизи управления завода, к Глазунову подошли неизвестные молодые люди со словами: «Иди сюда – нам над поговорить!». В результате «разговора» руководителю енакиевской «Свободы» разбили нос.

Нападение на «свободовца» пыталась запечатлеть на фото активистка «Свободы», однако злоумышленники разбили камеру девушки, а также фотоаппарат руководителя пресс-службы Донецкой областной организации ВО «Свобода» Дмитрия Чернявского.

Нападение на Дмитрия Глазунова произошел в то время, когда он говорил по телефону с председателем Донецкой областной организации ВО Свобода Игорем Славгородский, который находился недалеко от места инцидента. Именно Игорю Славгородскому удалось прекратить действия нападавших.

«Очевидно, что это была сознательная провокация для того, чтобы сорвать нашу акцию, – сообщил председатель Донецкой облорганизации «Свободы» Игорь Славгородский. – Митинг мы планировали провести в связи с тем, что Енакиевский металлур-

51. Енакиево – город областного значения в Донецкой области.

гический завод чрезвычайно загрязняет окружающую среду в городе. В Енакиево очень загрязненный воздух, людям нечем дышать. Но поскольку завод принадлежит Ахметову, то «регионалы» любым способом пытаются препятствовать активистам в проведении протестных акций. Очевидно, сегодняшняя провокация имела место не без их инициативы».

Но вернёмся к программе «Свободы». Следующий её блок – народное хозяйство. Модель, которую предлагает «Свобода», очень напоминает социал-демократическую, с местными синдикалистскими вкраплениями. Неожиданное решение для правой партии, если забыть о том, что социально-экономическая доктрина ультраправых в Европе гораздо ближе к протекционистской, социальной модели левых, нежели к «чистому рынку» либералов.

Является ли «социал-демократический» крен «Свободы» лишь конъюнктурой или же это – закономерная эволюция взглядов, вопрос открытый. Референ, который звучит в Программе «Свободы», настаивает на принципиальном значении словосочетания «стратегическое предприятие» или «стратегическая отрасль экономики», которая, по большому счету, должна контролироваться со стороны государства.

Если отбросить характерные для большинства современных партий популистские формулы про «многозадачную экономику», налицо симпатии по отношению к социал-демократической модели с сильным государственным сектором и социальной защитой. По большому счету «Свобода» апеллирует к «welfare state» – государству благоденствия европейского образца, которое, невзирая на периодические «консервативные волны», до сих пор зиждется на той или иной социал-демократической платформе.

По мнению ряда «критиков слева», Коммунистическая партия Украины отступает от своих изначальных политических принципов вправо, в сторону ревизионистской эсдековской модели, имеющей мало общего с декларируемым марксизмом и тем более его ленинской интерпретацией. «Свобода» же, наоборот, сдвигается влево, следуя заданному своими западными коллегами идеологическому тренду, который конъюнктурно реагирует на изменения в экономике европейских стран и все чаще осознает ущербность считавшегося ещё недавно безальтернативным неолиберального курса.

Также принципиален для партии вопрос земли. Не последняя по своей актуальности тема, учитывая настрой властей Украины на проведение не совсем прозрачной земельной реформы в 2013 году. Напомним, что рынок земли представляет собой практически единственный не приватизированный стратегический сектор экономики. Решение проблемного вопроса, с точки зрения «Свободы», выглядит очень просто – отказаться от идеи непрозрачной приватизации, которая в итоге приведет к банальной скупке земли и воссозданию «новых латифундий» в аграрном секторе.

Исходя из этих соображений, партия предлагает выделять землю в больших объемах исключительно для сельскохозяйственных надобностей. В то время, само государство имеет право скупать неиспользуемые участки у желающих их продать. Таким образом, не граждане делят государственный «черноземный пирог», а государство наделяет землей тех, кто хочет на ней работать, и параллельно скупает остатки у тех, кто не хочет быть ближе к «природе и солнцу».

Как дополнение к этой идее большое внимание уделяется возрождению украинского села за счет

стимулирования его развития. Под последним понимаются: создание сетей сбыта продукции, государственные программы селекции, развитие социальной сферы села, а также параллельных и связанных с сельским хозяйством отраслей экономики, в частности перерабатывающей. В результате село должно стать постоянно действующим и процветающим экономическим кластером, а украинская продукция – постепенно вытеснить заграничную с украинского рынка.

Вопрос здоровья нации освещается в традициях европейского национализма. Отметим два важных момента, которые лучше других демонстрируют консервативный характер «свободовской» идеологии.

Первое – программа «Репродуктивное здоровье нации», которая предусматривает законодательный запрет на прерывание беременности, исключая крайние ситуации, связанные с медицинскими показателями и насилием. В этом пункте позиция «Свободы» смыкается с принятой в церковных кругах, независимо от конфессиональной принадлежности. Обратим внимание на то, что 19, то есть половина из 37 депутатов-«свободовцев» Верховной Рады Украины нового созыва, связаны с Галичиной, греко-католическая вера которой весьма консервативна по отношению к проблеме аборт, которые Программа партии предлагает приравнять к убийству.

Второй момент менее радикален и, при детальном анализе, выглядит несколько двусмысленно. Речь идет об использовании в пищу генномодифицированной продукции. Программа партии не отбрасывает ее как «яд», вместе с тем настаивает на отдельной маркировке и продаже таких продуктов в специальных отделах торговых заведений. В этом отношении не совсем понятно требование

уголовной (не административной) ответственности за несоблюдение этих правил.

Можно задать себе вопрос – кто будет производить эти продукты? Украинские фермеры или иностранные? Зачем вообще позволять продажу товаров с сомнительной репутацией в стране с огромными аграрными возможностями? Очевидно, полное понимание этого пункта программы выносится за скобки до лучших времен. Понять сейчас ее внутреннее значение не представляется возможным.

Аналогичная ситуация в вопросе о гражданстве. Теоретически признается многонациональный принцип Украины, вместе с тем консервируются возможности его наполнения представителями других народов. Для этого подчеркнут ряд моментов, которые замораживают страну в том этническом состоянии, которое уже есть. Действуют два нехитрых принципа – получение гражданства после 15 лет проживания на территории Украины и суровое антииммиграционное законодательство.

Последняя установка дает возможность оппонентам партии обвинять ее членов в неприкрытом расизме. Впрочем, у идеологов организации есть свои мотивы и ответы. Не секрет, что современная Западная Европа имеет серьезные проблемы с быстрорастущими мусульманскими анклавами, часть которых в силу различных, прежде всего внутренних, причин медленно приспособляется к культурным и социальным нормам страны проживания.

Пример Англии, Бельгии и особенно Франции, с правыми организациями которой у «Свободы» весьма дружественные отношения, не прошел даром. Проблем, с которыми их европейские братья сталкиваются у себя дома, при грамотной иммиграционной политике можно избежать. Кроме того, согласно

статистике, Украина входит в список 5-ти стран, территорию которой пересекает наибольшее количество мигрантов. Правда, большинство – транзитом.

Рассматривая гуманитарные вопросы, идеологи партии пытаются совместить архаичное и современное. Кроме очевидной установки на тотальную украинизацию информационного и культурного пространства, методы достижения которых занимают до 90% этого блока Программы, партия предлагает уделить внимание информационной сфере и, ни много ни мало, создать собственную операционную систему для компьютеров. Создается впечатление, что писавшие Программу ни разу не слышали о нескольких дистрибутивах Linux'a, чьи разработчики, кстати, имели отношение к Украине.

Идея создания Украинской поместной церкви на основе так называемого «Киевского патриархата» переживает очередной эволюционный виток своего развития. Он состоит в появлении новых центробежных тенденций в Украинской Православной Церкви (Московского патриархата), без упразднения которого мечты о единой собственно украинской церкви остаются мечтами. Пикантность ситуации состоит в том, что в последнее время новый предстоятель Украинской греко-католической церкви Святослав Шевчук поддерживает идею соединения всех ветвей украинского православия и самой крупной в мире (около 5 миллионов прихожан) греко-католической церкви в единый Киевский патриархат.

Вместе с тем следует отметить невысокую ангажированность партии, в отличие, допустим, от УНА-УНСО, в вопросах церкви и православия вообще. Как и ранее в СНПУ, в ВО «Свобода» главное, чтобы член организации придерживался одной из исконно-украинских деноминаций, как то любая из версий

православия, язычества или католицизма. Мусульман и иудеев в партию не принимают, атеисты в ней не приветствуются, хотя и присутствуют в партии во множестве.

Один из главных идейных «коньков», с которого «Свобода», можно сказать, начинала и который очень грамотно эксплуатирует, – это историческое наследие, особенно та часть, которая касается национально-освободительной борьбы. Главные составляющие этого раздела – осуждение коммунизма и коммунистов, признание ОУН и УПА борцами за Украину, развитие культа национальных героев и мучеников, признание Голодомора геноцидом украинского народа со стороны «московско-большевистских оккупантов».

В последнее время значительная часть населения Украины подтягивается под новое восприятие этих идеологем, о чем свидетельствуют данные статистики: почти 60% украинцев признают Голодомор именно геноцидом украинского народа, а не общей катастрофой ряда регионов СССР (большинство из которых, заметим в скобках, – традиционно русские). Другой пример: огромные марши памяти УПА 14 сентября, которые собирают в несколько раз больше людей в Киеве, нежели ежегодный (с 2005 г.) «Русский марш» в гораздо большей по населению и сложной по межнациональным отношениям Москве.

Внешнеполитические ориентиры партии практически не отличаются от аналогичных у СНПУ. Как и на заре становления организации, есть три геополитических «кита», на которых держаться внешнеполитические установки партии.

Первый «кит» – тотальное неприятие любых более или менее близких отношений с Россией, вплоть

до построения нового «железного занавеса» в виде визового режима на границах с ней.

Второй – весьма прохладное отношение к евроатлантической интеграции и характерный для европейских ультраправых евроскептицизм.

Третий – ориентация на мифический геополитический конструкт, который, по мнению идеологов партии, отображает священную геополитическую ось «Юг-Север», в отличие от профанической «Запад-Восток». Речь идет о концепции Балто-Черноморского союза, в который должны войти страны Причерноморской зоны и Прибалтики. Шире, это исторически присущая части населения Западной Украины ориентация на Центральную Европу и ее ценности.

Последние штрихи – восстановление ядерного потенциала страны и упразднение автономии Крыма⁵².

52. К чему привело в начале 90-х гг. устранение автономий, например, Абхазии и Южной Осетии, входивших в состав Грузинской ССР, помнят все.

Глава 6. МИФОЛОГИЯ. ИДЕОЛОГИЯ

6.1. Русский идеолог украинского «интегрального национализма»

Лидеры «Свободы» неоднократно заявляли, что идеология партии основывается на трудах одного из классиков украинского национализма Дмитрия Донцова. Этот автор, родившийся в 1883 году в Херсонской губернии в русской по языку и происхождению семье, с 20-х гг. прошлого века разрабатывал концепцию «интегрального национализма».

В молодости Донцов был социал-демократом и активно боролся против украинского национализма. Очевидно, именно с этим связано то, что в более зрелых работах Донцова осталось немало общего с революционным марксизмом: превалирование коллективного над индивидуальным, подчеркивание конфликтов и борьбы как необходимого источника развития, неверие в возможность мирного сотрудничества и компромиссов между различными общественными группами, а также «интегрализм», порой граничащий с редукционизмом⁵³.

Впоследствии Донцов стал называть большевизм лишь прикрытием «российского антизападного империализма». Это мнение интересно сопоставить

53. Методологический принцип, согласно которому сложные явления могут быть полностью объяснены с помощью законов, свойственных явлениям более простым (например, социологические явления объясняются биологическими или экономическими законами).

с тезисом Василя Кука, последнего главкома УПА, который заявлял: «Советский патриотизм был формой русского национализма». Впрочем, сам Степан Бандера в известной статье «Украинская национальная революция, а не только сопротивление режиму» (1950 г.) вполне чётко сформулировал: «Наша генеральная линия освободительной политики базируется на том фактическом состоянии, что борьба за государственную независимость Украины – это борьба против России, не только против большевизма, но против каждого захватнического русского империализма, который присущ русскому народу в истории и современности. Если завтра на смену большевизму придет другая форма русского империализма, то он также в первую очередь обратится всеми своими силами против самостоятельности Украины, на ее порабощение. Русский народ, как и до сих пор, будет нести тот империализм, будет делать все, чтобы удержать Украину в порабощении. На это выразительно указывает состояние политической мысли и наставления русской массы, всех русских политических сред, как коммунистических, так и антибольшевицких». Таким образом, получается, что и теоретики, и практики украинского национализма открыто признают, что главным врагом Украины и украинского народа, по их мнению, является именно русский народ как таковой, какую бы идеологию он ни исповедовал в тот или иной период своей многовековой истории.

Но вернёмся к русскому идеологу украинского национализма Дмитрию Донцову. Отрицание общности цивилизационных путей России и Украины стало одной из главных тем украинской националистической публицистики в 20-е гг. В книге «Основания нашей политики» (1921) Донцов так опреде-

ляет главные различия между Западом и Россией⁵⁴: «Большая роль единицы и ее свободных группировок, чувство личного достоинства, собственных прав и обязанностей, активность в поддержании общественной организации – главные приметы западной общественности. Придавленность и пассивность единицы, отсутствие правовой психики, полное отсутствие автономной морали, замещенной здесь приказами или палкой, – главные черты общественности российской. Отсюда – самоуправление (selfgovernment), в самом широком значении, – на Западе, хаос или абсолютизм – в России».

По мнению Донцова, Россия принципиально враждебна Европе и, следовательно, Украине как части Европы, исторически противостоящей стремлениям России к расширению на Запад.

«Аморфная российская масса может быть ведена только абсолютизмом, самодеятельная европейская общественность – только самоакцией, – пишет автор. – Поэтому Россия должна, с одной стороны, защищаться перед европейским принципом и не допускать европейских бацилл к себе, ибо, привитые в России, они могут привести только к дебошу и к разложению государственного механизма. С другой стороны, она должна стремиться уничтожить эту Европу, уничтожить ее идеи везде, где простирается ее влияние, ибо эти идеи являются единственной защитой против всякого, в том числе и против московского абсолютизма, стремящегося к господству над континентом».

Отсюда, по мнению Донцова, следует важный вывод для настоящей и будущей украинской поли-

54. Здесь и далее цитаты из произведений Донцова даются по статье Александра Зайцева «Украинский интегральный национализм в поисках «особого пути» (1920-1930-е годы)».

тики: «Основа великого кризиса, сотрясающего наш континент, конфликт между Европой и Россией – это глубокая противоположность двух враждебных цивилизаций... Эту абсолютную несовместимость обеих культур и неизбежность борьбы между ними, борьбы, под знаком которой идет и будет идти весь европейский кризис, мы и должны иметь в виду при определении роли Украины в этом конфликте, при определении линий нашей политики, или сущности нашего коллективного идеала».

Доводя свою мысль до логического завершения, Донцов именно борьбу с Россией провозглашает коллективным идеалом или национальной идеей украинского народа. Этот идеал, по его мнению, «диктуется нам нашими историческими традициями, нашим географическим положением и специальной исторической ролью, которую суждено нам играть». Географическое положение Украины «сделало из нее театр непрестанной борьбы, политической и культурной, двух миров: византийско-татарско-московского и римско-европейского. От последнего отпала она политически, культурно же – никогда».

Начиная с 1923 г. Донцов создает свою доктрину «деятельного национализма», наиболее полно изложенную в книге «Национализм» (1926). Отношения между нациями Донцов описывает в духе социального дарвинизма. В социальном мире людей, как и в живой природе, господствует закон борьбы за существование, частным случаем которого является закон вечного соперничества наций.

«Кто представляет себе национальности как особые виды (*species*), которые, как это есть и в органическом мире, обречены на вечную конкуренцию между собой, тот ясно видит, что даже две из них не могут уместиться на одном и том же клочке земли

под солнцем, как не могут уместиться на одном квадрате шахматной доски две разноцветные фигуры: слабая (в данный момент) должна уступить, чтобы ее место заняла более сильная», – пишет Донцов.

Итак, по Донцову, только сильные нации со здоровыми инстинктами и развитой волей к власти имеют право на существование, слабые же должны подчиниться и исчезнуть. Сделать украинцев сильной нацией, завоевать для нее достойное место под солнцем – главная задача «деятельного национализма». Здесь нельзя не заметить параллелей с учением о «сверхчеловеке» и «воле к власти» Фридриха Ницше, которое ряд исследователей считает предшественником идеологии германского национал-социализма.

«У здоровых видов (наций – ред.) фактор воли ничем не ограничен. Подтверждение права на жизнь, продолжение рода имеют для них самоочевидный характер и занимают первое место. Это вечное иррациональное право нации на жизнь превыше всего земного, феноменального, рационального: выше жизни данной личности, крови и смерти тысяч, выше благосостояния данного поколения, выше абстрактного умственного расчета, выше общечеловеческой этики, выше воображаемого понятия добра и зла», – пишет Донцов.

Согласно доктрине Донцова, разные нации не равны друг другу. Вместе с тем и каждая отдельная нация не является и не должна быть сообществом равных и равноправных граждан. Отношения внутри нации, по мысли Донцова, определяются тем, что нация поделена на касты. Иерархическую структуру нации возглавляет инициативное меньшинство, называемое идеологом «интегрального национализма» «аристократией», «орденом», тогда как остальную

часть народа, по его мнению, составляет «масса», «толпа», «плебс» и даже «упряжный скот», «который шел туда, куда ему было указано, и выполнял то, в чем заключалось его задание».

Таким образом, «интегральный национализм» Дмитрия Донцова, являющийся основой идеологии ВО «Свобода», постулирует вечную борьбу между нациями, строго иерархическую структуру общества и ярый антидемократизм. Является ли эта идеология фашистской? Ещё в 1923 г. Донцов в статье «Фашисты ли мы?» однозначно ответил на этот вопрос: «Политический и морально-психологический дух, которым дышат украинские националисты, бесспорно является фашизмом».

6.2. Основы социал-национальной мифологии

Мифология играет значительную роль в организации и последующей деятельности любой настоящей партии, являющейся чем-то большим, чем бизнес- или пиар-проект. Это основа, на которой строятся все остальные части партийной структуры, ее менеджмент и маркетинг.

Именно идеалы стоят во главе угла, они определяют готовность, мобилизацию, мотивы и другие составляющие, общие для всех активистов партии, от лидеров до уличного актива. Партии времен модерна больше других склонны к мифологизации, а подчас мистификации своих идеалов, часть которых имеет четко выраженные мессианские, а иногда – эсхатологические характеристики.

В парламентской части украинского «политикума» есть две партии, чьи программные установки имеют более или менее четкое идеологическое обоснование. Это ВО «Свобода» и Коммунистическая партия Украины. Правда, некоторые особенности второй, в частности касающиеся финансирования и личного благосостояния партийной номенклатуры, дают поводы сомневаться в идейной искренности вождей. Тем не менее, официальная программа партии настаивает на органической связи ее с каноническим марксизмом в его ленинской интерпретации.

В случае со «Свободой» в украинской политике нельзя найти более яркий пример четкой аргументации своих мировоззренческих парадигм. Украинский национализм отличается от русского, польско-

го, еврейского или иного национализма прочтением тех или иных исторических событий, пережитых вместе. Большинство заметных исторических событий рассматриваются под разными углами всеми присутствующими на территории Украины этническими группами.

К примеру, позитивно оцененная в украинском национальном мифе (в русском, кстати, тоже, но на позднем этапе) фигура Богдана Хмельницкого максимально демонизирована в польской и еврейской истории. Симон Петлюра плохо воспринимается русскими и евреями, Степан Бандера – всеми неукраинцами, здесь поляки, русские и евреи имеют общее мнение. Другое дело, что точка зрения критиков в этой ситуации в значительной степени субъективна.

Согласно всем политологическим канонам, а также собственной позиции, Всеукраинское объединение «Свобода» – это украинская националистическая партия. Украинский национализм как понятие имеет весьма неоднозначный характер, все зависит от идеологических позиций аналитика. Для некоторых все, что правее идеологического «центра», уже национализм. Под такое определение попадают все, от правоцентристов (национал-либералы, национал-демократы) до собственно праворадикалов, которых некоторые именуют «ультраправыми». К последним относятся приверженцы различных направлений национал-радикальной мысли. В украинском варианте все они имеют свои истоки в «интегральном национализме» Организации украинских националистов (ОУН), который сейчас чаще обозначают термином «социал-национализм».

Следует помнить, что национализм не всегда тождественен «экстремизму». На Украине понятие «экстремизм» весьма размыто. Можно ли инкрими-

нировать «экстремизм» парламентской партии, которая имеет 37 «штыков» в парламенте? Избиение участников ЛГБТ-инициатив или идеологических оппонентов партии ее уличным активом, срыв лекций и презентаций «неправильных», с точки зрения националистов, авторов – это акт экстремизма?

«Вряд ли, – скажет член «Свободы». – Мы не подкладываем бомбы и не занимаемся терроризмом. Почему мы «экстремисты»? Экстремисты расшатывают украинскую государственность (как коммунисты и олигархи), ее мораль (сексменьшинства), генофонд (мигранты) и так далее. Это они экстремисты!» Очевидно, именно так считает лидер партии Олег Тягнибок, который уверен в непогрешимости своих однопартийцев и категорически против применения эпитета «экстремистская», а тем более – «фашистская», по отношению к «Свободе».

Вернемся к идеологии, которая составляет сердцевину партийной мифологии. В её основе лежит обоснованная в работе «Две революции» одного из лидеров ОУН Ярослава Стецько «социал-националистическая концепция». Согласно данной концепции, освобождение народа, человека, личности возможно лишь в случае одновременного развертывания национального и социального направлений политической борьбы. Данный подход совмещает в себе как левую часть идеологического спектра, особенно в экономике, так и правую – в национальном вопросе, который идеологами ОУН был развит в направлении так называемого «антирасистского расизма», результатом чего стала печально известная «Волынская резня» 1943 года.

Итогом «социал-националистической революции» должно стать освобождение как отдельного человека, так и всего народа. Об этом свидетельствует

один из лозунгов поздней, идейно более «левой» Украинской повстанческой армии (УПА), на котором зиждется сравнительно молодая идеология «левого национализма»: «Свободу народам, свободу человеку».

Несмотря на официальный отказ от названия «Социал-национальная партия», значительная часть активистов «Свободы», в особенности молодежь, продолжает считать социал-национализм действующей идеологией. Характерно, что такого мнения продолжают придерживаться в первую очередь национал-радикалы из числа тех, кто пришел в партию уже после «демократического» ребрендинга СНПУ. Новоиспеченные депутаты Ильенко или Михальчишин не стесняются использовать этот термин в то время, как значительная часть партийных вождей постепенно отходит от него, заменяя на более обтекаемые и «политкорректные». Впрочем, референ остается прежним, приняв более востребованную социальную форму.

Популизм это или нет, вопрос спорный. С одной стороны, партия имеет весомое представительство в органах законодательной власти Западной Украины и, соответственно, возможность влиять на социально-экономическую ситуацию в регионе. С другой стороны, перевес этот не решающий, поскольку исполнительная власть в этих областях принадлежит «Партии регионов». Посему четкий анализ хозяйственной деятельности партии, законодательных инициатив и так далее – вопрос не настоящего времени.

Сложно сказать, насколько для рядовых членов партии приемлемы нацистские идеологемы, однако несомненно привлекательным для них является копирование жесткого стиля, который присущ всем

ультраправым, с их апологией маскулинного начала, антидемократизма, антилиберализма, экспансионизма и так далее. В этом отношении интересны подозрения части экспертов, которые говорят о существовании «неофициальной» версии партийной Программы, весьма отличной от ее зарегистрированной в Минюсте версии⁵⁵. Об этом, в частности, пишет Тимур Стрешнев в статье «Партия «Свобода». «Арийцы» на марше»: «По словам того же Тягнибока, Социал-национальная партия Украины в своей деятельности руководствовалась двумя программами. Одна была официальная – для Минюста. Там были написаны общие положения, как и у сотни других украинских политических партий (люблю родину, народ, землю, ратую за демократию, общечеловеческие ценности, хочу, чтобы все жили богато и так далее). Другая программа была для «посвященных». Как рассказывали сами «насосы» (члены СНПУ – ред.), состоял этот документ из 33 пунктов. Среди прочих положений, там встречались и чисто ксенофобские: эсенпэушником может стать только этнический украинец, только белая раса может возродить Великую Европу, все, что севернее и восточнее границ Украины, – варварская территория, украинцы – исконные язычники и тому подобное»⁵⁶.

Тадеуш Олсанзски из Центра восточных исследований считает, что «исходя из заявлений и действий членов партии, она является расистской». Институт Стивена Рота по изучению современного антисеми-

55. Автору не удалось получить «физических» доказательств реального существования «радикальной» версии партийной программы «Свободы». Вместе с тем следует признать, что люди в основном идут не за программой, а за лидерами и понятными, доходчивыми лозунгами, на основании которых сами конструируют «свою» программу, которая может значительно отличаться от «официальной» в сторону значительно большего радикализма.

56. http://cripo.com.ua/?sect_id=1&aid=13326

тизма и расизма на базе Тель-Авивского университета в своем докладе за 1999 год прямо связал СНПУ с идеологией национал-социализма. Украинский Еврейский комитет уверен, что название этой партии выбрано по аналогии с НСДАП Адольфа Гитлера.

Вопрос о том, насколько социал-национализм «Свободы» – гуманная идеология, также остается открытым. С точки зрения партии, данной идеологии присущи все необходимые для продуктивного развития общества установки. Оппоненты считают ее мизантропическим пережитком XX века. Налицо два подхода к одной и той же реальности, два способа мышления, две мифологемы.

Эксперты задаются вопросом: насколько продуктивный и всеобъемлющий характер носит идеология ВО «Свобода»? Примеры украинской «Свободы», венгерского «Йоббика», «Фламандского интереса» (Бельгия), французского «Национального фронта» свидетельствуют о том, что «новое – это хорошо забытое старое». В основании их локальных успехов лежит ряд призабытых, но вполне понятных и местами актуальных для значительной части населения коллективных ценностей: государство, нация и так далее.

Социал-национализм как украинская мифологема имеет ряд подпунктов, которые касаются вопросов истории и культуры народа.

6.3. Языковой миф

В 2007 году «Свобода» начала акцию за чистоту украинского языка от матерной лексики, которая, по мнению пиарщиков партии, попала в него непосредственно из русского. Акция проводилась на всех возможных уровнях и стала весьма резонансной в украинском обществе. Здесь следует немного отойти от темы и дать некоторые разъяснения относительно ситуации с матерной лексикой.

Конечно, члены ВО «Свобода» нецензурно выражаются не меньше, чем, допустим, члены «Русского национального единства», соратники «Движения против нелегальной иммиграции» (ДПНИ, ныне – Этнополитическое объединение «Русские») или национал-большевики Лимонова. Тем не менее, часть интеллигенции, среднее поколение жителей Галичины и члены ВО «Свобода» уверены в том, что матерщина пришла именно с территории Российской Федерации, о чем свидетельствует лингвистический и семантический анализ матерных высказываний, отличных от «традиционно-украинских» ругательств.

По мнению «свободовцев», эта матерная лексика проникла на территорию Украины вместе с заселением ее восточных частей российскими «специалистами», а западных – после возвращения из мордовских лагерей большого количества репрессированных украинцев.

Среди «антиматерных» плакатов, распространённых «Свободой» в марте-апреле 2007 г., были, в частности, такие: «Их матерщина обсела наши язы-

ки», «Та кохайтеся, чорнобриві, та не з москалями»⁵⁷ (с изображением Катерины Тараса Шевченко), «Мат превращает тебя в москаля», «В Расеи матом не ругаются. Там на нём разАваривают» (с изображением, по словам идеолога партии Ирины Фарион, «какого-то отвратного существа») и др.

Данные плакаты под видом «социальной рекламы» были бесплатно размещены в городах Украины на рекламных стендах, а также широко расклеивались в качестве постеров в городах запада и центра Украины на мусорных баках, стенах, почтовых ящиках, в маршрутных такси и других общественных местах.

Достоверных доказательств того, что «мат превращает тебя в москаля», в науке не обнаружено⁵⁸, посему данный пиар-ход следует считать частью работы по формированию мифа об изначальной культурной чистоте украинского этноса. Расистский по своей сути, этот миф нашел весьма благодатную почву для спекуляций на теме национальной гордости, которая познается только в случае сравнения двух народов. Мы становимся лучше в собственном сознании, когда осознаем ущербность других. Они матерятся – мы не должны им подражать, поскольку это ненормально для нашей природы.

К сожалению, после акции социал-националистов материться в стране меньше не стали. Зато в политико-пропагандистском наборе «Свободы» появился новый миф. Миф этот до настоящего времени, не жалея сил своих, развивает народный депутат Ирина Фарион.

57. Фраза из известного стихотворения Шевченко.

58. Впрочем, «свободовцы» по этому и другим поводам любят ссылаться на «достоверные исследования» тех или иных не всегда известных науке учёных, которые «неоспоримо подтверждают» точку зрения социал-националистов на те или иные вопросы истории, лингвистики, антропологии и других наук.

Так, в декабре 2010 года она заявила: «Если говорить о русском языке, то он вторичный по происхождению, так как в своей основе имеет церковнославянский. Во второй половине XVII века пошла лавина украинских заимствований в московский язык, который и не назывался русским».

Пани Фарион отказывает великорусскому народу не только в языке, но даже и в самоназвании. Как отмечает нардеп, это название «украл у украинцев» Петр I, который «разослал депеши по миру о том, что его царство не называется Московским, а называется Россия, с ударением на первом слог».

«А Россия – это действительно греческий вариант нашего названия Русь, так украинцы и русины – это тождественные названия, поэтому москалей создавали украинцы, но первый блин, к сожалению, вышел комом», – оглашает свой неутешительный вердикт кандидат филологических наук Ирина Фарион.

6.4. Миф о войне

Следующий, относительно новый миф, который разделяют и некоторые русские и белорусские националисты, касается Великой Отечественной / Второй Мировой войны. В украинской националистической среде пропагандируется идея, согласно которой Украина не выиграла войну вместе с другими народами СССР, поскольку ее «легитимные» (по ультранационалистической версии) представители из Украинской повстанческой армии потерпели поражение, а территория страны осталась под советской (понимай: русской) оккупацией. Соответственно, украинцам нечего праздновать 9 мая, ведь это день победы одного врага Украины над другим: евразийской «тюрьмы народов» над «арийским Третьим рейхом». В обоих случаях, убеждены «свободовцы», украинцы были обречены на второсортное существование под оккупацией.

Апофеозом данной мифологемы стало размещение в 2009 году на улицах Львова рекламных щитов с эмблемой украинской добровольческой дивизии ваффен-СС «Галичина», сражавшейся в 1943-1945 гг. в составе вооружённых сил Германии против частей Красной армии и партизан-антифашистов, и надписью «Они защищали Украину». Продукция была размещена с разрешения Львовского горсовета как социальная реклама. Правда, не совсем понятно, на что рассчитывал ее автор, замглавы Львовской областной организации «Свободы» Андрей Холявка, поскольку даже в «национально-свидомом» (созна-

тельном) кластере украинских граждан дивизия СС «Галичина» имеет неоднозначную репутацию, которая весьма отличается от широких симпатий западных украинцев к УПА.

По существу СС «Галичина» и УПА были совершенно разными структурами. Если факты сотрудничества УПА с немцами доказаны, хотя и оспариваются апологетами, то о формировании «Галичины» оккупационной немецкой администрацией известно всем, кто хотя бы немного интересовался вопросом. Об этом свидетельствует само название подразделения, которое часть украиноцентричной интеллигенции почему-то расшифровывает как «сечевые стрельцы» (под таким названием, напомним, украинские добровольцы австро-венгерской армии в Первую мировую войну воевали против Российской Империи)⁵⁹, не удосуживаясь посмотреть хотя бы в Википедию, где четко указано наименование дивизии: 14 Division Grenadiere der Waffen-SS «Galizien»⁶⁰.

Отметим, что «эсэсовские» симпатии присущи многим молодым европейским, в том числе украинским, националистам, которые видят в охранных отрядах⁶¹ Адольфа Гитлера элитарный орден защит-

59. Воевавшие против Российской Империи сечевые стрельцы вызывают уважение не только у националистической, но и у либерально-демократической части украинской оппозиции. Так, в марте 2013 года нардепы Александр Брагинец ("Батькивщина") и Олесь Доний (внефракционный) предложили отметить столетие стрелецкого легиона. «В августе 2014 года исполняется 100 лет со дня создания легиона Украинских сечевых стрельцов, который своим появлением ознаменовал не только создание нашей украинской армии, но и возобновление борьбы за наше государство, его национальную и культурную идентичность», – говорится в сообщении пресс-службы Брагинца.

60. Впрочем, известен пропагандистский плакат 1943 года, призывавший галицийскую молодёжь вступить в ряды дивизии для «защиты Украины от большевизма». На плакате две эсэсовские зиг-руны расшифровывались именно как «сечевые стрельцы».

61. SS – сокращение от немецкого Schutzstaffel – «охранные отряды».

ников белой арийской расы от варварских орд с Востока. При этом «новообращённые» националисты зачастую проводят сомнительной корректности параллели между войной Третьего рейха и СССР в 40-х гг. прошлого века и противостоянием нынешних правых партий и движений неконтролируемому потоку в Европу арабских и африканских иммигрантов-мусульман.

6.5. Колониальный миф

7 ноября 2007 года во Львове члены «Свободы» забросали яйцами представителей КПУ и ПСПУ, которые праздновали День октябрьской социалистической революции. Для активистов «Свободы» 7 ноября – это день большевистского переворота, который послужил толчком для нового витка оккупации Украины, на этот раз не российскими имперскими, но советскими войсками. Люди, которые его празднуют, по мнению «свободовцев», поддерживают возвращение к колониальному статусу Украины, исходя из заявленной ими поддержки одного из наиболее важных праздников почившей советской империи.

В этом же ряду «войн с историей» находится наиболее давняя страсть украинских правых – памятники вождю мирового пролетариата Владимиру Ленину. Для националистической молодежи их порча – что-то вроде инициации, достаточно безобидной и ненаказуемой, акт символической мести советскому прошлому и способ заявить о собственной политической позиции. К примеру, 27 ноября 2009 года в Киеве активистами ВО «Свобода» был облит красной краской памятник Ленину. Позднее, уже став парламентской партией, «свободовцы» начали просто демонтировать памятники Ильичу. Но об этом – далее.

6.6. Гендерная мифология

Кроме культурно-исторических вопросов, членов «Свободы» интересует и повседневная жизнь украинского общества, которая рассматривается ими через весьма жесткий консервативный фильтр. В данном случае речь идет о неприятии модных в среде городской леволиберальной интеллигенции концепций «прав человека», которые у правых ассоциируются с правами сексменьшинств. На Украине, как и в любой другой стране мира, есть граждане с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Обычно, по мнению социологов, к ним относится более или менее успешный в жизни житель крупного областного центра, который чувствует себя некомфортно в преимущественно гетеросексуальной и консервативной окружающей среде. Тем не менее, большинство геев не связаны с ЛГБТ-организациями, которые за счет западного финансирования борются за их «интересы». Поэтому на малочисленных акциях в поддержку прав сексменьшинств в основном собираются гетеросексуальные молодые люди левых взглядов, для которых эта борьба вопрос принципа, точнее – идеологии.

По другую сторону баррикад разместились представители «Свободы» и союзных ей организаций, которые считают делом чести остановить пагубную для традиционного общества тенденцию, пропаганду феминизма, гомосексуализма и других гендерных извращений. Для этого используются все возможные и доступные способы, часто в виде физического

насилия по отношению к ЛГБТ-активистам и сочувствующим им.

Примеров нетолерантного отношения к сексменьшинствам более чем достаточно. Так, например, 13 марта 2010 года во Львове члены «Свободы» пытались сорвать акцию за гендерное равенство, проходившую в рамках дней действий за равноправие мужчин и женщин под названием «Манифа».

Последнее из получивших широкую огласку событий состоялось 8 декабря 2012 года, когда представители сексменьшинств и сочувствующие им левые активисты попытались провести свою акцию. По словам журналиста издания «Коммерсант-Украина» Артема Скоропадского, акция, приуроченная ко Всемирному дню прав человека, должна была пройти на Майдане Незалежности, где представители сексуальных меньшинств планировали зачитать свои требования. Главным из них является отмена закона о запрете пропаганды гомосексуализма, принятого Верховной Радой в первом чтении 2 октября. Законопроект, среди прочего, предусматривает введение уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма.

Накануне акция на Майдане была запрещена Окружным административным судом Киева, однако это не остановило ЛГБТ-активистов. Они собрали журналистов на Бессарабской площади, пояснив, что у них имеется еще одна заявка на проведение акции на бульваре Тараса Шевченко. К памятнику Ленину, находящемуся в начале бульвара, пришло около 50 активистов ЛГБТ-движения. К ним присоединился глава общественной организации «Институт «Республика», член Украинской Хельсинкской группы Владимир Чемерис.

Оказалось, что в ряды представителей ЛГБТ-движения уже просочились националисты, решившие помешать проведению акции. Один из правых толкнул молодого человека, державшего радужный флаг, и получил в ответ струю газа в лицо. Завязалась потасовка. Собравшихся окружили бойцы спецподразделения МВД «Беркут», которые принялись задерживать всех подряд. В суматохе и те и другие отбивались друг от друга и от милиции, применяя слезоточивый газ. В итоге органы правопорядка задержали восемь человек, в том числе господина Чемериса.

Это не первое столкновение либеральной и консервативной идеологии, которое закончилось публичным скандалом. Собственно говоря, у каждого активиста своя работа, кто-то отрабатывает полученное на развитие прав ЛГБТ-сообщества западное финансирование и свято верит в нужность своих занятий, молодежь из «Свободы» делает политическую карьеру, убежденная в том, что сражается за светлое будущее Украины.

Как и в случае с «языковым вопросом», 7 ноября, Днем Победы в Великой Отечественной войне и другими ключевыми темами, речь идет о весьма связанной системе идеологизированных мифов партии, которые как набор ценностей противостоят другим – коммунистической интерпретации истории, либеральному взгляду на права человека и так далее.

6.7. «Внутренняя оккупация»

«Внутренняя оккупация» как миф всегда была популярна как у классических ультраправых, так и у их эволюционировавших влево носителей идеологии так называемого «Третьего пути». Лидирующую роль всегда играл миф о существовании мирового «Сионистского оккупационного правительства», или сокращённо ZOG (Zionist occupation government). Уверенность в существовании ZOG'a в большей или меньшей степени характерна для большинства ультраправых, независимо от страны их пребывания. Особенно популярна эта идея в США и России, несколько меньшей популярностью она пользуется в странах Восточной Европы, невзирая на сильные финансовые и политические возможности местных еврейских общин. Единственная страна, правые политики которой прохладны по отношению к «еврейскому вопросу», – это Япония. Причина банальна – в ней никогда не было весомой еврейской диаспоры.

«Свобода» в своей политической практике не отстаёт от европейских и американских крайне-правых трендов. Конечно, в программе партии нет пункта о противодействии сионистам, однако это не упраздняет его наличия в головах украинских националистов. В этом отношении весьма примечательной была фигура «певца отаманской вольницы» Романа Коваля, по совместительству главы ДСУ («Державна самостійність України»), в избирательном блоке «Меньше слов», членом которого в свое время была и СНПУ.

Наличие антисемитизма в партии можно с уверенностью отследить по скандалам, в которых были замешаны ее лидеры. На памяти два из них. Первый времен 2004 года, когда телеканал «Интер» показал отрывки выступления Олега Тягнибока, состоявшегося 17 июля на горе Яворина (Ивано-Франковская область) на месте старшинской школы УПА. Во время своей речи Тягнибок использовал стандартные для Украины русофобские и антисемитские термины. На мероприятии, посвящённом памяти одного из вождей УПА Дмитрию Клячкивскому (Клим Савур), Тягнибок заявил, дословно, следующее: «Они не боялись, как и мы сейчас не должны бояться, они взяли автомат на шею и пошли в те леса, они готовились и боролись с москалями, боролись с немцами, боролись с жидвой и с другой нечистью, которая хотела забрать у нас наше украинское государство... Нужно отдать Украину, наконец, украинцам. Эти молодые люди, и вы, седоголовые, это есть та смесь, которой больше всего боится москальско-жидовская мафия, которая сегодня руководит на Украине».

За эти заявления лидер «Свободы» был исключен из парламентской фракции «Нашей Украины», хотя и не утратил депутатского мандата. Руководитель фракции Виктор Ющенко заявил, что решительно выступает против ксенофобии и межнациональной розни и что «патриот Украины не есть синоним слова ксенофоб».

В марте 2005 года в эфире «5 канала» Тягнибок заявил, что с самого детства не предаёт своих взглядов, согласно которым «неукраинцы не испытывают внутренней благосклонности к украинской земле». Он также подтвердил, что в Ивано-Франковской области говорил о «тех, кто оккупировал Украину»: «я говорил о русских, я говорил о немцах, я говорил о

жидах». Тогда же Олег Тягнибок заявил, что не намерен публично извиняться перед «оккупантами» за свои предыдущие выражения⁶².

Интересно, что, согласно решениями судебных органов Украины, высказывания Олега Тягнибока не были оценены как противоправные действия (см., напр., решение Апелляционного суда Ивано-Франковской области от 14.02.2005 г. и не подлежащее обжалованию решение Шевченковского районного суда г. Киева от 16.07.2007 г.). Это выглядит несколько странно, учитывая, что заявления лидера «Свободы» как недопустимые осудил даже глава Конгресса украинских националистов Алексей Ивченко.

В контексте «еврейской» темы и Тягнибока следует упомянуть курьёзный случай, произошедший 3 августа 2007 года на официальном Интернет-форуме партии «Свобода»⁶³, куда в то время частенько заглядывал её лидер. В ответ на просьбу участника форума под ником Дитрих сообщить о своём отношении к Адольфу Гитлеру как «борцу за арийскую расу» Тягнибок написал следующее: «Отношение к Гитлеру негативное, потому что он сделал Холокост... И вообще, если впредь будешь писать ко мне на немецком языке, то помни, что я окончил еврейскую спецшколу и не переносу этого». Вскоре, впрочем, ветвь обсуждения была полностью удалена с форума.

Высказывались предположения, что лидер «Свободы» просто описался, имея в виду не «еврейскую»,

62. Через 6 лет, 20 июня 2011 г. уже экс-президент Украины Ющенко во время поездки в Ивано-Франковскую область назвал ВО «Свобода» «ультраправой партией с просматривающимися элементами нацизма». Ющенко также заявил, что Тягнибок не сумеет стать полноценным лидером даже для части нации», а «Свобода» не имеет шансов стать «отражением национальных интересов избирателей из Западной и Центральной Украины».

63. <http://www.forum.vosvoboda.info/>

а «немецкую» спецшколу. Но в таком случае возникает закономерный вопрос: зачем была удалена вся ветвь обсуждения?

Но вернёмся к «серьёзным» скандалам. Впрочем, также связанным с сетью Интернет. Относительно свежий антисемитский скандал разгорелся после того, как руководитель Сумской областной организации ВО «Свобода», член Политсовета партии, новоиспеченный депутат Верховного Совета Игорь Мирошниченко резко отреагировал на слова голливудской звезды Милы Кунис, уроженки г. Черновцы, рассказавшую в интервью об антисемитизме на Украине. Кунис с ужасом вспоминала свое детство в Черновцах и называла своей родиной Америку.

«Она не украинка, а жидовка по происхождению. Этим гордится, и звезда Давида ей в руки. Только вот о стране, в которой родилась, – ни звука и ни позитива. Поэтому считать ее своей – язык не поворачивается. Пусть любит себе Гамерику и Израиль, и не надо ее лепить к Украине», – написал в новоиспеченный нардеп от ВО «Свобода» на своей странице в сети Facebook. На тот момент ему прочили пост главы Комитета по свободе слова в Верховной Раде. Иначе, как политической иронией, это не назовешь.

Сам Мирошниченко настаивает на традиционном для украинского языка использовании слова «жид», в отличие от российско-советского термина «еврей». Никакого антисемитизма, по его словам, здесь нет. Есть только иная интерпретация со стороны либеральных комментаторов его высказываний. В данном случае мы снова имеем дело с идеологическим столкновением либеральной политкорректности и традиционалистской украинской культуры.

Позже Игоря Мирошниченко в этом вопросе поддержит скандальный «свободовский» филолог

Ирина Фарион. Она опубликовала статью, в которой заявила, что «гиперболическая антитеза свой – чужой, то есть украинец – жид, немец, москаль, становится средством утверждения соответствующей идеологемы, то есть удачным и остропублицистическим приёмом»⁶⁴.

При этом ВО «Свобода» оценивает слова «малоросс» и «хохол» в отношении украинцев как в высшей степени обидные, несмотря на их «исторический»⁶⁵ характер. Налицо двойные стандарты, использование которых в одинаковой степени присуще как ультраправым, так и их основным оппонентам – леволибералам. Первые считают вполне допустимым использование «традиционных» для украинцев, но по существу расистских прозвищ для других народов: «жид», «кацап», «москаль», «чурка» и т.д. Вместе с тем, слово «хохол» считается свидетельством лютой украинофобии. Леволибералы, наоборот, настаивают на том, что обижаться на неполиткорректные определения имеют право только меньшинства: сексуальные и этнические, а украинофобия на территории Украины – выдумка той же «Свободы».

Оккупация существует в разных формах и проявлениях. Согласно мнению идеологов «Свободы», это, в первую очередь, контроль над экономикой страны. Отсюда появилась приставка «социал» в идеологии партии. Само же социальное освобождение будет осуществляться по принципу экспроприации нечестно нажитого у олигархов, желательно неукраинского происхождения. Националисты убеждены в том, что этнический состав украинских олигархов и

64. <http://www.freewebs.com/propovidi/dopysy/farion.htm>

65. Галицкий князь Юрий-Болеслав II в грамоте к великому магистру немецкого ордена Дитриху, от 20 октября 1335 года, называет себя «*Dei gratia natus dux totius Russiae mynoris*» ("Божией милостью прирожденный князь всея Малыя Руси").

доля российского бизнеса в экономике страны доказывают правоту Олега Тягнибока в существовании «москальско-жидовской мафии».

Экономика, как говорил Маркс, – это базис, культура – надстройка. Современная украинская культура, по мнению нардепа и идеолога «Свободы» Ирины Фарион, – это настоящий плацдарм украинофобии, особенно в ее профильной – языковой теме. Большинство скандалов, спровоцированных Фарион, касаются языкового вопроса и, учитывая тональность и речевые особенности этого критика существующего положения, легко подпадают под понятие «культурный расизм».

Надо отметить, что ее гневные выступления не нашли ожидаемого отклика даже у патриотичной и украиноязычной частей общества. Главная мысль, на которой делает акцент Фарион в своих заявлениях, состоит в том, что русский язык – оккупантский. Вряд ли эта позиция понятна русскоязычным избирателям «Свободы», как и большинству украиноязычных, которые вполне спокойно относятся к существованию русского языка в окружающем их информационном и культурном пространстве. В любом случае, как и другие культурные вопросы, этот далеко не главный в числе приоритетов избирателей партии.

10 декабря 2006 года, тогда еще депутат Львовского областного совета от Всеукраинского объединения «Свобода» Ирина Фарион, выступая во Львовском Доме кино перед украинской общиной Львова, призвала львовян к «агрессивному сопротивлению против всего москальского».

«Почему во Львове и в Украине в целом издается и продается столько книг, переведенных не на украинский, а на русский язык? Почему в наших маршрутах звучит москальская попса и москальская ре-

клама? Чтобы бороться с этим, мы должны прибегнуть к агрессивному сопротивлению. И я прошу вас об этом агрессивном сопротивлении против всего москальского. Львовский облсовет принял заявление к руководству государства по поводу регионализации языка в некоторых областях Украины. Русский язык в Украине не может быть ни региональным, ни вторым государственным, а лишь оккупантским», – рассказала присутствующим она.

Пример тотальной дерусификации, строго по заветам Ирины Фарион, демонстрирует и официальный Интернет-форум ВО «Свобода», на котором русский язык полностью запрещён, даже если речь идёт о простом цитировании русскоязычных источников, например новостей. Для того, чтобы поделиться новостью, участник форума должен самостоятельно или с помощью автоматического переводчика перевести текст с «московської говорки» на «державну мову». В противном случае новость будет удалена. Отметим, однако, что ещё в 2008 году на сайте партии периодически появлялись новости на русском языке, касающиеся деятельности восточно-украинских партячек.

Вернёмся к официальному партийному филологу. Наибольшую, пожалуй, славу пани Фарион принесло в 2010 году публичное мероприятие в детском садике, где она перед телекамерами поясняла детям, почему имени «Миша» на Украине быть не может, а должно быть только «Михайлик» (а также «Марічка», «Петрик», «Оленка», «Сергійко»). Дети не поняли в чем смысл этого заявления, потому что на вопрос, какой вариант им больше нравится – «Михайлик» или «Миша» – единогласно выбрали последний. «Катастрофа», – отреагировала Фарион.

Потом Фарион сказала, что не хотела обидеть детей: «Неправильно, когда кто-то пытается приспособить наши имена к российской фонетической системе».

В июне 2010 года пани Фарион выразила уверенность в том, что в скором времени «тех, которые не знают украинского языка, посадят обязательно». По ее словам, подобная практика распространена во Франции, где «сажают в тюрьму на полгода за употребление англицизмов».

«У нас 14% украинцев, которые указали, что их родной язык – русский, то есть язык оккупанта. Это свидетельствует о страшной мутации их сознания. Это 5 млн. украинцев-дегенератов. И их нужно спасти», – заявила тогда депутат Львовского горсовета Фарион.

Она также добавила, что в таких регионах, как Одесса и Донбасс, украинцы «из-за сложных исторических обстоятельств, репрессии и голодомора отступились от своего языка». Именно поэтому, по мысли Фарион, «наш долг – на законодательном уровне обращать этих людей через государство как аппарат принуждения», – подытожила она.

А в декабре 2011 года Ирина Фарион потребовала убрать с улиц Львова рекламу... пельменей. С соответствующим запросом она обратилась к мэру города Андрею Садовому.

Фарион выразила негодование в связи с использованием русских форм имен в украиноязычных рекламных слоганах: «Дима, домой», «Саша, домой», «Катя, домой», подчеркивая, что это является распространением «русского мира».

Фарион также заявила, что Садовый в октябре отказал ей в размещении световой рекламы о деятеле ОУН Николае Лемике, убившем в 1933 году советского дипломата в знак протеста против проводи-

мого в УССР Голодомора⁶⁶, и при этом предоставил площади для рекламы пельменей.

«Вы по-холуйски угодливо предоставляете территорию Львова для распространения «русского мира» во всех его неприемлемых для нашего языка и мировоззрения формах. Продемонстрируйте, в конце концов, достойную осанку перед отвратным либерало-фарисейством Вашей команды... Что же вы, собственно, промоцируете? Невозможно представить, чтобы основателя украинского казачества Дмитрия Вишневецкого даже в быту звали Димой, или Александра Довженко – Сашей, а не Сашком, а мать Шевченко – Катей, а не Катрусей», – подчеркнула в своем обращении Фарион.

Читатель может задаться вопросом, зачем в книге так много времени уделяется персоне, к которой в украинском обществе принято относиться с юмором и не воспринимать всерьёз. Действительно, для многих Фарион – это такой украинский аналог эпатажного российского депутата Жириновского. Но только не для представителей ВО «Свобода». Все партийцы, с которыми доводилось беседовать автору, на несколько юмористический вопрос о том, не считают ли они, что пани Фарион зачастую бывает не в себе и выдаёт крайне сомнительные тексты, отвечали однозначно: Ирина Фарион – один из лучших филологов страны и главный защитник украинского языка и культуры в Верховной Раде. Исходя из этого, автор крайне серьёзно рассматривает заявления Фарион и не делает при этом скидку на «жириновщину».

Если Фарион знаменатель, то Юрий Михальчин – числитель в ассиметричном пиаре партии.

66. Лемик по приказу провода украинских националистов убил начальника канцелярии консульства СССР во Львове Андрея Майлова в знак мести за голод 1932—1933 гг. на территории Украины, в организации которого ОУН обвиняла советскую власть.

Его роль состоит не просто в создании скандальных заявлений – он легитимизирует то, что принято считать мнением радикального крыла партии. Здесь есть все – культ силы, экспансия, национал-социалистические симпатии, четкий стиль и т.д. Иногда создается впечатление, что, если бы в партии Михальчишина не было, пришлось бы его придумать. В первую очередь – в противовес респектабельной части «Свободы», которая в последнее время старается не лезть на рожон с использованием неполиткорректной лексики.

Юрия Михальчишина многие справедливо называют наиболее радикальным депутатом от фракции «Свобода». Так, его ник в «Живом журнале» – nachtigal88 – это явная отсылка к батальону «Нахтигаль», сформированному абвером преимущественно из членов и сторонников ОУН(б) для действий на территории Украинской ССР. Цифра 88 – распространённый у современных ультраправых «код», соответствующий восьмой букве латинского алфавита (h) и означающий «Heil Hitler» (хайль Гитлер).

Есть, однако, и иное мнение относительно пана Михальчишина. Так, киевский журналист Александр Чаленко («Украинская правда»), посетивший Львов в апреле 2011 года, так отзываясь о радикальном «свободовце»: «После нашего тесного общения с Юрием Михальчишиным... я еще раз убедился в том, что это – обычный интеллигентный и даже стеснительный мальчик, который верит в то, что он бандеровец. Ему просто некому во Львове (опять же в силу незлобивости и равнодушия львовян) надавать по попе, чтобы разубедить его в том, что он бандеровец. Бандеровец – это другой психотип, который так скромно себя не ведет, как вел Юра»⁶⁷.

67. <http://blogs.pravda.com.ua/authors/chalenko/4db5f551711c5/>

Одна из идей, которые развивает Михальчишин, носит в целом левый характер и связана с понятием «национально-освободительной борьбы», которая во многих странах имела левый, социалистический характер. Более того, значительная часть сегодняшних сепаратистских организаций Европы принадлежит к левому лагерю. Состоит эта идея в противопоставлении Западной Украины, ныне свободной от оккупации, и Центрально-Восточной, чье освобождение еще впереди.

«Плакать уже поднадоело? Поднадоело быть толерантами? Поднадоело говорить о компромиссе, о примирении, о «Востоке и Западе вместе»? Мне кажется, что мы еще не одну такую сессию проведем – здесь, во Львове, проведем такую сессию в Киеве, и мне еще кажется, что будет тот день, когда мы такую сессию проведем на улицах Донецка! Наша бандеровская армия перейдет Днепр, перейдет Донецк, и выбросит синез*пую банду, которая сегодня узурпировала власть, из Украины», – говорит на партийном мероприятии кандидат политических наук⁶⁸ Михальчишин.

«Сегодня против Львова стоят три антиукраинских силы: Москва, Донецк и Киев. Правда, Киев они оккупировали, он сдался, и оккупанты ожидают, что так же сдастся и Львов, прогнется бизнес, промолчит политическая элита, будут молчать его жители, а львовская милиция, как киевские менты, будет гонять патриотов! Не будет такого, друзья, потому что у нас с вами не простой город, это – не областной центр. Львов – город, где Бандера учился, жил, боролся и воевал. Мы его не отдадим!» – заявляет под шум аплодисментов Юрий Михальчишин.

68. В 2009 г. Михальчишин защитил диссертацию на тему «Трансформация политического движения в массовую политическую партию нового типа на примере NSDAP и PNF (сравнительный анализ)».

Мысль понятна и не нова. Следуя ей, Михальчишин использует в полемике «метод Дугина» с точностью до наоборот. Идеолог современного российского евразийства начинает свой отсчет «качества» регионов Украины с чистых, «русских» юго-восточных, потом идут зараженные «украинством» центральные и в самом конце – «геенна огненная», сосредоточие всех бед – Галичина.

У Михальчишина и «Свободы» позиция обратная. Есть Пьемонт, с центром во Львове. Всё, что восточнее, разнится только степенью оккупации со стороны русифицированных культурно и ментально граждан. Центр ада – это, конечно же, Донецк, есть меньшее зло – Одесса, Севастополь и так далее. Логика действует по принципу исключения, что традиционно для любой политически правой позиции, будь то националистическая или наднациональная, евразийская. В любом случае кто-то остается за бортом, и этот кто-то – извечный, эсхатологический враг, змий, преодоление которого открывает врата в рай⁶⁹.

«Свобода» – хороший пропагандист национальных мифов, местами гипертрофированных и возведенных в ранг незыблемых истин. Партия успешно сочетает социальную и националистическую риторику, эффективно использует метод поиска внешнего врага, апеллирует к религии, традициям и исконным моральным ценностям народа.

Способ продвижения идеологии «Свободы» и характер ряда ее позиций, автоматически именуется ее сторонниками большие группы граждан, в первую очередь этнических украинцев и украинофонов,

69. В официальной современной украинской историографии преемником Киевской Руси считается Галицко-Волынское княжество, в российской – княжество Московское.

поскольку отвергает саму дискурсивность постановки тех или иных вопросов. Их место занимают четко определенные аксиомы, большинство которых по праву можно считать идеологическими мифами. Это не значит, что на Украине нет проблем с русским языком, с Россией как экономическим и политическим партнером, мигрантами, генофондом, экологией и так далее. Это стандартный набор проблем для любой постсоветской страны, которые могут решаться теми или иными способами. Для этого, очевидно, необходима общественная полемика и поиск консенсуса. К сожалению, политическая практика «Свободы» предполагает вместо этого мифологизацию, которая в социальном измерении приобретает черты неприкрытого популизма.

Глава 7. БОРЬБА ЗА СОВЕТЫ

В 2012 году праворадикалы в лице ВО «Свобода» впервые вошли в парламент Украины. Для того, чтобы определить, чего ожидать от этой партии, необходимо проанализировать опыт ее работы в органах власти.

Говорить, что «свободовцы» целиком лишены административного опыта, нельзя. Члены ВО «Свобода», а ранее члены СНПУ неоднократно избирались в местные органы власти и местного самоуправления. Правда, длительное время их влияние было ограничено региональным уровнем. Да и в своих «базовых» регионах вплоть до 2009 года они не были представлены в количестве, способным влиять на политику властей.

Многие эксперты сравнивают партию УДАР Виталия Кличко со «Свободой», поскольку сторонники Кличко также ранее имели опыт работы преимущественно только в муниципальных органах власти. Но функционеры-националисты являются людьми идеологически-мотивированными, тогда как среди «ударников» собрались люди, не единожды сменившие свои взгляды и партийную принадлежность.

7.1. История борьбы

Для того, чтобы отследить историю борьбы за депутатские кресла в региональных советах, обратимся к официальной историографии партии. В документе «История ВО «Свобода»⁷⁰ первое упоминание участия в выборах выглядит так: «На выборах в **1994 году** партия шла с лозунгом: «Мы – социал-националисты – не принадлежим ни к старой коммунистической, ни к новой демократической номенклатуре, смотрим на мир по-новому и умеем правильно анализировать политические события в Украине».

Кроме первого опыта участия в избирательной кампании, партия получила поддержку десятков тысяч избирателей, мандаты четырех депутатов Львовского областного совета и несколько депутатов районных и городских советов в Западной Украине. Тогда же депутатом Львовского областного совета II созыва (1994-1998 годы) стал Олег Тягнибок. Также в 1994 году попасть во Львовский городской совет удалось Андрею Парубию – главному редактору партийного журнала «Ориентиры» (впоследствии он руководил депутатской группой). На этих местных выборах СНПУ получила 10% голосов избирателей Львовщины.

На местных выборах в марте **2002 года** СНПУ провела двух депутатов Львовского областного совета, получила мандаты депутатов городских и районных советов, городских голов в Львовской и Волынской областях. Одним из депутатов облсовета стал Андрей Парубий. В июне этого же года он становится

70. http://www.svoboda.org.ua/pro_partiyu/istoriya/

третьим заместителем председателя областного совета Михаила Сендака.

Получение должности зампреда Львовского облсовета стоило СНПУ скандала. Представители Социал-демократической партии Украины (объединенной) обжаловали в суде назначение г-на Парубия на эту должность. «Затем (по словам Андрея Парубия) его семья подверглась преследованиям со стороны налоговиков – те начали «прессовать» бизнес его родителей. Однако все закончилось миром и, к счастью, никто серьезно не пострадал», так сообщает о ситуации сайт «Вголос»⁷¹.

В **2006 году** партия, уже именовавшаяся ВО «Свобода», получила мандаты депутатов разных уровней, в частности, во Львовском областном совете – 10, во Львовском городском совете – 9, Тернопольском городском совете – 4 и в других местных советах. Кроме того, представители ВО «Свобода» стали главами городов и сел. Тогда же, в марте 2006 года, Олег Тягнибок был избран депутатом Верховной Рады IV созыва.

2007 год стал показательным тем, что в этот период произошли очередные парламентские выборы, которые позволили «Свободе» закрепить за собой ряд областей, ставших впоследствии регионами их основной поддержки. Тогда партия впервые преодолела 3% избирательный барьер в трех областях, а именно: Тернопольской, Ивано-Франковской и Львовской⁷².

В **2008 году** Киевская городская организация ВО «Свобода» выдвинула своего лидера Олега Тягнибока на должность Киевского городского головы и утвердила избирательный список Киевской городской организации ВО «Свобода» в Киевский городской совет. Эту кампанию можно назвать первой серьезной по-

71. <http://vgolos.com.ua/politic/person/438.html?show=%D0%9F&page=1>

72. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/020324/>

пыткой «Свободы» перейти за границы своих базовых регионов. По итогам выборов партия не сумела провести в столичный совет ни одного представителя, но смогла достаточно громко о себе заявить.

«Именно после киевских выборов, несмотря на то, что «Свобода» не прошла в Киевский городской совет, политики, политологи, социологи и журналисты всерьез заговорили о том, что на следующих парламентских выборах ВО «Свобода» пройдет в Верховную Раду и сформирует националистическую фракцию», – такими видят главные результаты выборов сами «свободовцы». Кажется, что поражение (2,08% вместо необходимых 3%) для них не стало неожиданностью, а достаточным результатом они посчитали уже само увеличение своего информационного присутствия.

15 марта **2009 года** Всеукраинское объединение «Свобода» одерживает убедительную победу на внеочередных выборах в Тернопольский областной совет с результатом 34,69% (примерно 153 тыс. голосов). Избирательная программа состояла из пяти разделов и называлась «Украинские победы начнутся с Тернопольщины!». В Тернопольском облсовете ВО «Свобода» сформировала фракцию в количестве 50 депутатов (из 120).

Руководителем фракции в Тернопольском облсовете становится председатель Тернопольской областной организации Олег Сиротюк. Главу секретариата ВО «Свобода» Алексея Кайду избирают председателем Тернопольского областного совета.

Депутаты от «Свободы» возглавили 4 депутатские комиссии: по вопросам социально-экономического развития, промышленной политики, транспорта и связи, инвестиций, предпринимательства, внешнеэкономической деятельности (Сергей Надал), по во-

просам законности и правовой политики, осуществления демократического гражданского контроля над Военной организацией и правоохранительными органами государства (Леонид Бицюра), по вопросам социальной политики и труда, миграции, по делам пенсионеров, ветеранов и инвалидов (Мария Чашка), по вопросам духовности, культуры, свободы слова и информации (Михаил Тимошик).

Следует обратить внимание на то, как это событие проанализировали экспертные круги, в том числе, зарубежные. Весьма объективную оценку предоставил польский эксперт Петр Андрусечко в своей статье «Путь Тягнибока к Свободе» в издании «Ukrainiński Żurnal»⁷³. Исследователь общественных проблем обращает внимание на то, что в «90-х правые радикалы, несмотря на свою активность, не вызывали особых симпатий граждан. Выборы оканчивались, как правило, поражением, но... «тернопольский прецедент» дает основания предполагать изменение ситуации. «Участие крайне правых в выборах 1994 и 1998 годов завершилась поражением. Позже все меньше слышно о радикальном движении, а его лидеры или изменили имидж, или вошли в другие политические силы. Только недавний успех «Свободы» на выборах в Тернополе может изменить, по мнению части политологов, эту тенденцию, а сама партия – получить шансы попасть в парламент», – отмечается в статье.

Напомним, что тогда к перспективе вхождения партии Тягнибока в парламент украинские эксперты относились чрезвычайно скептически. Кроме того, Андрусечко подчеркивает, что в этот же период партия, осознав возможность расширять свой политический «ареал», начала воздерживаться от расистских и антисемитских высказываний. Произошло смягче-

73. <http://ukrzurnal.eu/pol.archive.html/340/>

ние риторики ее активистов. Прежде всего, это коснулось выступлений самого лидера партии Тягнибока.

Особенно успешными для ВО «Свобода» стали местные выборы **2010 года**. После них действительно возникли предпосылки к тому, чтобы называть партию всеукраинским объединением, поскольку ее поддержка росла среди жителей практически всех регионов страны. Хотя, разумеется, создать влиятельные фракции в законодательных собраниях регионов удалось лишь на Западе.

Средний результат «Свободы» по Украине составил 4,97%. При этом представителями партии сообщается, что каждый четвертый голос был у нее украден вследствие фальсификаций.

По итогам местных выборов «Свобода» формирует фракции в восьми областных советах (в Волынской, Ивано-Франковской, Киевской, Львовской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой и Черновицкой областях) и в девяти городских советах областных центров (в Виннице, Житомире, Ивано-Франковске, Луцке, Львове, Ровно, Тернополе, Хмельницком и Черновцах). Политическая сила проводит 133 депутата областных советов, 703 депутата районных советов, 688 депутатов городских советов, 660 депутатов сельских советов и 25 депутатов поселковых советов, в целом – 2209 местных депутатов всех уровней. Мэром Тернополя выбирают «свободовца» Сергея Надала, 70 выдвиженцев от «Свободы» становятся сельскими и двое – поселковыми главами.

«Свобода» получает наибольшие фракции во Львовском и Ивано-Франковском областных и Львовском, Тернопольском и Ивано-Франковском городских советах. В ноябре 2010 года заместителя председателя ВО «Свобода» по вопросам работы с избирательными комиссиями и наблюдателями и по вопросам нацио-

нальной памяти Олега Панькевича избирают председателем Львовского, а заместителя председателя ВО «Свобода» по вопросам идеологии Александра Сыча – Ивано-Франковского областного совета.

Секретарем Львовского городского совета избирают заместителя председателя ВО «Свобода» по экономическим вопросам Василия Павлюка, секретарем Тернопольского городского совета – Игоря Турского, секретарем Ивано-Франковского городского совета – Руслана Марцинкива. Также в активе «Свободы» – заместитель председателя областного совета, 6 председателей и 13 заместителей председателей районных советов.

Кроме того, ультраправым удалось перейти Днепр: на Полтавщине главой Ковалевского сельского совета стал «свободовец» Юрий Бублик. На местных выборах 2010 года «Свобода» получила большинство (18 мандатов из 30) в Ковалевском сельском совете, который объединяет 11 сел.

«Местные советы, в которых представлены свободовцы, остались единственными органами сопротивления украинофобскому режиму, – заявляют националисты⁷⁴. – Решительная позиция депутатов-свободовцев в борьбе с контрабандой и коррупцией, присвоением бюджетных средств, хищением лесов, земли и коммунального имущества, злоупотреблениями в медицине и образовании вывела из себя центральную власть, которая начала репрессии против «Свободы» и кампанию дискредитации свободовцев».

В ноябре 2010 года фракции «Свободы» в тех местных советах, где не удается сформировать большинство вокруг партии, объявляют о своем переходе в «Национальную оппозицию».

74. http://kampot.org.ua/ukraine/history_ukraine/20_history/1257-storya-partyi-svoboda.html

Наибольшим успехом стало то, что «Свобода» получила представительство в восьми областных советах. За «Свободу» проголосовали в среднем 25,7% избирателей Восточной Галиции. При этом их представители появились даже далеко на востоке от базовых областей, а именно в Харьковской и Днепропетровской областях.

«Свобода» уже давно является общеукраинской партией, как этого и не пытаются «не замечать» олигархические силы», – такие выводы из результатов избирательной кампании 2010 года сделали сами ультраправые в статье Василя Бабица «ВО «Свобода»: новые горизонты»⁷⁵. Как можно догадаться, здесь идет полемика со своими будущими союзниками, в частности, партией «Батькивщина», которых они зовут не иначе как «псевдо-оппозиционной» партией.

Успеху на местных выборах 2010 года весьма способствовало участие «свободовцев» в заранее проигранных президентских выборах (Олег Тягнибок набрал лишь 2% голосов). По их результату ультраправые отметили рост числа своих сторонников в новых регионах. Приведем цифры, размещенные на партийном сайте, которые свидетельствуют о расширении электоральной поддержки⁷⁶: Центр (Хмельницкая, Винницкая, Житомирская, Черкасская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черниговская, Киевская области и город Киев) – 105 682 голосов; Юг (Одесская, Николаевская, Херсонская, Запорожская области, а также Крым и Севастополь) 24949 голосов; Восток (Харьковская, Днепропетровская, Донецкая, Луганская области) – 28 297 голосов; Галичина (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области) – 149 046 голосов; Волынь (Ровенская и Во-

75. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/020324/>

76. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyyny/013573/>

лынская области) – 36 351 голосов; Закарпатье и Буковина – 10 694 голосов.

Хотя выборы 2010 года прошли для партии в целом успешно, с целью привлечения к себе внимания «свободовцы» не преминули указать, что их результат был занижен с помощью фальсификаций. Об этом сообщала пресс-служба партии, цитируя Олега Тягнибока, в новости под названием «Олег Тягнибок: «Партия регионов» грубо фальсифицировала результаты выборов через подконтрольные ТИКи»⁷⁷.

Тогда же они заявили, что «Партия регионов» направила «главное острие фальсификаций» именно против ВО «Свобода» «как принципиальной и действенной националистической силы, открыто противостоящей антиукраинской власти». «Цель этой аферы – отобрать у «Свободы» победу в Галичине и максимально ограничить присутствие свободовцев в местных советах в Центре, на Востоке и Юге Украины», – заявляли они на своем сайте.

«Свободовцы» говорили о том, как их права были ограничены в их вотчине, на Западной Украине: «представителей от «Свободы» не включали в участковые избирательные комиссии»; «на Ивано-Франковщине и в Тернополе подконтрольные суды, грубо нарушая закон, принимают противоправные решения, пытаясь украсть победу у «Свободы»; «власть в Ивано-Франковске, очевидно опять же по путинскому сценарию, кинула «Беркут» на людей, которые вышли защищать свой голос». Ещё 9 ноября 2010 была начата долгосрочная акция протеста «Нет избирательным фальсификациям и политическому воровству!» в форме палаточного городка под стенами областной государственной администрации.

77. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/017683/>

7.2. Деятельность и результаты

Узнать что-либо о реальных достижениях «свободовцев» в местных органах власти крайне сложно. Большинство доступных материалов из прошлого партии посвящены борьбе за власть, но не тому, как ею распорядились. Период 1994-2002 крайне слабо освещен в современной историографии партии.

Отметим, что реализовать какие-либо масштабные проекты по решению городских или региональных проблем «свободовцам» не удалось. Зато они успешно предоставляли гражданам целевую помощь, в частности, юридическую. В отчетах о результатах работы депутатов от «Свободы» часто приводится лишь озвучивание депутатских запросов и проведение встреч с избирателями.

Хотя «свободовцы» не могут похвастаться выдающимися результатами, к примеру, в сфере жилищно-коммунального хозяйства, но и вовлеченными в коррупционные скандалы они также до недавнего времени не были⁷⁸. Крайне незначительная часть

78. Прокуратура Ивано-Франковска возбудила уголовное дело против депутата Ивано-Франковского горсовета от ВО «Свобода» Владимира Колковского и директора департамента архитектуры и градостроения Ивано-Франковского горсовета Олега Гаркота. По данным прокуратуры, Колковский, по предварительному сговору с Гаркотом решал вопрос о получении справки, необходимой для строительства многоэтажного дома в Ивано-Франковске, и передаче взятки в сумме \$ 30 тыс. 9 октября 2012 года при получении данной взятки сотрудники СБУ задержали чиновника с поличным. Во время проведения операции был задержан также руководитель фракции ВО «Свобода» в Ивано-Франковском горсовете Роман Онуфрив, которого впоследствии отпустили.

Представители ВО «Свобода» связывали это задержание исключительно с политикой и называли его методом давления накануне парламентских выборов. Однако, по данным портала Zaxid.net, 30 тысяч долларов – это второй транш, который получил чиновник. Общая сумма взятки должна была составить 100 тысяч долларов.

«свободовцев» перешла на сторону партии власти. Своими статусными возможностями они распоряжались относительно скромно. Тем не менее, свой статус юридической неприкосновенности они неоднократно пытались использовать для совершения правонарушений. В частности, были случаи, когда депутаты от «Свободы» принимали участие в потасовках с политическими противниками или правоохранителями.

Одно из первых упоминаний об СНПУ в органах власти – деятельность депутата Игоря Коцюрубы, который в 1994-1998 годах был депутатом Львовского областного совета от г. Червоноград. «Одним из основных достижений его деятельности считается то, что возглавляемая им комиссия сняла основного «врача-взяточника по силикозу» и главного врача Червоноградской больницы», – цитирует его биографию украинская «Википедия»⁷⁹.

Весьма красноречивым фактом является то, что деятельность партии в местных советах почти не освещается в партийном издании «Орієнтири». Одно из немногих упоминаний содержится в журнале «Орієнтири» № 5 (8) (2001). Речь идет о том, что 25-27 мая 2001 года при поддержке СНПУ во Львове состоялся фестиваль украинских национальных единборств. Организаторами выступили Общество содействия Вооруженным Силам и Военно-морскому флоту Украины «Патриот Украины» и отдел работы с молодежью Львовского городского совета.

О деятельности в Львовском областном совете Андрея Парубия известно, что в период 2002-2005 годов он «становится одним из промоутеров строительства во Львове памятника лидеру ОУН Степану

79. http://uk.wikipedia.org/wiki/Коцюруба_Ігор_Іванович

Бандере». Об этом говорится в «Досье Андрея Парубия» на сайте «Львівський портал»⁸⁰.

Отметим, что практически все время фракции «Свободы» были малочисленными, что в принципе освобождало их от политической ответственности. Но присутствие в рядах депутатского корпуса позволяло им постепенно увеличить свое политическое влияние.

Очень важным документом, который позволяет сложить впечатление о деятельности социал-националистов после «ребрендинга» и создания ВО «Свобода» является «Отчет депутатов Всеукраинского объединения «Свобода»⁸¹.

Проанализируем действия партии в период 2006-2007 годов, когда «Свобода» находилась еще в рядах оппозиции во Львовском областном совете.

Один из первых вопросов, который подняла партия, – сокращение количество замов председателя облсовета с трех до одного. 10 мая 2006 на сессии Львовского областного совета депутат от ВО «Свобода», доктор юридических наук, профессор Филипп Пилипенко зачитал заявление, в котором говорилось, что областной совет может утвердить одного заместителя, а не трех, – тогда это будет законно. «Содержание только одного заместителя, по элементарным подсчетам, обойдется для бюджета в сумму около 200 тыс. грн. А это, по крайней мере, дополнительно 50 минимальных месячных пенсий для лиц, которые в них нуждаются», – отметил он.

«Свободовцы» выступали против повышения коммунальных тарифов, а также за погашение долгов по зарплате (в частности, на Львовском автобусном заводе). Хотя решить эти вопросы положительно не

80. <http://portal.lviv.ua/article/2012/05/16/141323.html>

81. <http://www.tyahnybok.info/dokumenty/inshi/004053/>

удавалось. Еще одно важное направление – борьба за права жителей общежитий. «В своем выступлении от 11 декабря 2006 года депутат Львовского областного совета Алексей Кайда констатировал, что 90 тысяч львовян живут в общежитиях от того или иного предприятия. «Эти люди абсолютно бесправны – их унижают, выбрасывают вместе с маленькими детьми на улицу. И не исключено, что в один прекрасный день ВО «Свобода» призовет их выйти на улицы и обратиться к городскому голове Львова и председателю Львовской ОГА с требованием решить их проблемы».

В социальном плане «свободовцы» совершали весьма красивые популистские жесты. Так, на сессии облсовета депутат от ВО «Свобода» Олег Панькевич предложил продать «Мерседес», который был куплен для председателя облгосадминистрации Степана Сенчука, а средства от его продажи направить на благотворительные цели. И «Мерседес» действительно был продан. 17 апреля сессия облсовета приняла решение направить вырученные средства Главному управлению здравоохранения на закупку медицинского оборудования.

Можно заметить, что значительная часть общественно-политической деятельности «Свободы» касается далеко не местного уровня. К активным действиям они относили и чисто политические обращения к центральным органам власти. Например, требование к президенту Украины Виктору Ющенко назначить внеочередные выборы.

В то же время множество предложений «свободовцев», поддержанных остальными депутатами, касались культурных и идеологических вопросов. Так, по предложению фракции «свободовцев» в Львовском городском совете было принято решение о демонтаже «символов зла», в частности

«имперско-большевистского правления», на территории города, а по инициативе депутата Ирины Фарион произошло введение отдельной должности редактора документов областного совета в соответствии с правилами украинского языка.

Фарион прославилась и куда более экзотическими инициативами. Например, борьбой за чистоту коммерческой рекламы. Так, 27 ноября 2007 она направила запрос прокурору Львовской области Пришко, в котором констатировала, что реклама издания «Фокус» на лайт-бордах во Львове «сопровождается отсутствующей в украинском языке лексемой «сфокусируйся», очевидно, по российской аналогии «тренируйся», «дрессируйся», «планируйся», что является грубым нарушением статьи 35 Закона Украины «О языках», а также статьи 8 Закона Украины «О рекламе».

Известно, что при активном участии Ирины Фарион производилась борьба против рекламы на русском языке концертов во Львове российских рок-групп «Король и Шут» и «Машина времени». Впрочем, аллергию на русский язык на Западной Украине испытывают не только «свободовцы». Так, 7 апреля 2013 года на концерте в Тернополе около 20 националистов из организации «Тризуб им. С. Бандеры» забросали яйцами Потапа и Настю Каменских за исполнение песен на русском языке.

У депутатов от «Свободы» проходили и такие инициативы, которые не были поддержаны большинством облсовета. В частности, речь идет о кампании по признанию деятельности Украинской православной церкви «неконституционной». 29 декабря 2006 Олег Тягнибок предложил депутатам облсовета подготовить обращение в Генеральную прокуратуру Украины относительно антиконституционной дея-

тельности на Украине УПЦ. «Я вообще предлагаю переименовать эту церковь с «украинской» в «русскую». Ибо, на каком основании у нас, в Украине действует церковь Московского патриархата?», – обратился к депутатам областного совета г-н Тягнибок⁸².

Впрочем, тёплые чувства к «москальской» церкви греко-католический лидер «Свободы» проявлял и позднее. Так, когда в июле 2011 года Львовский облсовет на своей сессии рассматривал вопрос о вынесении благодарности российскому меценату Игорю Возякову, который передал в музей Львова раритетную икону «Покрова Богородицы» (1560 г.) стоимостью около \$350 тыс., Тягнибок в ярости выкрикнул: «Еще москалям зад полижите!»⁸³.

Можно подробнее остановиться на деятельности в органах власти скандально известного идеолога ВО «Свобода» Ирины Фарион, которая, едва став депутатом облсовета, развила там бурную деятельность. «Прежде она, с согласия руководства, ввела языковые уроки на сессиях, во время которых пыталась напомнить коллегам элементарные языковые нормы. На каждом сессионном заседании кандидат наук Фарион проводила «10 минут культуры речи», которые затем также стали книгой под названием «Языковая норма: уничтожение, поиск, возобновление». В этой книге Фарион собрала типичные ошибки, которые делают во время выступлений депутаты Львовского облсовета и Верховной Рады Украины. Именно по ее инициативе в областном совете ввели должность советника-редактора, который правит все документы Львовского областного совета. Кроме того, созданы курсы изучения украинского языка, на которых обучали преимущественно государ-

82. <http://zik.ua/ua/news/2006/12/29/59702>

83. <http://polemika.com.ua/news-69312.html>

ственных служащих», – говорится в «Досье Ирины Фарион» на сайте «Львівський портал»⁸⁴.

Большой отчет был приведен депутатами Тернопольского и Львовского областных советов накануне очередных местных выборов в октябре 2010 года. Так, среди достижений указывается следующее⁸⁵: «Именно благодаря «Свободе» во Львовском областном совете Буский дворец Бадени не стал отстойником для нелегалов, – отметила Ирина Сех, председатель Львовской областной партийной организации, – именно благодаря нашим депутатам вся Украина узнала об афере с Малеховскими землями и благодаря нашему вмешательству у крестьян теперь не смогут украсть общественную землю. Мы заблокировали трибуну областного совета и не дали принять ряд постановлений о приватизации коммунального имущества, в частности кинотеатра «Львов», типографии на ул. Пекарской, универмага на площади, помещения в детской больнице на Днестровской. Мы инициировали и разработали областную антиалкогольную программу, которую, к сожалению, до сих пор не рассмотрели на сессии Львовского областного совета. Депутаты от «Свободы» были инициаторами многих культурно-духовных мероприятий, которые проходили под лозунгом «Долой табак и алкоголь из украинских городов и сел!». Далекое не все, к сожалению, удалось воплотить, поэтому впереди еще много работы».

«Основные результаты нашей работы – это то, что Тернопольский областной совет повернулся лицом к людям, – отметил Алексей Кайда. – Областной совет работает прозрачно, открыто, действенно. Среди самых известных наших инициатив, в частности,

84. <http://portal.lviv.ua/article/2012/06/22/184817.html>

85. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/017298/>

то, что мы остановили процесс хищения Тернопольского аэропорта – сейчас он работает, ежедневно принимает чартерные рейсы, и ведутся переговоры с двумя фирмами о регулярных рейсах на восток Украины и за границу. Огромное достижение – это создание первой в Украине университетской больницы. Еще одна успешная дело – создание коммунального предприятия «Тернопильфарм». Нам удалось четко определить ответственных лиц за ремонт дорог и использования бюджетных средств с налога владельцев транспортных средств, ввести доплаты ветеранам ОУН-УПА».

В отчете о работе Львовского областного совета в декабре 2011 года (т.е. через год после местных выборов) упоминается множество достижений, сделанных, якобы, вопреки воле центральной власти. Обратим внимание на то, что речь здесь идет, в том числе, об инициативах правительства и парламента, поэтому однозначно оценить роль «Свободы» нельзя (как правило, речь идет о непринятии тех или иных нормативных актов). «Именно депутаты областного совета остановили так называемую «оптимизацию», то есть сокращение работников больниц, детских садов, школ, народных домов и сохранили существующую сеть учреждений социально-культурной сферы.

Депутаты областного совета заставили исполнительную власть активизировать работу по присвоению почетного звания «Мать-героиня», благодаря чему область получила из государственного бюджета необходимые средства для выплаты денежной помощи матерям-героиням. Депутаты областного совета не позволили облгосадминистрации скупить у граждан села Зубра землю под государственные нужды за символическую плату – 6 гривен 25 копеек за квадратный метр. Депутаты Львовского област-

ного совета сегодня отстаивают социальные права жителей общежитий. Именно благодаря их усилиям Верховная Рада Украины продлила мораторий на запрет приватизации общежитий. Депутаты областного совета, вместе с депутатами местных советов, составили более 200 актов обследования состояния автомобильных дорог и состояния выполнения работ по реконструкции и ремонта коммунальных дорог и дорог местного значения. Эта работа продолжается и сегодня.

Депутаты областного совета первыми обнародовали факт незаконного получения средств государственной Программы создания новых рабочих мест для обеспечения занятости населения угледобывающих регионов за 2010 год предприятиями, которые не имеют юридического и фактического отношения к угледобывающим районам, а также направили материалы в Счетную палату, СБУ и прокуратуры. Сегодня задержан руководитель Государственной службы занятости Украины по подозрению в этих злоупотреблениях. Депутаты областного совета отстаивали недопустимость отмены моратория на продажу земли сельскохозяйственного назначения. Именно благодаря нашей активной позиции с начала следующего года земля не станет товаром. Именно депутаты областного совета, а не соответствующие работники Государственной таможенной службы Украины, задержали контрабандный груз стоимостью около 1 млн. долларов, который беспрепятственно прошел таможенный пост в Раве-Русской. Как следствие, возбуждено уголовное дело и частично перекрыты каналы поступления в Украину контрабанды», – сообщает ВО «Свобода» в своём отчёте.

По-своему интересный и подробный документ с отчетом о проделанной работе предоставила в

2011 году Хмельницкая областная организация ВО «Свобода»⁸⁶. Там «свободовцы» находились в явном меньшинстве (4 депутата), но все равно пытались завоевать симпатии избирателей. Общественные приемы четырех депутатов были открыты фактически во всех районах области. Организовано несколько десятков общественных слушаний. Депутаты-свободовцы участвовали в лестнице сел, собраниях трудовых коллективов по всей области. За почти два года таких собраний с участием «Свободы» прошло более 150. Их результатом становились конкретные запросы и обращения. Националисты обнародовали на сессиях предложения для различных областных программ, бюджета области.

За время депутатской деятельности в областном совете почти 400 человек получили конкретную материальную помощь.

«Руководитель фракции ВО «Свобода» Игорь Саби за два срока, в течение которых он был депутатом облсовета, подал более 300 различных запросов и обращений. Лишь в ходе сессий было озвучено около 50 из них. Это больше всех депутатов областного совета. По результатам запросов и обращений был решен ряд болезненных для людей проблем. Эти вопросы иногда не решали годами, а то и больше. Благодаря вмешательству националистов сдвинут с места и даже решен вопрос проблемных долгостроев, задержек с выплатой заработной платы работникам коммунальных и частных предприятий.

Часть сел депрессивной воронки Чернеливского водопровода в Красиловском районе подключена ко второй очереди. Хотя в проекте такое подключение и не планировалось», – сообщается на сайте партии.

86. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/034607/>

«Фракция «Свободы» всегда защищала и защищает интересы среднего и малого бизнеса. Во время противостояния с рейдерами депутаты от «Свободы» – вместе с предпринимателями. В стенах областного совета был озвучен ряд заявлений, а также десятки предложений, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства. Националисты всегда остро ставили вопрос задержки заработной платы работникам бюджетной сферы, невыплаты оздоровительных, принудительных отпусков за свой счет», – читаем на сайте ВО «Свобода».

Фракция «Свободы» стала ярким защитником крестьян в противостоянии с т.н. «молочной мафией» «Партии регионов» в вопросе закупочных цен на молоко. Акции, пикеты, бойкоты, которые по инициативе «Свободы» прошли по всей стране, а также конкретные наработки с законодательством заставили власть впервые в истории независимости принять специальный закон, но Янукович стал на сторону своих соратников и ветировал документ. Тогда «Свобода» инициировала программы развития молочного животноводства, начала создавать альтернативные закупочные кооперативы. Падение цены удалось удержать. А, скажем, в Деражнянском районе за июнь-август удалось добиться выплаты 2,37 грн. за литр молока против 1,70 грн., которые давал местный молокозавод.

Более 20 заявлений и обращений, озвученных депутатами от «Свободы», касались политических вопросов. Среди них следует выделить заявления по недопущению политических репрессий против оппозиции и проведения «пенсионной реформы», против торговли землей сельскохозяйственного назначения, за отмену Налогового кодекса и защиту украинского языка.

«Свобода» инициировала внеочередные сессии областного совета после ареста Юлии Тимошенко и принятия «языкового» закона Колесниченко-Кивалова, о котором речь пойдёт несколько позже.

«Свободовцы» заявляют о поддержке местной молодежи. Значительное внимание националисты уделяют культурно-массовым мероприятиям, популяризации здорового образа жизни. Благодаря депутатам от «Свободы» часть сельских любительских футбольных команд получила спортивную форму и футбольные мячи. «Свободовцами» было проведено около десяти турниров по футзалу и футболу. Депутат-«свободовец» Иван Гончар является президентом футзального клуба «Спортлидер», выступающего в экстра-лиге первенства Украины.

Фракция Городенковского районного совета Ивано-Франковской области в качестве своих достижений отметила, к примеру, не только принятие по инициативе «Свободы» решения о строительстве садиков и школ, но и запрет на использование красных флагов во время празднования 9 мая⁸⁷.

Можно заметить, что социально-экономические достижения подаются вперемешку с политическими. Справедливо было бы отметить, что по сравнению с депутатами других крайне-правых сил (в частности, с партией Конгресс украинских националистов) «свободовцы» уделяли большее внимание социальным проблемам.

Подчеркнем, что далеко не все «свободовцы» отчитались о своей работе. Так, автору не удалось обнаружить отчета о работе «свободовцев» в Киевском областном совете.

87. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/025396/>

7.3. Борьба трёх

Пожалуй, основным результатом деятельности «свободовцев» в региональных органах власти стало далеко не решение местных проблем. Оправдывать ожидания избирателей они решили иным путем. Наиболее запоминающимся в тактике социал-националистов можно назвать борьбу с центральной властью, которая велась силами трех западноукраинских областных советов: Тернопольского, Львовского и Ивано-Франковского.

После победы Виктора Януковича на президентских выборах 2010 года и формирования стойкого провластного большинства в Верховной Раде деятельность трех облсоветов стала чуть ли не единственной формой оппозиционной активности депутатов от «Свободы». Постоянные заявления (как правило, составленные по одному шаблону) с критикой в адрес центральной власти и даже сообщения о непризнании на территории этих областей некоторых законов – лишь одни из видов «давления» на президента и правительство, которые, естественно, были не более чем медиа-жестами. Своими усилиями «свободовцы» позволили превратить три западных региона не только в оплот оппозиционных сил, но сумели создать этим областям репутацию автономных территорий, не подчиняющихся центральной власти. Иначе, чем имитацией бурной деятельности, подобные заявления назвать трудно.

Примечательно, что «борьба трех» началась еще до прихода к власти на Украине «регионалов» – в 2009 году.

«В июне 2009 года «Свобода» противодействует конституционному мятежу, организованному крупнейшими парламентскими фракциями – «Партией регионов» и Блоком Юлии Тимошенко. Депутаты от ВО «Свобода» инициируют созыв внеочередных сессий Тернопольского, Ивано-Франковского и Львовского областных советов, которые принимают заявления против антиконституционного переворота с требованиями прекратить полномочия Верховной Рады, объявить внеочередные парламентские выборы, провести референдум относительно формы правления в Украинском государстве (президентская, парламентская, смешанная) и проведение люстрации органов власти», – говорится на сайте партии.

9 мая 2011 года во Львове ознаменовалось столкновения между сторонниками и противниками празднования Дня Победы.

Негативные настроения среди националистов вызвал принятый Верховной Радой Украины, но ещё не подписанный президентом закон, согласно которому во время празднования Дня Победы вместе с государственным сине-жёлтым флагом Украины должен вывешиваться и красный флаг Победы. «Свободовцы», в том числе депутаты местных органов власти, настаивали на том, что дата 9 мая и красный флаг с серпом и молотом ассоциируются у местного населения исключительно с победой советского режима, который был ничем не гуманнее нацистского⁸⁸.

Молодые активисты «Свободы», координируемые будущим депутатом Верховной Рады Юрием Михальчишиным, попытались сорвать празднование, нападая на ветеранов Великой Отечественной

88. «Сегодня вывешивают красный флаг, а завтра скажут: а зачем этот «бандеровский» сине-жёлтый?» – прокомментировал лидер «Свободы» Тягнибок решение Верховной Рады о красном флаге.

войны во Львове и сопровождавших ветеранов людей, раскачивая и пытаясь перевернуть ветеранские автобусы, закидывая их и милицию камнями, бутылками и дымовыми шашками и демонстративно сжигая копии Знамени Победы. Также члены «Свободы» отобрали и растоптали венок, который планировалось возложить на военном кладбище, а также оскорбили и сорвали георгиевские ленточки с представителей российского консульства во Львове.

«Молодчики в повязках, прикрывающих лица, оскорбляя, пытались сорвать с нас еще и георгиевские ленты, а милиция, усиленно охраняющая сегодня военный мемориал, спокойно за всем этим наблюдала», – рассказал генеральный консул РФ во Львове Олег Астахов.

Официальный представитель МИД РФ Александр Лукашевич на следующий день заявил, что «при фактическом невмешательстве власти безобразничающие молодчики отобрали у сотрудников российского Генерального консульства во Львове и растоптали венок с лентой цветов российского государственного флага, который должны были положить к памятнику советским воинам на Холме Славы».

Несмотря на явную провокационность произошедшего, депутаты подконтрольного «свободовцам» Львовского облсовета выступили с заявлением, в котором националисты ни в коей мере не сожалели о случившемся.

12 мая 2011 года Львовским облсоветом было принято обращение к украинскому народу («за» проголосовали 76 депутатов при 83-х зарегистрированных на сессии), в котором говорится буквально следующее: «Действующая власть откровенно показала, что работает по кремлевскому сценарию, написанному ФСБ России. Она работает на обострение

общественных противоречий и на раскол Украины»⁸⁹. В заключении подчёркивалось: «Наша задача – сплоченно смести эту власть на свалку истории. Только тогда Украине откроется путь для построения свободного, богатого и справедливого государства».

Забегая на два года вперёд, скажем, что в апреле 2013 года Львовский и Ивано-Франковский горсоветы приняли решение о признании 9 мая Днём скорби по всем погибшим во Второй Мировой войне с одновременным запрещением демонстрации в этот день символики «несуществующих государств» (читай: СССР).

Не менее ярким примером деятельности партии стала борьба партийцев против языкового закона. Приведем новость, опубликованную на сайте «Свободы»⁹⁰:

«9 октября 2012 на сессии Львовского областного совета по предложению заместителя председателя комиссии по вопросам образования и науки, депутата от ВО «Свобода» Ирины Фарион депутаты приняли решение признать недействительным на территории Львовской области Закон Украины «Об основах государственной языковой политики»⁹¹, учитывая его антигосударственную сущность и гру-

89. Это звучит несколько алогично, учитывая, что на советских ветеранов напала не «действующая власть» в лице Януковича, а молодчики из «Свободы», поддержанные местной львовской властью.

90. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/033409/>

91. Закон «Об основах государственной языковой политики» № 5029-VI (укр. Закон «Про засади державної мовної політики», неофициально – «закон Колесниченко-Кивалова» либо «закон о языках») – закон, внесённый народными депутатами Вадимом Колесниченко и Сергеем Киваловым 7 февраля 2012 года и принятый Верховной Радой Украины в первом чтении 5 июня 2012 года. Закон гарантирует использование на Украине «региональных языков», то есть языков, которые, согласно данным переписи населения, считают родными более 10 % населения соответствующего региона (под регионом понимается область, Автономная Республика Крым, район, город, село или посёлок). В пределах такого региона региональный язык может использоваться в законодательно установленных сферах наравне с государственным украинским языком.

бое нарушение процедуры его принятия в Верховной Раде Украины. Это решение поддержали 64 депутата облсовета из 116.

Во время рассмотрения вопроса о внесении изменений в областную Программу развития украинского языка, культуры и национального самосознания Ирина Фарион предложила внести пункт о недействительности упомянутого закона: «В нашей стране, которая давным-давно не живет в юридическом поле, начал работать квази-закон от Колесниченко – Кивалова «Об основах государственной языковой политики». Как он начал работать на Львовщине – могу продемонстрировать. После одного из своих депутатских запросов я получила ответ от первого заместителя председателя городского Совета Львова господина Синютки очень симптоматического содержания, на которую мы, депутаты, обязательно должны отреагировать, чтобы остановить вакханалию львовской исполнительной власти совместно с Колесниченко и Киваловым. Речь идет о том, что наш славный город загрязнен рекламой на русском языке».

Глава 8. НЕПОДДАЮЩИЙСЯ КРЫМ

Плотно закрепившись в Галичине, «Свобода» не переставала, однако, распространять свои политические аппетиты и на «небандеровские» регионы Украины, даже на Автономную Республику Крым.

26 декабря 2009 года «Свобода» намеревалась пройти по улицам Севастополя с акцией протеста против нелегальной миграции (аналогичные акции проходили и в других городах страны). Марш от площади Суворова должен был дойти до площади Нахимова. Однако достичь конечной точки участникам, которых насчитывалось до 150 человек, не удалось.

«Официальными» лозунгами акции должны были стать: «Требуем отменить соглашение о реадмиссии с ЕС!», «Нелегалы, убирайтесь домой!» и «Украина принадлежит украинцам!». Однако молодые «свободовцы», многие из которых были одеты в чёрные маски, скандировали: «Коммуняку на гиляку», «Сосали, сосёте и будете сосать» и т.п.

Дорогу «свободовцам» перегородили несколько сотен активистов русских и пророссийских организаций, а также членов Компартии Украины и социалистов Наталии Витренко. Между активистами встало милицейское оцепление при поддержке спецподразделения «Беркут». В разные стороны полетели дымовые шашки, пластиковые бутылки, камни. Часть агрессивно настроенных «свободовцев» была посажена в милицейские автобусы и увезена с места противостояния.

30 декабря состоялось внеочередное заседание сессии Севастопольского городского Совета. В ходе сессии депутатам был продемонстрирован фильм о событиях 26 декабря, снятый сотрудниками МВД. Начальник Управления МВД в Севастополе сообщил, что ВО «Свобода» представляли на шествии «15 жителей Севастополя, 10 жителей Симферополя, остальные – жители Крыма, в основном – футбольные фанаты».

Горсоветом было принято решение обратиться к начальнику севастопольского УМВД с требованием провести тщательное расследование событий 26 декабря 2006 года и принять меры по привлечению к уголовной ответственности лиц, нанеших телесные повреждения различной степени тяжести жителям Севастополя. Также горсовет обратился к Генеральному прокурору Украины с требованием дать правовую оценку деятельности представителей «ВО «Свобода» и действиям (бездейственности) должностных лиц Севастопольской городской государственной администрации, приведших к массовым беспорядкам.

Уже через неделю, 6 января 2010 года, Севастополь посетил лидер партии «Свобода», на тот момент – кандидат в президенты Украины Олег Тягнибок. У главного входа в Деловой и культурный центр, что на площади Восставших, его встречало несколько сотен (по другим данным – до тысячи) жителей города, которые, однако, были не рады гостю. В руках митингующих были флаги различных партий, плакаты с надписями «Фашизм в Севастополе не пройдет», карикатуры на Олега Тягнибока и фашистов. Как сообщил «Севастопольский меридиан», лидер «Свободы» и его сторонники под усиленной охраной милиции и сотрудников СБУ тайно прошли в здание через задний ход.

Анонсированная ранее «встреча с избирателями» в срочном порядке была переименована во встречу с партийным активом. Рядовых севастопольцев на неё не допустили. Здание Центра было окружено двойным кордоном милиции и внутренних войск. Наготове был взвод борцов подразделения «Беркут».

Приблизительно в 14.20 митингующие прорвали кордоны милиции и устремились к запасному выходу здания, но были остановлены сотрудниками правоохранительных органов. Завязалась потасовка, в ходе которой несколько молодых севастопольцев были арестованы. В окна автобусов, ранее привезших тягнибоковцев, полетели камни, одно окно было разбито.

Около 15.35 прямо к запасному выходу Делового и культурного центра подогнали спецмашину и микроавтобусы, на которых вывезли Олега Тягнибока и его однопартийцев.

Глава 9. «СВОБОДА» ФОРСИРУЕТ ДНЕПР

На сегодняшний день Всеукраинское Объединение «Свобода» – одна из старейших украинских партий. Официальной датой регистрации партии считается 1995 год, до этого она существовала на протяжении 4 лет без регистрирующей отметки Министерства юстиции на Программе и Уставе. Единственная из парламентских партий, которая может похвастаться сравнимым долгожительством, – Коммунистическая партия Украины, которая возобновила свою деятельность в 1993 году (после запрета двумя годами ранее).

Все остальные, по сравнению с ними, в лучшем случае, – подростки («Партия регионов»), в худшем (УДАР Виталия Кличко), – просто младенцы. Пример «Свободы» на этом фоне весьма показателен. 20 лет общественно-политической работы, резкий ребрендинг, постоянная диверсификация источников финансирования, четкая субординация и схожий с исламскими джамаатами закрытый стиль управления организацией дали свои результаты. Партия вышла на общеукраинский уровень сначала из львовского, потом из галицкого электорального гетто.

Приблизительно в 1998 году один из консультантов, к которым обращался автор этой книги, наблюдал за тернопольскими представителями Социал-национальной партии Украины. Это было два десятка очень похожих на панков и весьма специфических в смысле вида и поведения молодых людей. Сейчас

же позиции «Свободы» в городе Львове и области более чем прочны, о чем свидетельствует контроль партии над практически всеми ключевыми позициями как в городских, так и в областных органах управления⁹².

В том же 1998 году партия в составе избирательного блока «Меньше слов» набирает 0,16% голосов.

В 2006 г. – 0,36%.

На внеочередных выборах в 2007 г. – 0,76%.

В 2012 г. – 10,44%.

Это дало партии 25 депутатских мандатов. Еще 12 мандатов партия добрала по мажоритарным округам. Динамика роста электоральной поддержки более чем очевидна.

Распределение голосов по регионам Украины тоже впечатляет. Конечно, есть разительный контраст между первым и последним местами на выборах в Верховную Раду 2012 года: 38,02% во Львовской области и 1,07% в Крыму.

Партия успешно преодолела 10-процентный барьер в 7 областях страны (от 10,84% до уже указанных 38,02%) и Киеве (17,33%). Отметим, что в преимущественно русскоязычном Киеве за партию отдали свои голоса почти на 7% больше, чем в одной из украиноязычных областей (10,84%).

Еще в 10 областях партия без труда перешагнула 5-процентный барьер (5,19% – 10,48%). Среди них центральные (Житомирская, Винницкая, Черкасская, Полтавская), северо-восточные (Сумская, Черниговская) и восточная (Днепропетровская).

Неожиданно высокий результат партия показала на востоке страны (кроме Донбасса). Спрогнозировать 3,30% в Одесской и 4,71% в Херсонской обла-

92. «Торжества социал-национализма» на Львовщине, правда, как не было, так и нет, но избирателям виднее.

стях не мог никто из аналитиков. Для весьма этнически неоднородного причерноморского региона, который далек от пропагандируемых «Свободой» идей украинского национализма, показатель более чем странный⁹³.

Существуют все признаки того, что партия уверенно преодолела «украинский Рубикон» – реку Збруч. Эта река, согласно расхожим представлениям современных геополитиков, исторически отделяет галицкую вотчину партии «Свобода» от «Большой, материковой Украины». Результаты последних выборов свидетельствуют о приобретении «Свободой» нового, весомого статуса, похвастаться которыми могут единичные политические структуры, – всеукраинского.

Один из признаков, который отличает «Свободу» от коллег по политическому лагерю, – это наличие у партии четких идеологических ориентиров во всех плоскостях общественной жизни. Как и их идеологические, а, по словам партийцев, и исторические предшественники из Организации украинских националистов, «свободовцы» настаивают на жестком контроле над большинством общественно-значимых вопросов: от культурно-исторических до социально-экономических. Последние темы несколько хуже артикулированы, что дает возможность оппонентам обвинять партию в присущем современным националистам популизме.

Наличие четких идеологических позиций дает основания для медленного, но уверенного формирования электоральной ниши «Свободы», которая

93. В этой связи целый ряд политиков и экспертов говорит о том, что кто-то очень сильно «помог» партии Тягнибока. Учитывая доминирующие позиции «Партии регионов» в этих областях, ответ на вопрос: «кто?» вполне очевиден. Ответ же на вопрос «зачем?» представляется более сложным.

чаще, чем у аморфной в этом отношении оппозиции (УДАР, «Батькивщина»), зиждется на смысловых приоритетах, а не на ситуативном, протестном выборе избирателя.

Согласно последним социологическим исследованиям (Национальный экзит-пол), у партии наиболее образованный электорат, значительная часть которого, состоит из либерально настроенной украиноцентричной интеллигенции и жителей областных центров⁹⁴. Это дало основания известному украинскому политологу Владимиру Фесенко окрестить тенденцию голосования за «Свободу» как «авторитарно-революционный синдром либеральной интеллигенции».

Все попытки некоторых аналитиков свести электорат партии к галицким люмпенам или мелкобуржуазным украинским шовинистам, очевидно некорректны. В повестке дня возникает вопрос о феномене эффективной националистической партии, причиной успеха которой стала правильная оценка идеологических позиций избирателя, обусловленных, в частности, господствующими в украинской политике и историографии трендами, и четкой картины желанного для него мира.

Идеологи партии фокусируют свое внимание на современной версии так называемого «интегрального национализма», модели которого апеллируют к нациократическим схемам построения общества. Среди наиболее известных постулатов: безусловный примат украинского языка и культуры, отрицание любых позитивных страниц имперской и советской истории, негативное отношение к миграции и лю-

94. Экстраполировать особенности электоральной выборки на рядовых активистов «Свободы», по мнению автора, вряд ли возможно.

бым проявлениям политкорректности в ее современном понимании.

Сумма этих и других идеологических признаков в купе с весьма агрессивным поведением членов партии дает возможность усомниться в ее респектабельности. Ряд экспертов делает заключение о «фашистском» характере партии, исходя из высказываний лидеров организации и поведения ее рядовых членов. Последние, среди которых много «уличных ребят» из числа футбольных фанатов, заняли ведущие позиции среди маргинальной молодежи, откуда вытеснили известные в прошлом общественные и политические структуры (УНА-УНСО, «Тризуб» и другие).

В отличие от своих коллег из «респектабельных» партий, ВО «Свобода» ведет очень активную низовую деятельность и постепенно примеряет на себя новые организационные, часто периферийные по отношению к основному ядру, формы борьбы. Кроме уже указанных футбольных фанатов к ним относится правое крыло т.н. «национал-автономов», профсоюз «Студенческая свобода» и другие. В этом отношении ситуация чем-то напоминает современную немецкую общественно-политическую модель, которая состоит из легальных партий (НДПГ, республиканцы) и неформальной периферии в лице «национальных товариществ».

Интересно, что, несмотря на «фюрерский» характер, внутри партии периодически бурлят идеологические дискуссии, которые делят их сторонников на условно «умеренных» и «радикалов». Последние склоняются к социалистической, шире – антикапиталистической модели построения общества. Естественно, указанные тенденции не влияют на официальный «рыночный» курс партии.

Вопрос об идеологической нише партии остается открытым. Наиболее пристрастные оппоненты настаивают на «исконно-нацистских» позициях «Свободы», более умеренные подчеркивают скорее «радикально-консервативный элемент», который, помимо традиционных основных врагов «москалей», по мере парламентского взросления партии будет находить новых врагов из числа организованных криминальных группировок или новолечевого уличного маргинального движения сопротивления.

Отсутствие на Украине статистически значимых групп мигрантов направляет агрессию низовой части партии в сторону левоориентированных студенческих профсоюзов, представителей ЛГБТ-сообщества и их лоббистов, а также представителей русской и русофильской интеллигенции.

Один из наиболее существенных недостатков, который вменяют партиям наподобие «Свободы», – это излишнее пристрастие к агрессии по отношению к видимым и мнимым оппонентам. В этом отношении можно применить широко известный императив Жан-Поля Сартра. Писатель в свое время отметил, что «гомофобом может считаться только человек, который практикует свои взгляды». Таким образом, простое высказывание тех или иных видов неприятия сексуальных девиаций не может считаться истинной «практической» нетерпимостью.

В ситуации со «Свободой» применение принципа Сартра представляется продуктивным. Согласно идеологической шкале, организации подобного типа имеют существенные претензии к весьма большому количеству не всегда статистически весомых групп общества. На Украине, как и в других странах Восточной Европы, это, в первую очередь, мигран-

ты, некоторые нацменьшинства, левые и либералы всех оттенков и мастей.

Учитывая наличие у партии более чем весомых оппонентов, в число которых входит «Партия регионов» и сформированная ею власть, мелкие конфликты с идеологическими оппонентами не приукрашают «Свободу» в целом, как и не дополняют ее образ. В большинстве случаев такие конфликты остаются частным делом ее отдельных представителей или внутренних групп. В большинстве случаев VIP-спикеры партии, которая вполне успешно стремится к респектабельности, устраняются от одиозных формулировок как наименее продуктивных для формирования цивилизованного имиджа. Тем не менее, несколько асимметричный и неполиткорректный пиар отдельных представителей среднего и высшего эшелона партии дает свои плоды, о чем свидетельствуют примеры Юрия Михальчишина и Ирины Фарион, ставших в 2012 году депутатами Верховной Рады по мажоритарным округам.

Мы подходим к главному вопросу нашего анализа: в чем секрет успеха партии, которая, по официальным данным, не владеет значительными финансовыми ресурсами⁹⁵, имеет региональное происхождение и апеллирует к агрессивной, ксенофобской пропаганде, не всегда уместной для формирования позитивного имиджа?

95. По информации гражданской сети ОПОРА, ссылающейся на финансовые отчеты о доходах, расходах, имуществе партий, наиболее финансово состоятельной среди парламентских партий на Украине является «Партия регионов», а менее всего – ВО «Свобода». Доход «Свободы» за 2012 год составил 27 млн. 348 тыс. грн. Благотворительные взносы на развитие партии составили 26 млн. 906 тыс. грн. Поступления за продажу и подписку газеты ВО «Свобода» – 471 тыс. грн. Отчет об имуществе «Свобода» не представила.

9.1. Причины успеха «Свободы»

Анализируя путь «Свободы» к политической вершине, можно отметить наличие нескольких факторов, которые в сумме привели ее к успеху на парламентских выборах 2012 года. Выделим следующие:

- 1) наличие четкой современной идеологии – в противовес размытым позициям других представителей оппозиции;
- 2) за 20 лет существования партия практически не имела отношения к исполнительной власти, поэтому, в глазах избирателей, не отвечает за два провальных для народа и страны десятилетия;
- 3) костяк организации составляют молодые люди, которые не помнят Советского Союза и воспитаны украиноцентричной системой образования, а также укрепившейся в последние два десятилетия националистической и русофобской мифологией;
- 4) социальный запрос украинского общества можно определить как нарастание внутренних реваншистских ожиданий по отношению к небольшому проценту власть имущих;
- 5) постепенная адаптация идеологических взглядов «к ситуации», некоторое смягчение откровенно расистских позиций;
- 6) продуктивная компиляция различных методов пиара, как на уровне мейнстрима, так и на уличном;
- 7) адаптация части присущих левым политическим силам методов работы с молодежью и населением в целом;

- 8) радикализация социального дискурса, направленного на формирование образа «внутреннего», практически классового врага (украинские олигархи-инородцы);
- 9) отсутствие внутренней фракционности, твердый курс на унитарную модель партии;
- 10) диверсификация источников финансирования, формирование независимой материальной базы;
- 11) постоянное участие в большей части протестных акций, претензии на монополизацию социального протеста;
- 12) не спадающие патерналистские ожидания значительной части украинского общества.

Каждый из вышеозначенных факторов это отдельная составляющая успеха партии. Их сумма – локомотив, который на скорости въехал в парламент Украины и останавливаться, похоже, не собирается. Какой будет партия через 2 года на местных выборах и через 3 – на президентских, покажет время. Сейчас очевидно одно: «Свобода» наступает на пятки своим западноевропейским единомышленникам из Бельгии, Франции, Венгрии и других стран. Что это – тенденция, веяние моды, новый «заокеанский» проект или новый виток в развитии политических трендов? Ответ неоднозначен.

По большому счету, ничего удивительного в подъеме «Свободы» нет. Подобные партии всегда присутствовали на политическом пространстве Европы. Тем не менее, согласно мнению известного исследователя ультраправых движений Андреаса Умланда, некоторые особенности отличают «Свободу» от аналогичных формирований за границей.

В частности, Умланд указывает на:

- 1) ее апелляции к наличию реальной, по мнению идеологов партии, внешней угрозы со стороны России;
- 2) противоречия между высокой концентрацией электорального ядра партии в Галичине и претензией на всеукраинский статус;
- 3) сотрудничество со «Свободой» других партий украинской оппозиции, которые считают себя демократическими;
- 4) в значительной степени неидеологический характер поддержки партии со стороны части избирателей.

За последние несколько лет украинский политический спектр претерпел значительные изменения, которые состоят в дефрагментации нескольких потенциально перспективных идеологических ниш. В первую очередь речь идет о социал-демократической и национал-демократической.

«Свобода» имеет отношение к обеим. Конечно, ни у кого не повернется язык назвать ее социал-демократической партией, тем не менее экономическая часть ее программы имеет ряд весьма характерных для левых политических сил пунктов, которые сделали бы честь той же Компартии Украины.

Что касается национал-демократической ниши, то сегодня она отдана на откуп далеким от последовательной национал-демократии силам: от аморфно-либеральных «Фронта змин» и «Батькивщины», которые время от времени конъюнктурно дрейфуют вправо, до «Свободы», которая априори находится на правом политическом полюсе.

Очевидно, на Украине национал-демократическая ниша значимо шире, чем националистическая. Далеко не все избиратели «Свободы» голосовали за идеологическую модель, скорее – за методы дей-

ствия. Таким образом, перед партией возникает логичный вопрос: продолжать ли идти по уже проторенной тропе, делая пиар в виде скандально-асимметричных «меседжей» (посланий) обществу, или попытаться монополизировать более широкую и перспективную национал-демократическую нишу.

По какому из путей пойдёт партия, и какой из них будет более продуктивным, сказать трудно. Имея 37 депутатов и негласную санкцию власти на пиар (от частых телеэфиров до перманентных драк в Верховной Раде и вне её), «Свобода» способна постоянно поддерживать интерес общества и высокий градус страстей вокруг себя. Следующей проверкой будут выборы в местные органы самоуправления через 2 года, именно они определяют реальный вес и перспективы партии. (Впрочем, уже летом 2013 года должны состояться выборы мэра Киева, на которых парламентская оппозиция в лице «Батькивщины», УДАРa и «Свободы» обещает выставить единого кандидата.)

История украинской национал-демократии знает несколько взлетов и падений, которые указывают на непостоянный характер этой идеологической ниши. Так, в нынешней Верховной Раде партий национал-демократического толка нет. НРУ, «Наша Украина», УРП «Собор» и другие растворились в блоках, текущей политической конъюнктуре или же фактически приостановили свою деятельность из-за отсутствия должного финансирования. Конечно, в парламенте есть депутаты – проводники национал-демократической платформы, однако сама эта идеология отсутствует как идейный ориентир у оппозиционных фракций. Иногда её используют как сиюминутный информационный повод. В качестве примера приведём Закон о языках, протесты против которого со стороны оппозиционных партий про-

должались ровно три дня, после чего были свернуты за политической ненадобностью.

Украина – далеко не первая европейская страна, в парламент которой прошли до того одиозные политические силы. 10 лет назад даже самые смелые и прозорливые политологи не могли предположить, что партия, которая прозябает в галицком электоральном гетто, перейдет сначала Збруч, потом форсирует Днепр, дойдет до Северного Донца и спустится вниз по Южному Бугу.

Вот некоторые примеры электорального успеха радикалов из других стран:

1) 1993 год – Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) под предводительством Владимира Жириновского⁹⁶, чьи лозунги имели исключительно реваншистский характер даже в сравнении с другими политическими силами, ностальгирующими по СССР, набрала 22,92% голосов, став лидирующей силой в российском парламенте;

2) 1997 год, Сербия. Воислав Шешель, представитель Сербской радикальной партии, на волне все тех же реваншистских настроений набирает 27,3% в первом туре президентских выборов и 49,1% во втором.

3) В 2002 году престарелый лидер французского «Национального фронта» Жан-Мари Ле Пен набирает 16,9% в первом и 17,8% – во втором туре президентских выборов. Это немало, учитывая мультиэтнический состав французского населения, большой процент мигрантов и доминирование либеральной и левой идеологии.

96. Многими на Украине Жириновский воспринимается как «русский националист», прямо выражающий «тайные намерения» российской власти и мнение значительной части общества. В российском же политикуме Жириновский в качестве националиста не воспринимается. Вместе с тем следует отметить, что по спискам ЛДПР в Государственную Думу РФ в разное время проходили такие депутаты-националисты, как Евгений Логинов и Николай Курьянович.

4) В 2010 году движение «Йоббик – За лучшую Венгрию» набирает 16,7% на парламентских выборах. Это случилось, возможно, благодаря военизированной стилистике движения, антисемитским высказываниям, выступлениям против цыган, протестам общественности и так далее.

Кроме того следует вспомнить электоральные успехи последних лет у «Золотой зари» (Греция), «Партии свободы» (Голландия), «Фламандского интереса» (Бельгия), «Партии независимости Соединенного королевства» (Великобритания), «Шведских демократов» (Швеция), «Настоящих финнов» (Финляндия), «Народной партии» (Швеция), «Национал-демократической партии» (Германия) и других.

Впрочем, разница западноевропейской и украинской ситуаций есть и она существенна. На Украине нет исламского фактора даже в местах компактного проживания мусульман (Крым). Татар мобилизуют скорее политические или социальные, а не религиозные факторы.

Один из наиболее интересных моментов, который сопровождал путь «Свободы» к власти в галицких областях Украины, касается ее связей с местным «третьим сектором», он же – гражданское общество. «Инфицирование» идеей актива, с одной стороны, и втягивание в орбиту своих интересов, с другой, в итоге дали значительный электоральный успех. Его залогом стало использование в качестве инструментов для собственного пиара ряда общественных структур, таких как профсоюзы, церковь, студенческие организации и так далее.

По мнению Алины Поляковой (Калифорнийский университет, Беркли), это не ново. Подобные тенденции характерны для Веймарской Германии 1918-1933 годов и постсоветской России. Парадокс

сальность нынешней ситуации состоит именно в «инструментализации» гражданского общества, которое вместо роли «демократического тормоза» для радикальных националистических идей становится одним из «локомотивов» политического национализма. Добавим к этому и западноцентрическую (имеется в виду запад Украины) модель нынешней официальной украинской историографии.

ВО «Свобода» имеет ряд существенных отличий от своих западных партнеров по идеологии. Согласно главенствующей идеологеме партии, основная угроза для страны исходит не от «внутренней оккупации» (в стране мало мигрантов и отсутствует исламский фактор), а от вероятности внешней агрессии. Желание сохранить Украину в качестве ближайшего партнёра России и удержать её в сфере своих интересов, озвучиваемое политиками и руководством России, воспринимается украинскими националистами с ненавистью. Последние переговоры вокруг Таможенного союза вызвали бурю негодования партии и части ее идеологически мотивированного электората.

Отметим, что русофобия партии значительно превосходит распространенную на Западе концепцию «Сионистского оккупационного правительства» (Zionist occupation government, ZOG), которая имеет типичную конспирологическую форму и, соответственно, существует преимущественно в головах ее адептов. Русофобия партии выражается в неприятии всего русского, начиная с русского языка и культуры и заканчивая русским бизнесом. Неприятие любой политики Кремля в отношении Украины имеет поддержку широкого круга националистически настроенных украинских граждан и организаций.

Обратим внимание и на географические особенности концентрации партийного электората. Выше

мы продемонстрировали несомненный успех партии на всеукраинском уровне. Вместе с тем, нам следует учитывать в значительной степени ситуативный выбор этой партии избирателями на последних выборах. Вряд ли можно говорить о четком, идейно спаянном электорате, однородном в Галичине и Центре, на Востоке и Юге. Очевидно, что побудительные мотивы в разных регионах были отличны.

Кредит доверия, который получила партия, пока еще связан не с тотальным распространением идей украинского национализма в центре и юго-востоке страны, а, скорее, с поддержкой партии как незапятнанного, нового политического явления, способного противостоять «старым лицам» политического истеблишмента⁹⁷. Пока ещё трудно поверить, что мотивы большей части избирателей «Свободы», живущих вне галицких областей, имели идеологическую мотивацию. Как известно, апелляция к ОУН, УПА, Бандере и другим ключевым субъектам «свободовской» версии истории Украины XX столетия имеет стойкую мировоззренческую платформу только на своей малой исторической родине – Галичине и Волыни. Однако история знает немало примеров, когда каждодневная систематическая работа по изменению мировоззрения определенных слоев населения, усиленная нарастающим экономическим кризисом, приводила к стремительным переменам в настроениях и радикальному изменению политической ситуации.

Именно постоянные отсылки к истории освободительной борьбы украинского народа с «большевицко-москальскими оккупантами» и работа над становлением культа предшественников-героев позволила партии добиться стабильной поддержки в западных областях страны. Какими будут действия

97. Что, в известном смысле, является заблуждением, учитывая солидный возраст партии.

«Свободы» вне этих регионов, учитывая спорный и потенциально конфликтогенный характер «бандеровской» мифологемы, трудно сказать. Перед партией стоит задача удержания полученных результатов, и, по возможности, расширения электоральной базы за счет новых тактических и, очевидно, идеологических решений, которым будет противостоять традиционный костяк западноукраинского партийного актива.

Культ Степана Бандеры в западных областях страны и общесоциальная риторика в центре и на востоке позволили партии набрать феноменальное количество голосов на парламентских выборах 2012 года. Насколько эти результаты стабильны, покажут выборы в местные органы самоуправления через 2 года. Если в западноукраинских регионах старый рецепт успеха, скорее всего, сработает снова, то в остальных – неизвестно. Впрочем, отсутствие полновесной альтернативы в Галичине и на «материке» может еще раз подыграть партии, учитывая, что надеяться на рост влияния пары «регионы-оппозиция» не приходится.

Узорегиональная электоральная ниша характерна для многих праворадикальных организаций Европы. В качестве примера можно назвать «Фламандский интерес» в Бельгии или «Лигу Севера» в Италии. Разница в том, что вышеназванные организации имеют сепаратистский, региональный характер, в то время как «Свобода», напротив, стремится к всеукраинскому статусу, основанному на унитарной, яacobинской, националистической модели. Это идёт вразрез с современными тенденциями к регионализации Европы (Шотландия, Каталония, Баскония).

Главный вопрос, который определит политическое будущее партии, – удастся ли ей создать стабильные электоральные кластеры на Левобережной Украине?

Один из способов завоевания симпатий со сто-

роны избирателей, который использует «Свобода», – это обращение к местной антикоммунистической традиции. Эта тема, в отличие от симпатий к ОУН в Галичине, мало трогает умы жителей Центральной Украины. Тем не менее «Свобода» стремится монополизировать даже этот, не имеющий никакого отношения к интегральному национализму лево-эсеровский дискурс времен Гражданской войны.

По мнению «свободовских» идеологов, эсеровская «атаманщина» – это то же самое, что и более поздний галицкий вариант интегрального национализма. Их общий знаменатель – социал-национализм, формула, под которую надднепрянские и киевский филиалы «Свободы» пытаются подвести все страницы украинской истории, которые более или менее напоминают борьбу за независимость.

Речь идет не более, чем о политехнологии, поскольку поздние, лево-демократические, антибандеровские отклонения в ОУН по форме очень напоминали именно эсеровскую позицию. Можно сказать, что надднепрянская, УНРовская, петлюровская идеология на самом деле имеет мало общего с галицкой, бандеровской как более тоталитарной, менее демократической, исторически другой.

Почему? Надднепрянский национализм старый, временная разница между его идейным оформлением и появлением постулатов организованного галицкого национализма существенна, она составляет, по крайней мере, десятилетия. Кроме того, в то время это были формально разные страны (Западная Украина была частью Австро-Венгрии, остальная страна – частью Российской Империи и, затем, СССР), разные проблемы, политика.

Надднепрянский национализм – это демократический, левый, социально-ангажированный. Галиц-

кий – эмансипированный, исключительный, часто тоталитарный, национализм против всех. По существу это две разные, порой взаимоисключающие традиции, которые «Свобода», исходя из насущной необходимости, старается объединить под собственным флагом.

В центре страны мало кто знаком с историей Украины того времени, поэтому культ местных героев не практикуется и электоральных дивидендов не приносит. Интересно само явление присвоения националистами темы героев, ее временной и идеологический континуум, согласно которому всё, что имеет хоть малейшее отношение к идее борьбы с «москалями», а, значит, и идее независимости Украины, является прямым историческим предшественником «Свободы», посему включается в ее пропагандистскую обойму.

Самый простой пример – попытки монополизация истории повстанцев Холодного яра (Черкащина) и атамана Зеленого (Киевщина). Первая основана на романе Василя Шкляра, согласно которому основным мотивом повстанцев «Холодноярской республики» была благородная, антирусская, антиколониальная ксенофобия. Атаман Зеленый же, кроме всего прочего, в свое время разбил отряд первого главы и будущего организатора ОУН Евгения Коновальца. Тем не менее, в интерпретации «Свободы» и Чучупака, и Зеленый, и Коновалец – социал-националисты, а значит, у партии есть незыблемое право считать их своими идейными предшественниками.

Следующая составляющая электорального успеха «Свободы» – это сотрудничество с демократической «Батькивщиной». Последнюю точку в этом вопросе поставило парламентское сотрудничество в Верховной Раде нового созыва с оппозицией на широкой коалиционной основе.

Можно с полной уверенностью говорить про исчезновение на Украине политического «санитарного кордона» – водораздела между ультраправыми и демократами, который существует в Европе. Данная политика осуществляется на Западе по отношению к коллегам «Свободы» по Альянсу национально-освободительных движений, которые на уровне общеевропейских структур и у себя дома почти всегда пребывают в политической изоляции ввиду своей идеологической направленности.

Общая позиция евролибералов состоит в отказе от любых форм сотрудничества с организациями подобного толка. Тем не менее, «Батькивщина» в лице Арсения Яценюка этот факт проигнорировала. С другой стороны, для Европы это не прецедент, поскольку, к примеру, в 2006-2007 годах националистическая «Лига польских семей» вошла в состав коалиционного правительства Ярослава Качиньского, в 2006-2007 годах «Словацкая национальная партия» сотрудничала в правительстве с социал-демократами. Их тоже критиковал, хоть и безрезультатно, Европейский союз.

Объяснение, которое дают украинские демократы, просто – в ситуации конкуренции (в их варианте: «борьбы с режимом») все способы хороши. В любом случае такая политика представляется многим экспертам не слишком дальновидной и, вполне возможно, со временем не оправдает себя.

Сейчас можно говорить о том, что в любой ситуации есть свои плюсы и минусы. Для демократов последние состоят в некотором, вполне возможно значительном оттоке голосов избирателей, которые предпочли более радикальную и, одновременно, не запятнанную внутренними скандалами «Свободу». То же самое касается ряда вполне либеральных жур-

налистов, которые прямо или косвенно поддерживали правых радикалов. Благодаря этому имидж «Свободы» за последний год пошел на существенную поправку.

Отдельный вопрос, к которому мы уже частично обращались, – мотивация избирателей. Результаты опросов еще за несколько недель до выборов удивляли. Согласно им, избиратели «Свободы» имели достаточно проевропейские взгляды. В то время, как соответственно 65% и 69% избирателей двух демократических партий («Батькивщины» и УДАРa) поддерживали вступление Украины в ЕС, этот показатель у избирателей «Свободы» в сентябре 2012 г. составил 64%.

Многих избирателей, которые проголосовали за «Свободу», нельзя назвать ксенофобами в полной мере, а часть из них вообще не следует квалифицировать даже как националистов. Значительная часть граждан Украины, которые поддержали партию, проголосовали за «Свободу», скорее, не по идеологическим, а по тактическим или стратегическим сиюминутным причинам.

Самый яркий пример – два популярных оппозиционных журналиста – Мустафа Найем и Соня Кошкина – демонстративно заявили перед выборами, что собираются голосовать за «Свободу». Пикантным при этом было то, что Найем по национальности пуштун (одна из народностей Афганистана), а Кошкина – известная русскоязычная журналистка либеральных взглядов. Грубо говоря, оба принадлежат к тем группам населения, против присутствия которых в общественной жизни Украины и направлена идеология «Свободы».

Подобные тенденции четко продемонстрировали результаты анализа данных Национального

экзит-пола (около 20 тыс. респондентов), проведенного непосредственно после голосования на выборах народных депутатов Верховной Рады Украины 28 октября 2012. Согласно этим данным, электорат «Свободы» оказался наиболее образованным и городским: 48% опрошенных избирателей имеют диплом о высшем образовании, а 47,5% оказались жителями областных центров.

Указанные цифры выше аналогичных показателей у других крупных украинских партий. Также они отличают избирателей «Свободы» от сторонников националистических партий в европейских странах.

Некоторые аналитики предполагают, что идеологически мотивированный электорат «Свободы» составляет менее половины общего числа избирателей партии, а среди остальных можно выделить три основных группы избирателей.

Первая группа – те, кто хотел таким образом выразить свой протест против политики правительства Януковича – Азарова, которая воспринимается как антиукраинская.

Вторая группа – это политически ориентированные избиратели, которые отдали свои голоса «Свободе», чтобы обеспечить правительству жесткую оппозицию. На фоне перебежчиков из оппозиции в партию власти в Верховной Раде VI созыва «Свобода» имеет очевидные преимущества, одно из которых – партийная дисциплина.

Третью группу составляли избиратели, которых можно обозначить как «тактические». Их выбор мотивирован желанием гарантировать вхождение в парламент третьей оппозиционной партии.

Если «Свобода» и в дальнейшем будет идти радикальной националистической стезей, часть избирателей, очевидно, пожалеет о своем выборе. Теоре-

тически партия может превратиться в национально-демократическую силу и тем самым постараться удержать свой нынешний электорат. Однако тогда ей придется отказаться от станового хребта своей идеологии – воинственной русофобии, что лишит весь проект первоначального смысла и постепенно сведет «Свободу» обратно на задворки украинской политической жизни.

То, что подобная трансформация в принципе не исключена, демонстрирует пример пошаговой трансформации итальянской «Национальной фашистской партии» (Partito Nazionale Fascista) через «Итальянское социальное движение» (Movimento Sociale Italiano) к «Национальному альянсу» (Alleanza Nazionale). Позже эта консервативная структура влилась в правоцентристскую партию «Народ свободы» (Il Popolo della Libertà). Что-то подобное ждет и «Свободу», откажись она от своих внешне- и внутривнутриполитических сверхзадач.

Подобные трансформации не чужды украинским политикам и общественным деятелям (Шкиль⁹⁸, Парубий, Криворучко, Гузь и другие), которые прошли долгий путь от национал-радикалов до умеренных национал-демократов и канули в прошлое.

Каким путем пойдут лидеры «Свободы», мы узнаем уже скоро. В настоящее время фактически пустующая национал-демократическая ниша представляется достаточно перспективной. Сейчас «Свобода» нашла свое место в большей политике. Надолго ли?

98. Летом 2011 г. бывший «уна-унсовец», а на тот момент – народный депутат от «Блока Юлии Тимошенко» Андрей Шкиль заявил: «Объединение «Свобода» исповедует махровую русофобию и антисемитизм. Украинский народ должен понять, что эти люди хотят посеять бурю. За успех «Свободы» на местных выборах несёт ответственность нынешняя власть, которая заинтересована в противостоянии Запада и Востока Украины». Кроме того, по мнению Шкиля, «мысли Михальчишина никогда не будут точкой зрения 95 % украинцев».

9.2. Спецпроект «Партии регионов»

Ещё в знаменательном для новейшей украинской истории 2004 г. эпатажного Олега Тягнибока называли главной угрозой растущего рейтинга Виктора Ющенко в ключевых для исхода президентских выборов центральных регионах страны. Представители штаба Виктора Януковича тогда использовали наличие в команде Ющенко радикала Тягнибока, с его проклятиями в адрес «москальско-жидовской мафии», как едва ли не главное «пугало» для неопределившегося электората.

ВО «Свобода» Тягнибока и «Партия регионов» Януковича... Казалось бы, на украинском политическом небосклоне трудно найти более несхожие друг с другом партии. Их противоположность заметна во всём, начиная от идеологии и истории, а заканчивая территорией электоральной поддержки и отношением к действующей власти. И всё-таки не позднее, чем осенью 2009 года, эксперты и журналисты всё чаще стали говорить о «Свободе» как об удачном спецпроекте «Партии регионов».

«Спецпроектная» версия проста: требуется «откусить» в традиционно оппозиционных западных регионах страны пару процентов голосов электората Юлии Тимошенко и её Блока. Самим «регионам» в тех краях делать было нечего, создавать новую партию «с нуля» – накладно, да и вряд ли можно ожидать скорого электорального результата, а вот опереться на уже существующую политическую силу, в чьей политической аутентичности мало у кого возникают сомнения, – хороший вариант.

Так и появляется идея «третьей силы», которая, с одной стороны, не была замешана в политических играх оранжево-голубой партноменклатуры, а, с другой, может предложить избирателям новую – в рамках существовавших на тот момент трендов, конечно, – программу. Вспомним, кстати, что ещё в 1994 г. Социал-национальная партия Украины, идя на выборы, провозглашала: «Мы – социал-националисты – не принадлежим ни к старой коммунистической, ни к новой демократической номенклатуре, смотрим на мир по-новому и умеем правильно анализировать политические события в Украине». Правда, на президентских выборах 2010 года слоган был проще: «А с нашего боку – Тягнибок». Лидер «Свободы», активно критиковавший в ходе предвыборной кампании фаворита оппозиции Юлию Тимошенко, набрал в первом туре 1,43% голосов, заняв восьмое место из 18-ти.

Комментируя своё отношение к партии Тягнибока, нардеп от «Партии регионов» Владислав Лукьянов тогда заявил, что возможную победу «Свободы» на выборах не следует расценивать как опасность. «Не нужно ничего бояться. Это наша украинская сила... Не исключаю, что эта сила пройдет в Верховную Раду... Надеюсь, что будет занята здоровая конструктивная позиция... Даже если принять, что это – сукины сыны, то это – наши сукины сыны», – заявил тогда «регионал».

В октябре 2010 г. нардеп от «Народной самообороны» Тарас Стецькив заявил, что «Партия регионов» будет контролировать местную власть на Западной Украине с помощью ВО «Свобода». По словам Стецькива, партия Януковича «выстраивает главного и очень удобного оппонента в виде «Свободы», которая, кроме националистической риторики

и крайнего радикализма с привкусом истерии, пока еще ничего Украине не принесла. Это те две вещи, за счет которых «регионалы» рассчитывают контролировать местную власть в Западной Украине». В ответ на заявление Стецькива Тягнибок обвинил бывшего соратника по национально-освободительному движению едва ли не в предательстве и сказал, что он удивлен таким поведением.

Не позднее, чем в 2011 г., эксперты стали говорить, что Олегу Тягнибоку ещё предстоит сыграть свою главную роль в спектакле, срежиссированном «Партией регионов». Речь идёт о президентских выборах 2015 г., на которых, по замыслам закулисных кукловодов, во второй тур должны выйти Виктор Янукович и Олег Тягнибок. И тогда как «меньшее из зол» народ Украины «в едином антифашистском порыве» поддержит действующего президента. По мнению социолога Ирины Бекешкиной, делами против Юлии Тимошенко и Юрия Луценко власть пытается, помимо прочего, «обессилить» их и «вытащить Тягнибока как главную оппозицию».

В июне 2011 г. народный депутат и председатель Тернопольского областного отделения «Партии регионов» Орест Муц на прямой вопрос о том, финансирует ли его партия «Свободу», ответил весьма расплывчато: «Мы помогаем всем. Мы заботимся обо всех, кто беднее нас, – потому что мы мощная, богатая партия, партия профессионалов. Если, например, какой-то партии не хватает денег, то мы ей помогаем и не стесняемся этого. А если стесняются те политики, которым мы помогаем, – то это их проблемы».

Тогда же народный депутат от Коммунистической партии Украины Спиридон Килинкаров заявил, что, по его мнению, финансирование «Свободы»

со стороны «Партии регионов» «имеет место быть, если взять во внимание ту пассивную реакцию, с которой «Партия регионов» воспринимает неадекватные действия «свободовцев», граничащие порой с терроризмом». Килинкаров также выразил мнение, что если бы партия Тягнибока представляла для «регионалов» хоть какую-то угрозу, то «у них были бы аргументы, чтобы пресечь неофашистские методы этой партии».

Впрочем, депутат-«регионал» Михаил Чечетов поспешил заявить, что его партия не оказывает материальной поддержки другим политическим силам. «У «Партии регионов» и без того хватает финансовых затрат, – сообщил Чечетов. – Мы не поддерживаем каких-то бездельников из других политических сил».

В сентябре 2011 г. лидер Социалистической партии Украины Александр Мороз, выступая на праздновании 20-летия партии, также указал, на финансирование «Свободы» «Партией регионов»: «Олег Тягнибок за деньги “Партии регионов” не слезает с телеэкранов».

Прошёл год. В дни предвыборной гонки осенью 2012 г. спикеры от ВО «Свобода» стали частыми и желанными гостями на телевидении, в частности в популярных политических ток-шоу россиян Савика Шустера и Евгения Киселёва. Ни по языку, ни по происхождению, ни по политическим симпатиям «выдавленные» в своё время из России телеведущие вряд ли имели что-то общее с украинскими социал-националистами. Не говоря уже о том, что весьма скромные электоральные результаты «Свободы» на всём протяжении её истории вряд ли говорили в пользу широкого присутствия партии в независимых СМИ перед очередными выборами в Верховную Раду.

И всё-таки «зелёный свет» партии Тягнибока был дан, вряд ли он был дан без санкции «свыше». И «Свобода» свой шанс весьма удачно использовала, ведь от недостатка спикеров, транслирующих зажигательные, чёткие и понятные избирателям националистического и общепротестного спектра, партия никогда не страдала. Результат известен.

В марте 2013 г. лидер КПУ Пётр Симоненко в эфире радио «Эра-FM» недвусмысленно высказался относительно финансирования «Свободы»: «Олигархи полностью контролируют фракцию “Свобода”. “Партия регионов” полностью профинансировала выборы “Свободы” в парламент, как и до этого другие олигархи финансировали им выборы в Тернопольский, Ивано-Франковский и Львовский областные советы».

Парадоксальным образом, уже сами «регионалы» мало-помалу стали признавать свой вклад в дело популяризации партии «Свобода». Так, в апреле 2013 г. нардеп от «Партии регионов» Игорь Марков, также возглавляющий партию «Родина», посетовал на «политическое руководство»⁹⁹: «А вы мне скажите, пожалуйста, – вы видели хоть одну внепарламентскую партию, которая до выборов получала столько эфиров, сколько “Свобода”? Даже парламентские партии не все имели тот объем эфиров, который имела она. У меня складывалось впечатление, что какие-то стратеги или аналитики, видно, убедили политическое руководство напугать Юго-Восток фашистами». Марков также добавил, что, по его мнению, со «Свободой» «перегнули палку»: «Им уже не скажешь: “Ребята, все! Мы выиграли выборы, ваша роль закончилась!”».

99. Не уточняется, идёт ли речь о политическом руководстве страны или «Партии регионов», однако в данном случае это фактически синонимы.

Джинн социал-национализма уже выпущен из бутылки, и загнать его обратно, используя старые схемы с использованием пресловутого админресурса вряд ли получится. «Свобода», есть у неё поддержка власти или нет, – партия самодостаточная, идеологически выверенная и структурно крепкая. Она существует и побеждает не вопреки, а благодаря текущим политическим трендам. И тренды эти сейчас таковы, что выбор между Януковичем и Тягнибоком для среднестатистического украинского избирателя вовсе не так очевиден, как даже в 2011 г. Тогда Тягнибок был лидером небольшой, локальной партии, скорее шумной, чем влиятельной. Сейчас же он возглавляет парламентскую структуру, имеющую ту или иную поддержку во всех регионах страны и стоящую в авангарде объединённой оппозиции. А здесь ставки гораздо выше. И идея с выбором в 2015 г. между «плохим» и «худшим» уже не кажется такой привлекательной. Ведь «хвост» уже вполне способен вилять «собакой».

9.3. Национал-социализм от Круппа до Коломойского

Наполеону Бонапарту приписывают фразу: «Для войны нужны три вещи: деньги, деньги ещё раз деньги». Вряд ли кто-то станет спорить с французским императором. Вместе с тем противник Наполеона, прусский офицер Карл фон Клаузевиц утверждал, что «война есть продолжение политики другими средствами». А для политики, как известно, тоже нужны деньги, порой немалые.

Ни одна политическая партия не может существовать без денежных средств, необходимых на содержание офиса, флаги, прессу, агитацию, поездки лидеров. И это ещё в самом идеальном случае, когда к рукам вождей не прилипает ни одна партийная копейка. А поскольку «свободовцы» ни разу не были замечены ни в активном сборе членских взносов, ни в экспроприации банков, то вопрос о том, кто оплачивает партию, вполне обоснован.

История знает немало примеров «странных» финансовых связей, существовавших между, на первый взгляд, совершенно противоположными людьми и политическими силами. Так, крупный русский предприниматель и меценат Савва Морозов финансировал издание социал-демократической газеты «Искра», на его средства были учреждены первые большевистские легальные газеты «Новая жизнь» и «Борьба». Морозов нелегально провозил на свою фабрику запрещённую литературу и типографские шрифты, в 1905 году прятал от полиции одного из лидеров большевиков Николая Баумана.

НСДАП Адольфа Гитлера на разных этапах борьбы за власть спонсировали не только крупные немецкие промышленники и магнаты, в частности Густав Крупп, но и крупные банкиры еврейского происхождения. Так, исследователи называют среди основных спонсоров Гитлера Макса Варбурга, Оскара Вассермана, Ганса Привина и даже барона Ротшильда¹⁰⁰. Кто же финансирует деятельность ВО «Свобода»?

Первым о спонсорах «Свободы» в 2008 году публично высказался политтехнолог Тарас Березовец в интервью «Новому региону»¹⁰¹. Размышляя о перспективах «Свободы», он отметил, что «на сегодняшний момент» у Олега Тягнибока «стабильное финансирование есть... Эти деньги происходят от собственника группы «Приват» Игоря Коломойского». Вместе с тем политтехнолог уточнил, что это всего лишь «по наиболее распространенной версии». «Коломойский рассчитывает на то, что Тягнибок будет забирать голоса у Юлии Тимошенко, а напряженные отношения между группой «Приват» и премьером не являются секретом», – сообщил в интервью Березовец.

По данным «Википедии»¹⁰², украинский предприниматель Игорь Коломойский родился 13 февраля 1963 г. в Днепропетровске. Коломойский – гражданин Украины и Израиля, член наблюдательных советов «ПриватБанка», нефтеперерабатывающего комбината «Нафтохимик Прикарпаття», а также нефтедобывающей компании «Укрнафта», вице-президент Федерации футбола Украины, руководитель Европейского еврейского совета. По мнению ряда политологов, он – один из наиболее влиятельных людей на Украине.

100. <http://www.km.ru/front-projects/krestovyi-pokhod-zapada-protiv-rossii/evreiskie-sponsory-istrebityela-evreev>

101. <http://nr2.com.ua/kiev/202448.htm>

102. http://ru.wikipedia.org/wiki/Коломойский,_Игорь_Валерьевич

Откуда взялась «наиболее распространённая версия» финансирования Тягнибока Коломойским, сказать трудно. Однако с 2008 года об этом говорят многие. Так, в марте 2009 г. лидер Коммунистической партии Украины, нардеп Пётр Симоненко заявил, что финансирование избирательной компании ВО «Свобода» в Тернопольский облсовет обеспечил бизнесмен Игорь Коломойский¹⁰³. «Вы видите, что сделали с выборами в Тернополе в облсовет? Я напомнил представителям этого (еврейского – ред.) народа, что в 32 году Гитлера они привели к власти, представители этого народа, а Коломойский профинансировал выборы «Свободы»», – заявил Симоненко.

Он также напомнил, что до получения сегодняшнего названия «Свобода» называлась Социал-националистической партией Украины, и привел аналогию с партией Гитлера, в основе идеологии которой лежали подобные идеи: «Они сначала привели Гитлера к власти, а потом был Холокост».

Ответ Симоненко получил не от «Свободы» и не от самого Коломойского, а от... Украинского еврейского комитета. Комитет выступил с заявлением¹⁰⁴, в котором выразил возмущение высказываниями лидера Компартии. «Украинский еврейский комитет считает недопустимым подобные провокационные заявления и требует от лидера коммунистов принести извинения перед еврейской общиной Украины, – отмечается в заявлении УЕК. – Своим высказыванием Пётр Симоненко фактически повторил того же Гитлера, который неоднократно заявлял, что большевиков в России привели к власти именно евреи, и именно они развязали Вторую Мировую войну».

103. <http://comments.ua/politics/134637-Simonenko-zayavlyayet-evrei.html>

104. http://jn.com.ua/Antisemitism/simon_1504.html

Лидер Компартии был далеко не единственным политиком, настаивавшем на «еврейском следе» в финансировании «Свободы». Так, экс-мэр Ужгорода и кандидат на пост президента Украины в 2010 г. Сергей Ратушняк сказал: «Что касается «Свободы» Тягнибока, так его ж тоже еврей финансирует. Коломойский – еврей. Чего ж ему кричать про евреев, если его еврей финансирует?.. Алчность олигархов не знает границ. Ни пенсии, ни зарплаты не повышаются. Это страшно и для евреев и для украинцев. А если будут голодные бунты, то пострадают, в первую очередь, евреи»¹⁰⁵.

В декабре 2010 г. сам Игорь Коломойский заявил¹⁰⁶, что ВО «Свобода» может выйти на лидерские позиции на Западе и в Центре Украины. «По тому, что я вижу по ТВ, «Свобода» явно сместилась от ультра-национализма ближе к центру, стала более умеренной. Если раньше их электорат составлял 2-3% маргинального населения, то теперь их электоральная база выросла. Они вполне в ближайшее время могут стать лидерами Запада и Центра Украины», – сказал он, отметив, что «Свобода» начинает занимать нишу, оставшуюся незаполненной после «краха» бывших лидеров «оранжевого движения» – «Нашей Украины» и Блока Юлии Тимошенко. «Будем надеяться, что, чем больше она («Свобода» – ред.) будет набирать электорат, тем ближе она будет смещаться к центру», – добавил Коломойский.

В конце 2010 г. директор социологической службы «Украинский барометр» Виктор Небоженко, подтверждая финансирование «Свободы» Коломойским, сообщил, что последний «повторяет ошибку

105. <http://www.groisman.com.ua/novosti/sergej-ratushnyak-iz-za-achnosti-evreev-oligarxov-postradayut-prostye-evrei>

106. <http://from-ua.com/news/99d40c78ba069.html>

немецких олигархов, которые считали, что в фашизме нет никакой опасности». «Все помнят, чем это закончилось. Им пришлось бежать», – напоминает Небоженко. Вместе с тем он отметил, что, по его мнению, на данный момент (т.е. конец 2010 г.) «Свобода» использует уже иные источники финансирования¹⁰⁷.

В октябре 2010 г. лидер «Свободы» Олег Тягнибок в интервью телеканалу ТВі¹⁰⁸ сообщил, что «нет никого, кто может сказать, что может контролировать ВО «Свобода» и Олега Тягнибока». «Я вам официально заявляю, что у нас нет никакой финансовой зависимости ни от кого», – заявил лидер партии. Он также отметил, что социал-националисты не финансировались ни «Партией регионов» в 2006-2007 гг., ни Игорем Коломойским в 2007 г.

Но такой ответ Тягнибока приняли далеко не все. Так, в ноябре 2011 г. нардеп от КПУ Сергей Храпов заявил¹⁰⁹: «Сегодня на политической арене сложилась такая ситуация, когда олигархи «раскладывают яйца в разные корзины» с надеждой на то, что хотя бы в одной из них вылупится цыпленок. Например, Игорь Коломойский устремил свои взгляды на Западную Украину, где финансирует «Свободу»».

В начале сентября 2012 г., за два месяца до выборов в Верховную Раду, украинский «Forbes» опубликовал статью о «внутренней кухне» ВО «Свобода»¹¹⁰. По сведениям издания, «свободовцы» настаивают, что главное отличие их партии от других политических сил состоит в самофинансировании. Все спонсоры «Свободы» состоят в так называемом Эконо-

107. http://gazeta.ua/articles/politics-newspaper/_tyagnibok-pidpisav-dokument-iz-diyavolom/366196

108. <http://rus.newsru.ua/ukraine/18oct2010/nezalezhn.html>

109. <http://nbnews.com.ua/news/17860/>

110. <http://forbes.ua/nation/1335130-oleg-tyagnybok-svobodен-v-vybore>

мическом совете партии. Возглавляет этот орган Игорь Кривецкий, на тот момент бывший депутатом Львовского областного совета. Ему принадлежит казино «Фешн клуб» и ряд других развлекательных заведений Львова, которые входят в ЧАО «Фиеста – Фантастика».

Осенью 2012 г. Экономический совет насчитывал около 200 членов. «Это клуб по интересам людей, которые могут предоставлять партии спонсорскую помощь. При формировании партийного списка им обещали до 25% мест, но в проходную часть партийного списка попали только три члена Экономического совета», – рассказал пресс-секретарь партии, а ныне нардеп Юрий Сиротюк. По его словам, подобные советы действуют при каждой областной и районной организации партии, а все вместе составляют Экономический совет партии. Предприниматели, которые входят в эти советы, ежемесячно перечисляют в партийную казну не только членские взносы, но и добровольные пожертвования.

По словам руководителя Киевской городской организации «Свободы», а ныне нардепа Андрея Ильенко, в столице партию регулярно спонсируют 15 человек. Они каждый месяц перечисляют в партийную кассу несколько десятков тысяч гривен, которые идут на изготовление агитматериалов, покупку техники, оплату транспорта и помещений.

После прохождения ВО «Свобода» в Верховную Раду в октябре 2012 г. переизбранный глава Объединённой еврейской общины Украины Игорь Коломойский выступил с политическим заявлением¹¹¹, призвав евреев «не предаваться паническим настроениям» в связи с прохождением в Верховную Раду ВО «Свобода».

111. <http://glavcom.ua/news/97164.html>

По мнению некоторых экспертов, отношения между социал-националистами и Коломойским продолжают до сих пор. Так, экс-нардеп и известный политик Тарас Чорновил в марте 2013 г. заявил, что Коломойский в последнее время «играет в некую игру» с лидером «Свободы». По словам Чорновила, «при всей элементарной благодарности и понимании того, что им помогли, «свободовцы» смогут подыгрывать в определенных голосованиях в Раде, но напрямую действовать просто не смогут. Коломойскому пока не удалось сделать ставки на каких-то менее ортодоксальных, чем «Свобода», поэтому он будет активно искать каналы для выхода на Януковича»¹¹².

Финансировал ли ранее и финансирует ли сейчас Игорь Коломойский «Свободу», сказать трудно. Вместе с тем обращает на себя внимание явная осторожность партии в отношении «еврейского вопроса». По сути антисемитские скандалы, связанные с лидерами «Свободы», можно посчитать по пальцам одной руки. Яворинский спич Тягнибока, фейсбучный пост Мирошниченко и... Да, по большому счёту, и всё. Связано ли это с тем или иным еврейским спонсорством или, быть может, с желанием быть «рукопожатными» для Запада, в глазах которого антисемитизм – значимо больший грех, чем русофобия¹¹³? Ряд консультантов, с которыми общался автор при подготовке данной книги, предполагал наличие у ВО «Свобода» жёсткого внутрипартийного запрета на малейшее касательство «еврейского вопроса». Вся злость, предназначенная кому-то другому, канализируется в направлении Кремля, «москалей» и «коммуняк».

112. <http://www.from-ua.com/news/3060f035da9e4.html>

113. Впрочем, русофобия не входит и никогда не входила в список политкорректных «табу» Запада.

Бывший глава Луганской областной организации «Свободы» Дмитрий Снегирёв, рассказывая о своём разрыве с партией, пояснил¹¹⁴: «Выступление Тягнибока на горе Яворине в 2004 г. оказалось тем самым толчком, что и привел меня в ряды “Свободы”... Но я не понимаю, как человек, призывавший вешать автомат на шею и идти бороться с москалями и жидовой, так быстро мог изменить свои взгляды». Снегирёва возмутило и то, что Тягнибок лично ему заявил, что надо быть осторожным в своих высказываниях и «только намекать» на причастность евреев к Голодомору.

Кстати, позднее тот же Дмитрий Снегирёв заявил, что 70% руководящего состава «Свободы» – это евреи по крови¹¹⁵. Фарион – это древнееврейская фамилия, в переводе означающая «воровка, мошенница», а прадед Тягнибока Лонгин Цегельский – еврей-выкрест, принявший христианство в 1900 г. По мнению автора, сведения о преобладании евреев в руководстве «Свободы» – нечто из области ненаучной фантастики, однако для полноты картины автор решил привести и эту точку зрения.

114. <http://antifashist.com/attention/331-v-nedrah-svobody-sozrel-bunt-tyagniboka-schitaut-provokatorom.html>

115. http://alternate-politics.info/content/natsionalist_dmitrii_snegirev_svoboda_zashchishchaet_vo_lvove_interesy_rossiiskogo_kapitala

Глава 10. СОЦИАЛ-НАЦИОНАЛИЗМ И ПРАВОСЛАВИЕ, ИЛИ ПОЧЕМУ ТЯГНИБОКА НЕ ВЗЯЛИ БЫ В КАЗАКИ

Представители ВО «Свобода» с особым уважением относятся к истории Запорожской Сечи, считая казацкое самоуправление предшественником украинской государственности. Активисты «Свободы» из Херсона даже сообщили автору, что героические запорожские казаки были украинскими националистами. Так это или нет, автор утверждать не берётся. Вместе с тем совершенно очевидно другое: Олега Тягнибока и большинство других лидеров «Свободы», живи они во времена казацкой вольности, в Сечь бы просто не приняли. И дело не в «неправильных» вышиванках или даже отсутствии оселедцев. Дело в том, что принимали в запорожские казаки только и исключительно людей православной веры. А вот с православием у греко-католических вождей нового украинского национализма отношения непростые¹¹⁶.

Несмотря на то, что формально в «Свободу» открыты двери как для униатов, так и для православных¹¹⁷, партийные лидеры явно не жалуют Украинскую Православную Церковь, не говоря уже о Рус-

116. И даже то, что Тягнибок, как упоминается в прессе, был первым президентом Федерации боевого гопака (украинского национального вида боевых искусств), здесь вряд ли сыграло бы роль.

117. Судя по характеру распространяемой на партийных мероприятиях литературы, значительная часть украинских социал-националистов тяготеет к неоязычеству. Что, впрочем, является трендом в современном национализме и расизме как в Старом Свете, так и в Новом.

ской. Так, в 2006 году «Свобода» проводила кампанию по признанию деятельности УПЦ «неконституционной». 29 декабря Тягнибок предложил депутатам Львовского облсовета подготовить обращение в Генеральную прокуратуру Украины относительно антиконституционной деятельности на Украине УПЦ. «Я вообще предлагаю переименовать эту церковь с «украинской» в «русскую». Ибо, на каком основании у нас, в Украине действует церковь Московского патриархата?», – обратился к депутатам областного совета лидер «Свободы».

Не самые тёплые чувства к «москальской» церкви греко-католический лидер «Свободы» проявлял и позднее. Так, когда в июле 2011 года Львовский облсовет на своей сессии рассматривал вопрос о вынесении благодарности российскому меценату Игорю Возякову, который передал в музей Львова раритетную икону «Покрова Богородицы» (1560 г.) стоимостью около \$350 тыс., Тягнибок в ярости выкрикнул: «Еще москалям зад полижите!»

Отсутствие у Тягнибока благосклонности к православию понять можно. Его отец, Ярослав Тягнибок, был спортивным врачом, в 1982-1984 годах являлся главным врачом сборной СССР по боксу. Позже главный «свободовец» рассказывал, что наибольшее влияние на формирование его политических взглядов оказал дед по материнской линии Артемий Цегельский – греко-католический священник, который в 1946 году был на десять лет сослан в Сибирь за отказ перейти в православие, а вернувшись во Львов, готовил подпольных семинаристов. Прадед же Тягнибока Лонгин Цегельский в 1919 году был министром иностранных дел Западноукраинской народной республики (ЗУНР), а в 1920-1921 гг. являлся представителем правительства республики в США и остался

там после образования СССР. Имя Лонгина Цегельского упоминается в «Талергофском альманахе», где он указывается как свидетель со стороны обвинения на т.н. «Втором Венском процессе»¹¹⁸, по результатам которого были присуждены к смертной казни, но потом помилованы 24 галицких общественных деятеля-русофила, обвинённых в государственной измене по отношению к Австро-Венгрии¹¹⁹.

Нет ничего удивительного, что пасхальный рассвет пан Тягнибок встречает в храмах Украинской греко-католической церкви¹²⁰. Как, впрочем, и его коллега по оппозиции, лидер ВО «Батькивщина» Арсений Яценюк, получивший свою веру от живущих в Черновцах родителей. На их фоне «белой вороной» выглядит лидер УДАРа Виталий Кличко, прихожанин Украинской Православной Церкви. Как признался журналистам сам боксёр-политик, у него в Киево-Печерской Лавре есть и духовный наставник, с которым члены его семьи общаются не реже, чем раз в месяц.

Весьма недвусмысленно о деятельности УПЦ (МП) отзывается и скандальная Ирина Фарион. Так, 20 мая 2008 года в эфире радио «Эра-ФМ» она заявила: «Я считаю, что структура, которая называет себя Московским патриархатом, ничего общего не имеет с христианством. Это одна из наибольших угроз для свободного и самодостаточного развития Украины. И до той поры, пока эта институция будет оккупировать Киево-Печерскую лавру, до того времени украинец будет порабощён. Та политическая сила, к которой я принадлежу, выступает за единую поместную украинскую церковь, которая стоит, скажем так,

118. 4 сентября 1916 г. – 17 февраля 1917 г.

119. <http://www.ukrstor.com/talergof/almanah2-x.html>

120. Супруга Олега Тягнибока, по словам нардепа-«свободовца» Юрия Сиротюка, родилась в семье священников – католиков «восточного обряда».

на страже украинской духовности, а не духовности чужой страны. И добавлю, что под теми сутанами, которые носят представители Московского патриархата, скрываются бывшие агенты служб безопасности этой [чужой] страны».

Кстати, спустя два года Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата, не всегда дружелюбно настроенная к церкви Патриархата Московского, наградила пани Фарион грамотой за научную деятельность, в частности за работу – исследование «Отец Маркиян Шашкевич – украинский языкотворец».

Впрочем, Ирина Фарион и сама готова награждать. Так, в марте 2013 года она учредила премию имени Мелетия Смотрицкого размером в 5 тысяч гривен для студентов Острожской академии.

Для справки: Мелетий Смотрицкий (1577-1633) известен тем, что сначала активно боролся против унии с Римом¹²¹, однако затем после конфликта с киевскими монахами оставил православие и стал с таким же упорством агитировать за переход православной церкви под управление папы. При этом ему пришлось дискутировать с собственными же полемическими текстами, написанными ранее в защиту православия.

Остановимся на нескольких акциях «Свободы», иллюстрирующих отношение партии к православному христианству.

14 июля 2010 года партия провела перед администрацией президента Украины акцию протеста против приезда на Украину «гражданина РФ Владимира Гундяева («патриарха Кирилла»)). Пикет-

121. Церковная уния – акт объединения Восточной (православной) и Западной (католической) церквей на условиях признания Восточную церковь католической еkkлезиологии и догматики (включая папский примат), но при сохранении ею восточного литургического обряда, богослужения на родном языке, отсутствия обета безбрачия для белого духовенства и др. Церкви, образовавшиеся в результате унии, именуются восточно-католическими. Восточно-католические церкви византийского обряда называются грекокатолическими (униатскими).

чики держали лозунги: «Долой московского попарколонизатора», «За Единую Поместную Православную Церковь с центром в Киеве», «Кирилл – патриарх по сталинско-гэбистским канонам», «Украинское православие против московского мракобесия», «Московский пархат – духовный оккупант» и скандировали соответствующие речёвки.

Выступая перед собравшимися, зампред ВО «Свобода» по политическим вопросам и будущий народный депутат Андрей Мохник, в частности, заявил: «На самом деле Московская церковь – это порожденная Сталиным структура для духовного порабощения граждан, которые еще в Советском Союзе пытались как-то отстраниться от большевизма. Священниками были квалифицированные агенты КГБ, которые получали разрешение на служение и соответствующие задания. Они сдавали тайну исповеди, делали другие антихристианские вещи. Сегодня это все просто продолжается. Московская церковь – на службе Кремля и ФСБ».

По мнению Мохника, патриарх Кирилл «разжигает межнациональную и религиозную вражду» и «оскорбляет религиозные чувства миллионов украинцев – верных украинских церквей».

Председатель Сумского отделения «Свободы» и также будущий скандальный нардеп Игорь Мирошниченко в ходе пикетирования назвал Московскую церковь «опиумом для народа» и заявил, что она не имеет ничего общего с религией, а служит политической цели порабощения Украины. Также во время митинга много говорилось о «рейдерских захватах», которые якобы проводит УПЦ (МП).

По итогам пикета председатель Печерской районной организации ВО «Свобода», а ныне пресс-секретарь партии Александр Аронец зачитал офици-

альное обращение к президенту Украины Януковичу. Приведём текст обращения полностью:

«20-28 июля 2010 года в Украину прибудет гражданин РФ Владимир Гундяев («патриарх Кирилл»). Течение и итоги двух предыдущих визитов «патриарха Кирилла» убедительно свидетельствуют, что его деятельность по Украине носит преимущественно политический характер. Свои визиты он использует для того, чтобы продвигать разработанную им враждебную украинской государственности политическую концепцию «русского мира», в котором независимой Украине нет места. Для укрепления своей власти над Украиной московские стратеги выдвигают идеи создания в Киеве постоянной «патриаршей резиденции», обретение Владимиром Гундяевым («патриархом Кириллом») гражданства Украины и провозглашение его «Патриархом Московским, Киевским и всей Руси».

Все это пока планы, а для начала московские ходоки в Украине по требованию гражданина РФ Владимира Гундяева переименовали улицу Ивана Мазепы, чтобы не раздражать этого чужака украинскими самостийническими названиями на пути к мнимой «патриаршей резиденции». Рвение, с которым пятая колонна Москвы выполнила требование гражданина «патриарха Кирилла» о переименовании улицы Мазепы, обусловлено вышеуказанным визитом этого генерал-патриарха ФСБ-МП в Украину.

Подчеркиваем, «патриарх Кирилл» свое посещение Украины летом 2009 года посвятил политическим делам и вел себя не как духовное лицо, а как спецкомиссар Кремля. В своих «проповедях» гражданин РФ Гундяев грубо оскорблял религиозные чувства десятков миллионов украинских православных, которые не являются прихожанами московской церкви, и грозил всякими карами украинской власти

и гражданам за так называемый «раскол». Свои имперские притязания «патриарх Кирилл» прятал за лживую и оскорбительную для украинцев формулировку «мы – один народ». Также Гундяев неоднократно подчеркивал, что Украинская Поместная Церковь в Украине уже существует – ее роль исполняет учреждение, которое носит обманчивое название Украинская Православная Церковь Московского Патриархата. Как спецкомиссар Кремля Гундяев присутствовал на инаугурации Президента Украины Виктора Януковича, чтобы символически подтвердить присягу последнего на верность Москве.

Учитывая, что визиты гражданина РФ Владимира Гундяева («патриарха Кирилла») разжигают национальную и религиозную вражду, оскорбляют чувства миллионов украинцев, унижают честь и достоинство Украины, требуем принять меры по недопущению указанным чужаком нарушений Конституции и законов Украины, а в случае нарушений Владимиром Гундяевым украинского законодательства объявить непрошеного «гостя» персоной нон-грата и выдворить его за пределы Украины».

7 февраля 2012 года активисты Киевской городской организации ВО «Свобода» провели во вторник акцию протеста против передачи Свято-Успенской Киево-Печерской лавры в собственность церкви Московского патриархата.

Люди с лозунгами «Прочь московских оккупантов», «Попов, не покрывай московских попов» пришли под стены Киево-Печерской Лавры, чтобы предотвратить намерение властей передать ее под протекторат Московского патриархата¹²².

4 мая 2012 года группа из 30-ти «свободовцев» напала на Храм всех Святых воинов (УПЦ), что в парке

122. Ранее категорический протест этому выразила также и УПЦ КП в лице патриарха Киевского и всея Руси КП Филарета.

«Победа» Днепровского района Киева. По сообщению ИА «Новый регион», молодые социал-националисты осквернили православные символы (разрушили алтарь, повредили иконы, надругались над распятием), поломали прихрамовые пристройки, разрушили церковное имущество, угрожали церковнослужителям и изувечили собаку. Свои действия «свободовцы» мотивировали... защитой зелёной зоны от застройки.

На состоявшемся по делу о нападении на храм суде активист ВО «Свобода» Сергей Асанюк, задержанный сразу после проведённой акции, признал себя виновным и выразил раскаяние в своем преступлении перед священниками УПЦ и обществом, свою вину. После этого его адвокат подал судье анекдотическое ходатайство с просьбой передать подсудимого на поруки в коллектив... помощников народного депутата от партии «Свобода» Андрея Ильенко.

Священник Вячеслав, настоятель разрушенного храма, сообщил, что удовлетворен раскаянием подсудимого, и сказал, что «тюрьма – не лучший способ перевоспитания молодого человека».

26 июля 2012 года несколько десятков активистов партии «Свобода» провели акцию у здания администрации президента Украины, протестуя против очередного визита патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Собравшиеся держали плакаты с уже знакомыми читателю лозунгами: «Долой московского попа – колонизатора!», «Долой российский империализм!», «Долой московских оккупантов!», «Долой московских холуев!», «За единую поместную православную церковь с центром в Киеве!».

Активисты «Свободы» ранее намеревались провести акцию протеста у входа в Лавру, однако проведение акций в этом месте было накануне запрещено судом.

Глава Киевской городской организации ВО «Свобода», а ныне нардеп Андрей Ильенко пояснил, что его политическая сила протестует против приезда Кирилла, поскольку такие визиты «несут в Украину раскол».

В начале ноября 2012 года, после оглашения результатов выборов в Верховную Раду Украины РПЦ неожиданно заявила о возможности диалога со «Свободой». «Известно, что некоторые представители партии «Свобода» высказывали некорректные вещи в адрес Русской Православной Церкви, ее предстоятеля, верующих людей, которые составляют эту Церковь. Но это не означает, что дорога для диалога полностью закрыта. Наша Церковь ведет диалог с разными политическими силами», – сообщил глава синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин.

По его словам, стоит учитывать, что за рубежом часто непарламентская партия, придя к власти, может менять свои идеи «в сторону необходимости большего учета мнения других политических сил».

Кроме того, Чаплин подчеркнул, что украинский, народ согласно результатам голосования, «проявил мудрость, в большинстве своем не пошел на поводу у крайних лозунгов».

«Поэтому я надеюсь, что Украинская православная церковь сможет выстроить открытые отношения со всеми политическими силами, которые по итогам парламентских выборах войдут в Верховную Раду», – подытожил протоиерей.

Возможность такого диалога, однако, остаётся под вопросом. Так, 23 апреля 2013 года в районном центре Новоархангельске Кировоградской области группа неизвестных людей с флагами партий «Свобода» и УДАР пыталась захватить Свято-Владимирский

храм, причем захват происходил силовыми методами, сообщается на сайте Кировоградской епархии.

Согласно сообщению на сайте епархии, около трехсот агрессивно настроенных людей, приехавших в район-центр (среди них не было ни местных жителей, ни прихожан церкви), ворвались на территорию храма. Пришельцев возглавлял народный депутат от «Свободы» Святослав Ханенко. Они ломали ворота, двери храма, пытались бить священников, которые находились во дворе храма, рвали на них церковное облачение, оскорбляли священнослужителей, грязно ругались.

На территории храма находились представители правоохранительных сил, которые помогали верующим сдерживать агрессию пришельцев.

Не сумев попасть в здание храма, где изнутри закрылись несколько верующих, они устроили во дворе церкви политический митинг, далекий от церковной тематики. Выкрикивали оскорбления в адрес Православной Церкви, священнослужителей и даже жителей Новоархангельска, которые, по мнению этих людей, должны были их поддержать в неистовой ненависти к канонической Православной Церкви.

«Не имеющие никакого отношения к прихожанам храма, движимые исключительно своими политическими целями, амбициями и, видимо, далеко идущими планами по захвату душ православных верующих, они устроили в тихом и спокойном Новоархангельске нечто невообразимое. Православная община Новоархангельска считает происходящее испытанием, посланным людям свыше за грехи, и не имеет намерения идти на поводу у тех, кто превращает важное дело веры в грязное политическое шоу», – говорится в сообщении Кировоградской епархии.

Глава 11. ПЕРВЫЕ МЕСЯЦЫ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ

По итогам выборов в Верховную Раду Украины, состоявшихся 28 октября 2012 года, Всеукраинское объединение «Свобода» получило 10,44% голосов избирателей. Националисты создали фракцию в парламенте в составе 37 депутатов, из которых 12 были избраны по одномандатным округам. Такой результат «Свободы» эксперты назвали главной неожиданностью украинских выборов 2012 года. Исходя из предшествовавших голосованию соцопросов, аналитики сомневались, что партия пройдёт в парламент. Её давали 4-4,5%, преимущественно в западных регионах страны.

Некоторые эксперты предрекали снижение радикальной активности «свободовцев» после попадания националистов в парламент. Однако «Свобода» снова всех удивила, не только не сбавив оборотов, но и воспользовавшись своим новым положением как парламентской партии.

11.1. «Свобода» прорубает окно в Европу

Пока новый парламент еще не приступил к работе, националисты из партии «Свобода» всюду пытаются сформировать свой имидж в Европе.

Уже не первый день эмиссары «Свободы» колесят по Европе. Совсем недавно во Францию отправились львовские чиновники-«свободовцы» Олег Панькевич, Ярослав Кравченко и Тарас Осауленко. Трое партийцев успели провести пресс-конференцию для парижских журналистов, а также осмотреть местные достопримечательности.

Говорили в основном «о культуре». По крайней мере, такое впечатление складывается из официального пресс-релиза партии. Вызвал ли визит праворадикальных украинских политиков ажиотаж в европейской прессе, остается загадкой.

Причины этого визита очевидны: «свободовцы» пытаются выстроить свою имиджевую политику в Европе, чтобы добиться элементарной лояльности со стороны европейской общественности, чиновников Евросоюза и официальных структур с приставкой «Евро-».

«Эти люди (европейцы – ред.) абсолютно не осведомлены о нашей деятельности – они что-то быстро выдергивают и на основе этого делают свои ошибочные выводы», – сказала Ирина Фарион, комментируя цели поездки Панькевича во Францию.

А беспокоиться о собственном имидже на Западе «Свободе» действительно стоит. Сразу же по-

сле оглашения результатов парламентских выборов целый ряд правозащитных институций с европейской (а то и глобальной) пропиской высказали свои опасения относительно подъема национализма на Украине. Наиболее известная среди них – Amnesty International. «Международная амнистия» предъявила претензии к унижительным заявлениям о сексуальных и этнических меньшинствах Украины, которые звучали из уст представителей «Свободы». А через несколько дней обвинения в ксенофобии посыпались уже со стороны интеллигенции.

«Партию «Свобода» рассматривают не только как опасность для демократии на Украине, но как опасное явление в европейском масштабе. В Европе, когда неонацисты или праворадикальные силы участвуют в выборах, у людей в головах включается тревожный звонок. Когда Берлускони пришел к власти в Италии и еще не знали, чего от него ждать – немецкие политики, и это были не левые, а консервативные политики, либеральные, тогда переосмыслили отношения с Италией», – это слова немецкого публициста Франка Шумана.

Но вернемся к визиту украинских депутатов во Францию. Вероятно, эта страна была выбрана не случайно. Во-первых, Франция – один из ключевых игроков Евросоюза, то есть именно здесь логично легитимизировать себя в глазах испуганной общественности.

Во-вторых, «Национальный фронт», который сейчас возглавляет дочь Жана-Мари Ле Пена – Марин, пользуется здесь изрядной популярностью у консервативно настроенной части населения провинций и парижских бюргеров. Где, если не здесь, «свободовцам» заявлять о своей политической нормальности?

«Посмотрите, у вас тоже националистов любят. Чем мы вас хуже, французы?» – с легкостью мог бы сказать любой из «свободовцев».

В-третьих, именно примером Франции так часто пугают украинских избирателей. Точнее, вопросом этических меньшинств – выходцев из Африки и арабских стран, – которых становится всё больше на территории старой Европы.

Достаточно взглянуть на любой соцопрос, чтобы убедиться, насколько неактуален вопрос о мигрантах на Украине. Территорию на восток от Шенгена практически любой трезвомыслящий мигрант воспринимает как транзит на пути к европейскому достатку. Украина слишком бедна. Впрочем, все это не мешает «Свободе» с завидной регулярностью педалировать неприязнь к «понаехавшим», о чем свидетельствуют, например, первые интервью новоизбранного депутата Андрея Ильенко.

Каковы успехи первых шагов имиджевой кампании «Свободы», пока судить рано. Понятно, что левую часть европейского общества и даже значительную часть либералов обмануть не удастся ни за какие коврижки. Что до симпатий местных правых, то на них «Свободе» нужно полагаться лишь постольку поскольку. Давайте не забывать, что Украина для рядового избирателя французского «Национального фронта» и других европейских националистических партий – это реальный Третий мир, и политика на задворках Европы интересует этих людей меньше всего.

Не в последнюю очередь показательный евротур «свободовцев» рассчитан на местную украинскую публику. Зачем? Чтобы продемонстрировать колеблющимся либералам своё признание на Западе.

Мол, быть ксенофобом вовсе не зазорно даже в европейской семье народов. Скорее наоборот, респектабельно. А если ты не просто ксенофоб, а русофоб, то это это открывает широкие перспективы.

А вот насколько сама «Свобода» заинтересована в европейской интеграции, судить не сложно. Например, по мнению Ирины Фарион, Европа «до такой степени либерализовалась, что размыла грань между тем, что такое хорошо и что такое плохо».

11.2. «За великий талант прислал ему грант Маккейн»

В ноябре 2012 года в интернет-СМИ «Полемика» появилась информация о том, что руководство Международного Республиканского института США на Украине (МРИ) планирует в 2013 году развернуть сотрудничество с ВО «Свобода».

Предметом сотрудничества будет реализация проекта «Выборы и политические процессы в Украине». Задачами проекта будут «поддержка евроинтеграции и борьба с коммунистическим прошлым в украинском обществе». Также в сообщении приводится информация о том, что контактным лицом со стороны МРИ является Майкл Дракман, а стороны ВО «Свобода» – нардеп Андрей Мохник.

Экспертное сообщество было удивлено таким положительным интересом к «Свободе» со стороны структуры, защищающей «европейский выбор». Впрочем, удивительного здесь мало. Международный республиканский институт – некоммерческая организация, созданная с целью оказания помощи отдельным странам «в строительстве демократии». Директором МРИ является сенатор Джон Маккейн. Тот самый, который известен откровенно антиросийскими заявлениями, «пещерным» антикоммунизмом и непримиримой позицией в отношении тех стран и «режимов», которые ставили под сомнение доминирование США в новом глобальном мире. Не на почве ли русофобии сошлись Маккейн и «Свобода»? Вопрос открытый.

11.3. «Свобода» станет заградотрядом для оппозиции

8 декабря 2012 года в Доме кино (Киев) прошёл закрытый XXVI съезд всеукраинского объединения «Свобода», на котором были подведены итоги выборов в Верховную Раду, где партия получила 10,44% голосов, создав первую националистическую фракцию в украинском парламенте. На съезде были избраны новые руководящие органы партии, а главой ВО «Свободы» единогласно был переизбран Олег Тягнибок.

«Партию «Свобода» до выборов называли спецназом оппозиции, а теперь нас вполне можно назвать заградотрядом для оппозиции», – заявил Тягнибок, комментируя возможность рассадки депутатов из оппозиционных партий на задних рядах Верховной Рады.

Тягнибок также сообщил, что партия будет готовиться к президентским выборам 2015 года, которые «станут решающими для всей Украины». При этом он не исключил выдвижения единого кандидата от оппозиции, не назвав, однако, ни одного конкретного имени.

11.4. Одна краина, один народ, один язык

«Свобода «настаивает на том, чтобы все выступления в Верховной Раде Украины произносили только на государственном языке. Об этом сообщает официальный сайт партии.

Руководитель фракции ВО «Свобода» в Верховной Раде Олег Тягнибок также потребовал от депутатов не нарушать Конституцию и выступать исключительно на государственном языке в высшем представительном органе государства.

Народный депутат от фракции ВО «Свобода» Ирина Фарион заявила и.о. премьер-министра Николаю Азарову, что ему необходимо выучить украинский язык. Кроме того, она сорвала выступление депутата от «Партии регионов» Вадима Колесниченко в Верховной Раде на русском языке. Как только регионал вышел на трибуну и начал говорить на русском, то свободовцы начали выкрикивать «Украинский! Украинский!», таким образом, спровоцировав драку в парламенте.

«Если мы пока не можем побороть русскоязычную оккупацию, то задействуем все возможные методы, чтобы в стенах высшего законодательного органа Украины не звучал язык оккупации. Именно поэтому мы избрали способ нейтрализации тех, кто не говорит на государственном языке, грубо нарушая вторую статью регламента», – прокомментировала пани Фарион.

Тем временем общественная организация «Борьба» («Борьба») провела акцию протеста против

участия в работе парламента страны националистической партии «Свобода». 12 декабря около 150 молодых людей с красной символикой – шарфиками, курточками, повязками – собрались в парке Вечной Славы в полутора километрах от парламента. Манифестанты нести с собой красный воздушный шар в виде дирижабля с надписью: «Вон фашистов! Вон капиталистов!», «Осторожно! Фашизм на «SSвободе!».

Языковая «эквилибристика» партии Тягнибока вызвала недоумение не только внутри страны, но и у представителей Европарламента. Так, экс-депутат Европарламента от партии «Лига польских семей» Анджей Запаловский, выступая в Одессе на пресс-конференции, посвящённой проблеме радикального национализма, заметил: «Правые европейцы хотят защитить своих сограждан от мигрантов, а «свободовцы» хотят зачистить своих сограждан, говорящих, например, на другом языке». Иными словами, «Свобода» способствует разделению, сегрегации внутри украинского общества, делению украинцев по языковому признаку на полноценных украиноязычных и неполноценных русскоязычных.

11.5. Переводчик для Иры, или «Москаль мне не земляк»

Русский язык вызывает столь болезненную реакцию у народных депутатов от «Свободы», что они готовы требовать себе персонального русско-украинского переводчика. «Печально известный «языковой закон» предусматривает, что заседания парламента, его комитетов и комиссий ведутся на государственном языке. Оратор может выступать на другом языке, но перевод его выступления на государственный язык, в случае необходимости, обеспечивает Аппарат Верховной Рады Украины. Следовательно, аппарат Рады обязан обеспечивать перевод выступлений народных депутатов на государственный язык, а его бездействие по этому поводу является незаконным», – сообщила нардеп от «Свободы» Ирина Фарион. На этом основании она потребовала предоставить ей персонального переводчика.

12 февраля 2013 года на сайте ВО «Свобода» со ссылкой на главу аппарата Верховной Рады Валентина Зайчука появилось сообщение о том, что аппарат парламента отказался предоставить Фарион переводчика с русского на украинский язык из-за отсутствия на это средств.

В этой связи Фарион направила иск в Окружной административный суд Киева с требованием признать противоправным бездействие Аппарата Верховной Рады, «что касается необеспечения перевода на государственный язык выступлений, вопросов, реплик народных депутатов на заседаниях Комитета ВР по вопросам науки и образования».

История закончилась тем, что Фарион обеспечили переводчиком. «Переводчик – вопрос принципиальный, потому что это вопрос Конституции. Меня не интересуют по поводу языка никакие эмоции. И если я стала политическим деятелем, меня интересует выполнение закона», – приводит «Интерфакс-Украина» слова народного депутата. Через несколько дней после этого Ирина Фарион предложила ввести уголовную ответственность за действия против украинского языка.

Фарион предлагает дополнить Уголовный кодекс Украины статьей 111-1 «Действия, направленные против государственного языка».

«Умышленные действия, совершенные с целью вытеснения государственного языка из информационного пространства, сужение сферы его функционирования на территории Украины, запрет или ограничение прав на свободное его использование, создание искусственных условий для доминирования иностранного языка в сфере коммуникаций, информационных систем, информационной собственности, в государственных и коммунальных дошкольных учреждениях, общеобразовательных заведениях, средних специальных и высших учебных учреждениях, публичное унижение государственного языка, которое нанесло существенный вред национальным интересам или несет реальную угрозу национальной безопасности Украины, – караются ограничением свободы сроком до 3 лет или лишением свободы на тот же срок», – предлагает Фарион.

21 февраля 2013 года активисты ЛОО «Молодые регионы», молодёжного крыла «Партии регионов» Януковича, провели акцию, посвященную Международному дню родного языка. Молодежь вышла к памятнику Тарасу Шевченко в Луганске с огромны-

ми кубиками, на гранях которых были изображены буквы «Ы», «Є» и «Ъ», отсутствующие в украинском языке. После акции эти кубики отправили в Киев народному депутату от ВО «Свобода» Ирине Фарион как одному из авторов законопроекта «О функционировании украинского языка как государственного языка и порядок использования других языков на территории Украины». Молодые луганчане считали законопроект недемократическим. После этого флеш-моба Фарион позволила себе высказать публичное оскорбление в адрес луганской молодежи, назвав их «ублюдками, уродами и интеллектуальным деградантами».

Русский язык может вызвать поистине истерическую реакцию не только у скандальной женщины-депутата. Так, 19 марта 2013 года в Дарницкое райуправление киевской милиции поступил вызов в один из супермаркетов по ул. Бажана. Прибывший наряд милиции стал очевидцем эмоционального выяснения отношений между покупателем – длинноволосым молодым человеком, а также кассиром и охранником супермаркета. Причиной ссоры стал ответ продавца покупателю на русском языке. Покупателем и заявителем в милицию оказался... народный депутат от ВО «Свобода» Игорь Мирошниченко.

По словам нардепа, общение кассира с покупателями на русском языке «оскорбило» его человеческое достоинство. Сотрудники милиции, приняв заявление, покинули место происшествия.

Истерическая реакция пана Мирошниченко на русский язык, возможно, была связана с событиями, произошедшими в этот же день в Верховной Раде. В украинском парламенте, 19 марта начавшем работу после длительного перерыва, связанного с бло-

кировкой оппозицией трибуны, депутаты подрались из-за русского языка.

Конфликт начался с выступления лидера фракции «Партии регионов» Александра Ефремова – он говорил на русском языке. Националисты из «Свободы» освистали Ефремова, во время его выступления они скандировали: «Говори на украинском!» и «Позор!», требуя, чтобы регионал выступал на украинском языке. Тот не обращал на кричавших никакого внимания и продолжал выступление, а в конце речи сказал: «Спасибо всем неофашистам за сопровождение», – сказал он.

Затем на трибуну вышел лидер фракции «Свобода» Олег Тягнибок. «Регионалы» в свою очередь освистали и его – вместе с депутатами фракции коммунистов они кричали «Фашист!»¹²³, но он также сохранял невозмутимость. В процессе его выступления депутаты «Свободы» заблокировали трибуну, чтобы он мог спокойно выступить. К трибуне подошли и коммунисты, и между парламентариями началась потасовка, которая, правда, длилась не более минуты.

По окончании перерыва, когда трибуна была разблокирована рвавшимися в бой «регионалами» и коммунистами, Тягнибок продолжил выступление. «Этот парламент будет работать только тогда, когда будет работать во исполнение Конституции Украины, во исполнение украинских законов», – заявил лидер ВО «Свобода».

Комментируя случившееся, «регионал» Ефремов сообщил, что его однопартийцы будут продолжать выступать в парламенте на русском языке, сказав: «не заткнете».

123. В этой связи депутат-«свободовец» Алексей Кайда сообщил, что партия готова обратиться в суд в связи с обвинениями в «фашизме», звучащими в адрес её представителей в стенах Верховной Рады.

Через два дня, 21 марта, депутаты от ВО «Свобода» принесли в зал заседаний парламента шумовую сигнализацию, которую включали во время выступлений депутатов на русском языке. В частности, «свободовцы» включали сигнализацию во время выступлений «регионалов» Александра Ефремова и Михаила Чечетова, а также лидера Компартии Петра Симоненко.

27 марта 2013 года депутат Госдумы России, заместитель председателя комитета по делам СНГ, член депутатской группы по связям с парламентом Украины Олег Лебедев отказывается встречаться с депутатами Верховной Рады от фракции «Свобода». «Мы встречаемся со всеми представителями партий в Верховной Раде, кроме партии «Свобода»... да, у нас такая позиция, и я ее не скрываю», – сказал он.

Он также сообщил, что отказывается встречаться с депутатами от «Свободы» из-за своего неприятия ее «крайне националистических» взглядов. Кроме того, депутат Госдумы РФ считает незаконным требование депутатов от Свободы выступать исключительно на украинском языке с трибуны парламента.

11.6. Рука Москвы, или «Дотянулся проклятый Сталин»

19 декабря 2012 года активисты ВО «Свобода» пикетировали посольство Болгарии в Киеве, протестуя против «антисвободовского» пункта резолюции Европарламента, внесённого депутатом от Болгарии Вигениным.

Депутат Европарламента Кристиан Вигенин (группа «Прогрессивного альянса социалистов и демократов») предложил дополнить текст резолюции по Украине следующим пунктом: «Европарламент обеспокоен ростом националистических настроений в Украине, выраженном в поддержке партии «Свобода», которая, в результате, является одной из двух новых партий, вошедших в Верховную Раду. Европарламент напоминает, что расистские, антисемитские и ксенофобские взгляды противоречат фундаментальным ценностям и принципам ЕС. Таким образом, призывает продемократические партии в Верховной Раде не взаимодействовать, не поддерживать и не формировать коалиций с этой партией».

ВО «Свобода» не является антисемитской организацией, а резолюция Европарламента с призывами не сотрудничать с партией – это спецоперация Москвы. Об этом в интервью телеканалу ТВі заявил лидер «Свободы» Олег Тягнибок.

«Если есть какие-то замечания относительно наших взглядов подобного плана (антисемитских – ред.), прошу очень, пусть подадут на нас в суд. Но в суд никто подавать не будет, потому что все прекрас-

но понимают, что даже заангажированные украинские суды никогда не смогут вынести соответствующее решение против «Свободы», потому что мы не нарушаем никакого украинского законодательства», – передаёт слова Тягнибока издание «Украинская правда».

Также для Олега Тягнибока «является совершенно очевидным», что резолюция Европейского парламента, призывающая другие оппозиционные силы Украины не сотрудничать со «Свободой», является «спецоперацией Москвы». «Почему такая резолюция появилась, для нас сейчас совершенно очевидно. Сценарий разрабатывался на Лубянке, однозначно. Ведь эта резолюция Европарламента была против «Партии регионов». И только этот заангажированный социалист (Кристиан Вигенин – ред.), из прежней болгарской Коммунистической партии, с голоса внес это предложение и получил определенную поддержку».

Ещё более резко в связи с принятием данной резолюции высказался депутат-«свободовец» Юрий Михальчишин. Он назвал Европарламент «политическим колхозом», Вигенина и его коллег – «извращёнными людьми» и «коммунистами-гомосексуалистами», а само решение парламентариев по «Свободе» – «построенным на совковой пропаганде»¹²⁴.

124. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/12/18/6979947/>

11.7. «Пилите, Шура, пилите»

12 декабря 2012 года, во время перерыва в первый день сессии работы Верховной Рады нового созыва депутат ВО «Свобода» и брат ее лидера Андрей Тягнибок болгаркой распилил забор, окружающий здание парламента. Таким образом, по мнению партийцев, они обеспечили доступ народа Украины к высшему представительному органу страны.

Представители ВО «Свобода» собираются и в дальнейшем демонтировать ограждающий забор вокруг Верховной Рады, в случае если он будет восстановлен.

Как пишут «Комментарии», об этом заявил народный депутат от ВО «Свобода» Андрей Мохник. «Это наша принципиальная позиция. Забора возле Верховной Рады быть не должно. Если его восстановят, то мы его снова демонтируем», – рассказал Мохник.

При этом он отметил, что оставшуюся часть забора они трогать не будут, т.к. она не препятствует доступу к парламенту.

11.8. «Жиды города Киева»

27 декабря 2012 года украинское левое движение «Боротьба» («Борьба») провело у здания Министерства юстиции в Киеве пикет под лозунгом «Я жид!». Поводом послужило заявление члена партии «Свобода», ныне депутата Верховной Рады Игоря Мирошниченко, который назвал голливудскую актрису Милу Кунис, родившуюся в Черновцах, «жидовкой».

«Она не украинка, а жидовка по происхождению. Этим гордится, и звезда Давида ей в руки. Только вот о стране, в которой родилась – ни звука и ни позитива. Поэтому считать ее своей – язык не поворачивается. Пусть любит себе Гамерику и Израиль, и не надо ее лепить к Украине», – написал он в социальной сети.

Участники пикета развернули плакаты с надписями типа «Мы все жиды!» и «Нет национальной вражде!». Несколько человек стояли с табличками «Жид», «Хохол» и «Кацап» на груди. Таким образом участники акции выразили протест против использования «языка ненависти» (частью которого представители движения считают и слово «жиды») на Украине.

Один из участников держал плакат с портретами ряда известных людей, имена которых были изменены в соответствии со стилистикой акции: «ТОРАС Шевченко», «Дорон Достоевский», «Мойша Джексон» и «Ницан Маккартни».

Отметим, что согласно рейтингу Центра Симона Визенталя, опубликованному накануне новогодних

праздников, лидеры ВО «Свобода» Олег Тягнибок и Игорь Мирошниченко заняли пятое место в «Топе-10» антисемитов и обидчиков евреев всего мира.

Выше украинских политиков Мирошниченко и Тягнибока в рейтинге – египетская исламская партия «Мусульманское братство», президент Ирана Махмуд Ахмадинежад, вице-президент Ирана Мохаммад Рахими и начальник генерального штаба иранской армии генерал-майор Хасан Фирозабада.

Несмотря на вышеизложенное, 26 февраля 2013 года лидер «Свободы» Олег Тягнибок встретился с чрезвычайным и полномочным послом государства Израиль Реувеном Дин Элем. Как заявил пресс-секретарь киевской «Свободы» Александр Аронец, фракция «Свобода» видит в государстве Израиль возможного партнера для деловых отношений. По его словам, главным заданием партии является поиск партнеров для будущих дружеских и деловых отношений. По утверждению сотрудников дипломатического представительства, встреча прошла «в рабочей и дружественной атмосфере».

Ранее прохождение партии в парламент вызвало обеспокоенность у Израиля. Буквально сразу после объявления результатов выборов заведующий отделом стран Евразии Министерства иностранных дел Израиля Яков Ливне выразил надежду, что позиция лидеров «Свободы» «будет более ответственна» после прохождения в парламент.

4 марта 2013 года в центре Киева (ул. Мечникова, 14) рядом с офисом украинского бизнесмена, сопредседателя Европейского еврейского парламента (EJP) и президента Всеукраинского еврейского конгресса Вадима Рабиновича в 15:36 произошел взрыв. Бывший главный редактор газеты «Столичные новости»

Владимир Кацман заявил, что взрыв был покушением на жизнь Рабиновича и что взрывное устройство было брошено со стороны соседнего дома в автомобиль бизнесмена, который выезжал из двора офиса. В результате взрыва никто не пострадал, однако получил незначительные механические повреждения автомобиль марки «Лексус-570».

Сам Рабинович допустил, что попытку покушения на него могли организовать националистические силы. «И хочу подчеркнуть, что мы будем продолжать по еврейской тематике ту же работу. Что касается, например, партии «Свобода», то, пока они не пересмотрят свои взгляды, я буду с ними бороться и здесь, и в Европе», – сказал президент Всеукраинского еврейского конгресса.

«Как я могу комментировать этот бред? Это смешно», – сказал лидер «Свободы» Олег Тягнибок на просьбу журналистов прокомментировать подозрения Рабиновича в причастности представителей партии к взрыву.

22 марта нардепы от ВО «Свобода» Эдуард Леонов и Андрей Мохник обратились с депутатским запросом к председателю Верховной Рады Владимиру Рыбаку относительно «общественно важной информации о национальности 445 народных депутатов». Данный запрос, обнародованный на пленарном заседании парламента, вызвал бурную негативную реакцию «регионалов».

Комментируя свой интерес, Мохник заявил: «Учитывая то, что наша нация была подвержена геноциду, знание о том, кто есть кто во власти, является чрезвычайно важным. Кандидаты в депутаты давали согласие на опубликование фактов их биографии и заполняли анкету, где была графа «Нацио-

нальность». Эта информация должна быть публичной, и спикер обязан ее предоставить»¹²⁵.

Также в конце марта 2013 года в Киеве появились листовки антисемитского содержания за подписью партии «Свобода». «Считаем эти действия неизвестных лиц провокацией, которой руководит власть. Очевидно, старт этой дискредитационной кампании дал украинофоб Вадим Колесниченко¹²⁶», – говорится в заявлении пресс-службы партии.

Добавим, что 6 апреля на митинге объединённой оппозиции в Черкассах появилась группа молодых людей в белых футболках с надписями «Свобода» на одной стороне и «Бей жидов» – на другой. Возмущённые митингующие пытались снять футболки с молодых людей силой, из-за чего произошла драка до крови. В итоге милиция и оппозиционеры задержали одного из молодых людей, другие быстро убежали.

125. У автора вызывает недоумение как запрос «свободовцев», так и реакция на него «регионалов». Вряд ли для кого-то станет открытием, что большинство в Верховной Раде Украины составляют... украинцы.

126. Нардеп от «Партии регионов».

11.9. Социал-националисты подавились «русским фаршем»

28 марта 2013 года в Николаеве прошло шествие русских движений Украины, посвященное годовщине освобождения города от немецко-фашистских захватчиков. В шествии приняли участие около 700 человек: активистов «Русского блока», а также представителей казачьих организаций.

Участники марша прошли по центральной улице, а затем провели митинг. В ходе шествия они скандировали «Ура!», «Спасибо деду за победу» и «Бандеру – в клетку». Активисты также несли плакаты с надписями «Слава воинам-освободителям» и «Тягныбык в Раде, что козел на параде».

Незадолго до марша представители ВО «Свобода» утверждали, что готовы противодействовать этому мероприятию. Так, нардеп Юрий Михальчишин заявил: «В Николаеве будет не русский марш, а русский фарш! Поверьте! Такое мероприятие – это однозначно очередная провокация пятой колонны, которая продолжает действовать на нашей территории. Но я могу однозначно сказать, что мы дадим достойный ответ и отпор этой акции».

С аналогичным заявлением выступал и депутат «свободовец» Павел Кириленко. «Если в Николаеве будут проводиться какие-либо антиукраинские мероприятия, мы будем действовать, и действия будут адекватными».

Между тем в ходе шествия тягнибоковцев так никто и не дождался. «Еще в начале шествия был замечен заместитель главы городской партиячейки «Сво-

боды» Демид Губский, объезжавший позиции своих идеологических оппонентов на красавице «Субару», однако затем он куда-то исчез», – передает издание «Николаевские вести».

Позднее депутат «Свободы» Андрей Мохник, объясняя, почему обещанного противодействия со стороны националистов не последовало, заявил, что срывать шествие его соратники якобы вообще не собирались. «Когда мы говорили про фарш, то имели в виду, что это будет небольшое количество людей из восточных областей, которых специально привезут на это мероприятие. Поэтому это не марш был, а фарш».

Лидер «Русского блока» Геннадий Басов, в свою очередь, воспринял объяснения оппонентов скептически. «Эти комментарии подтверждают, что представители «Свободы» – это просто болтуны. А мы хотели бы посмотреть на отморозков, которые бы вышли против того, что мы отмечаем праздник победы над фашистами».

11.10. Профсоюзные дела и борьба за «простого человека»

Партия «Свобода» старательно демонстрирует свой радикализм не только во время драк в Верховной Раде, но и при участии в различных низовых протестах. Это их пока серьезно отличает от других парламентских партий. Антισταроечные, правозащитные акции и акции в поддержку трудовых коллективов все чаще стали проходить под флагами «Свободы».

При этом можно заметить, что помощь партии весьма символична, а реагирует «Свобода» выборочно на наиболее яркие информационные поводы. И, что интересно, нередко националисты принуждают граждан принять свою помощь.

Так, 14 января 2013 года в Киеве под стенами Апелляционного суда прошла акция в поддержку отца и сына Павличенко, которых обвиняют в убийстве судьи. Громкую кампанию по их защите, ранее инициированную болельщиками «Динамо», теперь активно подхватили «свободовцы». На митинге присутствовал нардеп Андрей Ильенко, который назвал собравшихся «будущим нации» и заявил, что националисты в парламенте создадут временную следственную комиссию по делу Павличенко. Так стихийно-созданное движение было с легкостью приватизировано партией.

Разумеется, никто не спрашивал у фанатов, нужны ли им политические покровители. Тем более, что поддержка «Свободы» на данном этапе более чем символична: согласно конституции Украины, за-

ключения и предложения временных следственных комиссий не являются решающими для следствия и суда.

Также ультраправые активисты перехватили инициативу по предотвращению застройки исторического центра Киева. Главной ареной противостояния на данный момент является Гостиный двор на Контрактовой площади, который планируют превратить в торгово-офисный центр. Еще летом 2012 года представители ряда общественных организаций произвели символический «мирный захват» территории, сделав его местным культурным центром. Однако с помощью нескольких эффектных драк «Свобода» показала именно себя главными защитниками достопримечательностей столицы.

В конце декабря 2012 года застройщики вторглись на территорию Гостиного двора, но 25 декабря активисты «Свободы» вытеснили их из некоторых внутренних помещений двора, а 10 января депутаты Игорь Мирошниченко и Александр Мирный подали депутатский запрос относительно возвращения зданию статуса архитектурного памятника. В драках принимали участие и другие силы, в том числе оппозиционные парламентарии, но «Свобода» максимально привлекла внимание к своему участию.

14 января 2013 года мэр Киева Александр Попов заявил, что Гостиный двор будет отреставрирован, а не реконструирован. Это можно назвать относительным успехом. Общую победу оппозиционных гражданских активистов фактически присвоила себе партия Олега Тягнибока.

Еще один пример общественной активности в исполнении «свободовцев» вызывает вопросы не столько этического характера. Они приложили усилия к тому, чтобы гражданская активность ассоции-

ровался с уличным неонацизмом. «Свобода» оказывает поддержку Нине Москаленко – учительнице, которую пытаются выжить рейдеры из частного дома в элитном районе столицы. Ультраправые организовали охрану жилья учительницы, украсив его граффити с... кельтским крестом, который является общеизвестным международным символом праворадикалов после запрета свастики.

Можно предположить, что компрометирующая «настенная роспись» – лишь «импровизация» рядовых представителей молодежного актива партии. Однако еще один пример сомнительной помощи ВО «Свобода» в деле защиты прав граждан имел место непосредственно со стороны руководства партии.

10 января 2013 года произошёл захват шахтерами дирекции шахты «Красный партизан» из-за опасений массовых сокращений. А уже 11 января около 20 активистов «Свободы» в чёрных масках прорвались в офис компании ДТЭК, назвав себя защитниками трудового коллектива. По итогам переговоров предполагалось, что представитель «Свободы» войдет в рабочую группу по решению возникшего трудового конфликта. Пожалуй, большой неожиданностью для националистов стало то, что лидер профсоюза горняков Константин Ильченко заявил, «что присутствие функционеров партии «Свобода» на этой встрече нежелательно, поскольку акция была неполитической и горняки не разделяют идеологию партии «Свобода».

Однако депутат Игорь Швайка просьбу проигнорировал, а 14 января после посещения шахты заявил, что коллективного трудового спора на предприятии не существует. Фактически «свободовцы» пытались попиариться на трудовом конфликте, а получив сло-

весный отпор со стороны шахтеров, встали на сторону дирекции предприятия.

Эти примеры могут в перспективе серьезно подорвать доверие к партии «Свобода» и свести к минимуму их отличие от других участников оппозиционного лагеря.

«Произошедшие сегодня в офисе ДТЭК события мы считаем сугубо политической акцией объединения «Свобода». Ранее их представители в ДТЭК с просьбой о встрече не обращались. Сегодня, когда представители «Свободы» шумно пришли в наш офис, мы ответили на все интересовавшие их вопросы», – утверждают в компании ДТЭК.

В пресс-службе объединения «Борьба», сообщили, что 11 января представители объединения вместе с представителями организации «Левая оппозиция» и активистами профсоюзов «Защита труда», «Прямое действие» и «Серп и молот» приняли участие в совместной акции солидарности в поддержку членов профсоюза свердловской шахты «Красный партизан». Участники акции пикетировали центральный офис ООО «ДТЭК», который осуществляет управление шахтой.

В то же время в объединении «Борьба» заявляют, что представители ВО «Свобода» «пытались осуществить циничный рейдерский захват акции социального протеста, чтобы использовать ее для собственного самопиара. Представители партии Тягнибока имитировали «штурм» офиса ООО «ДТЭК», и, одновременно, пытались сорвать митинг членов профсоюзов и левых».

Как отмечено в сообщении «Борьбы», несколько свободовцев пытались перебить антисемитскими выкриками выступление луганского активиста, председателя координационного совета украинских

организаций шахтеров-инвалидов Юрия Хохлова, попробовали выхватить у представителя профсоюза мегафон и всячески провоцировали участников акции угрозами по их адресу.

По мнению объединения «Борьба», «представители «Свободы», которые используют протестные акции ради рекламы собственной политической силы, в действительности действуют совместно с работодателями, которые эксплуатируют украинских рабочих, и пытаются любым способом навредить акциям социального протеста».

Добавим, что участника акции в центральном офисе ДТЭК в защиту луганских шахтеров уволили из «Киевэнерго», принадлежащего Ринату Ахметову. «В акции в офисе ДТЭК участвовал один из членов «Свободы» Денис Лупачев... Лупачев работает в компании «Киевэнерго», и вот служба безопасности его как-то отследила, и к нему пришли и сказали, чтобы он писал заявление на увольнение по собственному желанию, мол, мы тебя увидели в записях камер наблюдения в офисе компании Ахметова», – сообщил portalу «Остров» один из участников акции Евгений Карась.

ВО «Свобода» всё более активно внедряется в профсоюзное движение и в других регионах страны с переменным успехом. Так, 16 января 2013 года киевская городская организация ВО «Свобода» присоединилась к массовому пикетированию Кабинета министров Украины, которую проводили работники железной дороги с разных уголков Украины.

Пикетчики требовали от правительства рассчитаться за льготные перевозки и выступили против приватизации «Укрзализныци» (Украинские железные дороги). Киевляне присоединились к пикету также с протестом против «позорной» реформы же-

лезной дороги, в результате которой вместо доступных и дешевых поездов в рейсы поставили дорогие и неудобные.

Возле Кабмина собрались сотни работников «Укрзализныци», активисты ВО «Свобода» и члены профсоюзов. Железнодорожники требуют повысить заработную плату, прекратить сокращение работников, улучшить финансирование железнодорожного транспорта, а также погасить задолженность за перевозку льготников в 2012 году. Представители профсоюза заявили: если Кабинет Министров не прислушается к их требованиям, то следующая акция протеста не будет мирной, в результате чего железнодорожное движение на Украине остановится.

11.11. ОУН, УПА и развитие националистической мифологии

1 января 2013 года украинские националисты отметили годовщину рождения лидера Организации украинских националистов (ОУН) Степана Бандеры. По традиции было организовано факельное шествие, в котором приняли участие более тысячи человек. По сообщению «АиФ-Украина», они развернули баннеры с лозунгами типа «Бандера придет – порядок наведет!» и «Вон московских оккупантов! Вон московских холуев!», скандируя: «Хватит бухать – пора воевать!»

Организатором шествия стала партия «Свобода». Заместитель председателя партии Андрей Мохник заявил, что Бандера «объединяет нацию». «Наша бандеровская армия ежедневно растет. Поэтому и дрожат наши враги, потому и навешивают нам нелепые ярлыки... Каждый год собираемся здесь и отчитываемся, что мы сделали для дела Нации», – добавил он.

По словам Мохника, он и его соратники уже создали «плацдарм национализма» в Верховной Раде. Там у них сейчас есть 37 мандатов.

Акции по случаю дня рождения Бандеры прошли и в других населенных пунктах Украины – Львове, Полтаве, Луцке, Ивано-Франковске, Кировограде и Тернополе. Лидер «Свободы» Олег Тягнибок отмечал памятную дату на родине лидера ОУН – в селе Старый Угринов.

27 января 2013 года в селе Быстрец Ивано-Франковской области Украины на национальные

праздники рядом с государственным жёлто-синим флагом будут вывешивать красно-черный флаг ОУН-УПА.

На сессии Быстрецкого сельсовета депутаты от партии «Свобода» единогласно приняли решение устанавливать на национальные праздники рядом с украинским национальным флагом ещё и стяг ОУН-УПА. Так националисты отреагировали на инцидент, произошедший в селе Быстрец 24 ноября 2012 года, когда на Украине проходили мероприятия в память о жертвах Голодомора. Тогда неизвестные украли флаг ОУН-УПА, установленный на здании Тернопольской облгосадминистрации.

По мнению представителей «Свободы», нынешнее решение сельсовета обяжет местные власти и стражей порядка более ответственно подходить к защите частной собственности, а власти – «не быть равнодушным к национальным святыням».

10 февраля 2013 года народный депутат от ВО «Свобода», председатель подкомитета по вопросам законодательного обеспечения прав инвалидов, их социальной защиты и реабилитации Эдуард Леонов предложил закрепить на государственном уровне расходы на социальную защиту ветеранов Украинской повстанческой армии.

«В Ивано-Франковске, Львове, Тернополе, Черновцах, на Волини местная власть помогает ветеранам национально-освободительного движения, но многие воины УПА проживают в восточных и южных областях, ведь часто им запрещали возвращаться на родные земли. Ввиду этого, мы должны снять данный вопрос из местного уровня и, проявив политическую волю, отдать надлежащий почет тем, кто завоевывал для нас независимую Украину», – отметил Леонов.

23 февраля 2013 года над зданием горсовета г. Енакиево Донецкой области, в родном городе президента Украины Виктора Януковича, появился черно-красный флаг. Об этом сообщила на своей странице в Facebook активистка ВО «Свобода» Майя Карлаш.

«А пока вокруг разгорелись страсти по идолам (имеются в виду памятники Ленину – ред.), над Енакиево восстала Украина. Слава Украине!» – написала Карлаш.

Позже в партии заявили о «давлении» на своих активистов из-за акции в Енакиево. «25 февраля председателя Енакиевского городской организации ВО «Свобода» Дмитрия Глазунова вызвали «на разговор» к мэру Енакиево. Также «поговорили» и с членом городского партийного комитета «Свободы» Евгением Дубровиным», – заявили в партии.

«Мэр Енакиево лично провел воспитательную работу с националистами. Воспитательная беседа свелась к тому, что мэр возмутился тем, что красно-черный флаг повесили выше государственного, а государственный повесили неправильно. Но давление на наших активистов может продолжиться через техникумы, где им еще учиться больше года», – сообщил председатель Донецкой областной организации ВО «Свобода» Игорь Славгородский.

Ранее, 27 августа 2012 года, в Бердянске (Запорожская область) активисты «Свободы» в честь Дня государственного флага Украины вывесили на центральной площади города черно-красный флаг УПА.

Педалирование украинскими националистами темы ОУН-УПА не могло не вызвать ответной реакции у Польши – страны, тысячи граждан которой в середине XX века стали жертвами борцов за независимость Украины.

11 апреля 2013 года в Сейме Польши был зарегистрирован проект постановления о признании ООН и УПА «преступными организациями, которые совершили геноцид польского населения «восточных кресов»¹²⁷ в 1939-1947 годах». Один из авторов проекта, депутат от «Польской крестьянской партии» (Polskie stronnictwo ludowe, PSL) Франчишек Стефанюк заявил, что партия инициировала принятие этого заявления по просьбе родственников погибших на «восточных кресах».

В свою очередь Ивано-Франковский городской совет 25 апреля поддержал обращение к президенту Украины, председателю Верховной Рады, премьер-министру, министру иностранных дел, депутатам польского Сейма относительно намерений Сейма Республики Польша с выражением возмущения данной «антиукраинской резолюцией». «Намерение Сейма Республики Польша принять шовинистическое по содержанию и антиукраинское по сути постановление о признании ООН-УПА «преступными организациями, совершившими геноцид польского населения «восточных кресов» 1939-1947 годов» встретили глубокое возмущение Ивано-Франковских националистов», – говорится в заявлении горсовета.

Также в заявлении депутатов отмечается: «Этот проект содержит признаки польского колониализма и шовинизма, вмешательства во внутренние дела Украины и выдвигания территориальных претензий Украине. Не Украина должна просить прощения за действия УПА, которая встала на защиту украинского населения и перечеркнула захватнические намере-

127. Восточные Кресы (польск. Kresy Wschodnie, от польского слова «крес» – граница, конец, край) – польское название территорий нынешних западной Украины, Белоруссии и Литвы, некогда входивших в состав Речи Посполитой; «восточная окраина».

ния поляков в отношении украинских земель в годы Второй мировой войны, а Польша – за действия своих отрядов, которые боролись на украинских этнических землях за «Жеч Посполиту от можа до можа», отрицая право украинского народа на свободу и независимость».

По мнению «свободовцев» из Ивано-Франковского горсовета, депутаты Сейма Республики Польша «должны понимать: обострение украинско-польских отношений выгодно только геополитическим интересам Российской Федерации». Комментарии здесь кажутся автору излишними.

24 апреля аналогичное заявление по поводу намерений Сейма Республики Польша принять резолюцию о признании ОУН–УПА «преступными организациями» принял Луцкий городской совет.

В связи с темой борьбы «свободовцев» за ветеранов и память об Украинской повстанческой армии приведу мнение известного политического деятеля, советского диссидента и политзаключённого Юрия Шухевича, сына руководителя ОУН(б) и главнокомандующего УПА Романа Шухевича. «Говорить, осуществлять громкие акции... Но что они дали обществу? Кроме разочарования – ничего!» – прокомментировал Шухевич-младший приход «Свободы» в Верховную Раду. По мнению Юрия Шухевича, новые националисты в парламенте «радикальны лишь на словах». «Сами по себе, когда это не подкреплено определенными активными действиями, они ничего не дают», – уверен он¹²⁸.

128. <http://www.unian.net/news/567264-syin-romana-shuhevicha-raskritikoval-ukrainskih-natsionalistov.html>

11.12. Отважная борьба с памятниками Ильичу

15 февраля 2013 года активисты партии «Свобода» вместе с депутатом Верховной Рады Игорем Мирошниченко демонтировали памятник Ленину в городе Охтырка Сумской области.

Партия отмечает, что этот памятник еще в начале 2000 года официально пытались демонтировать согласно указу президиума Верховного Совета Украины от 30 августа 1991 года «О запрете деятельности Компартии Украины».

«Коммунистическая символика и идеология не имеют места в европейской Украине, и если любое ее проявление не может устранить власть – мы его устраним собственными силами. Подчеркну: мы лишь выполнили закон о декоммунизации, а нам местные прислужники оккупации пытались доказать, что это, видите ли, элемент благоустройства», – пояснил народный депутат Мирошниченко.

Коммунисты Сумщины решительно осудили демонтаж памятника Ленину и потребовали привлечь к ответственности «инициаторов этого беспредела».

«Мы, коммунисты Сумщины, предупреждаем, что сегодня эти мерзавцы нагло и безнаказанно рушат памятники, сжигают книги, топчут и унижают память миллионов людей, а завтра будут уничтожать и расстреливать людей за идеи и их мысли, которые они не разделяют», – говорится в заявлении коммунистов.

«Такими действиями «Свобода» нарушила не только моральные нормы, но и вышла за правовое поле. Эта организация все свои действия направляет

на то, чтобы разжечь в Украине очаг ненависти, нетерпимости и межнациональной вражды», – уверены в КПУ.

Депутат Мирошниченко и активисты «Свободы» после инцидента были доставлены в райотдел милиции для дачи показаний. Отметим, что в момент демонтажа памятника представители милиции были рядом, но никаких действий, препятствующих «свободовцам», не предприняли.

По факту хулиганских действий по разрушению памятника Ленину в Ахтырке работники милиции начали уголовное производство по ст. 296 УК Украины «хулиганство». Как отметили правоохранители, местные жители возмущены таким поведением и называют его вандализмом, некоторые из них пришли в милицию с требованием наказать виновных в разрушении памятника.

Глава Сумского городского совета Геннадий Минаев на своей странице в соцсети Facebook выразил солидарность с народным депутатом, главой Сумской облорганizations ВО «Свобода» Игорем Мирошниченко.

«Что можно сказать? Его деятельность я не поддерживаю. Причем, иногда категорически. Но к его лютой ненависти к коммунистам всегда будет добавляться моя лютая ненависть. Тут мы, что ни на есть, полные союзники», – написал городской голова.

Он выразил солидарность с действиями Мирошниченко по демонтажу памятника. «На грани Закона, но он сделал правое дело! Тем более, выполняя Указ Президента Украины, как говорится, на основе норм «прямого действия», – добавил он.

«На будущее. Подсказываю. Возле ДК «Химик» в городе Сумы, после правильного разрушения памятника, коммунаки установили без каких-либо разре-

шений исполкома или даже управления архитектуры, не говоря уже о решении городского совета, «голову-бюст одного идола», – сообщил в сети Минаев.

При этом он намекнул «свободовцам», что не против, если памятники Ленину в Сумах также будут разрушены: «никакого архитектурного значения эта «голова» не имеет и на балансе Сумского городского совета не значится, равно как и «дедушка, переехавший на Дуровщину с площади Независимости».

«Обещаю, что мои аплодисменты по поводу Ахтырки перейдут в бурные овации по поводу будущих дважды аналогичных событий в Сумах», – резюмировал свое сообщение глава сумского горсовета.

22 февраля 2013 года мэр Харькова Геннадий Кернес, известный своими резкими заявлениями, пообещал переломать руки и ноги тому, кто приедет в Харьков сносить памятник Владимиру Ленину. Об этом он заявил в эфире «Шустер Live», обращаясь к депутату от партии «Свобода» Игорю Мирошниченко.

«Я приглашаю вас в город Харьков на площадь Свободы, вы же партия «Свободы», где стоит памятник Владимиру Ильичу Ленину, и если вы только попробуете его сломать, я вам как харьковский городской голова говорю: я вам сломаю две руки и две ноги, – сказал он. – Чтобы больше вы никогда этим не занимались».

Кернес также добавил: «Вы приезжайте сюда в Харьков, а не в Ахтырку, и вы все поймете, где ваше место. «Джентльмены удачи» посмотрите. Вот там вот будет ваше место. Понятно?»¹²⁹

129. Не самые добрые чувства к «свободовцам» испытывает и глава Харьковской областной госадминистрации Михаил Добкин, написавший 20 января 2012 года в своём Twitter-аккаунте: «Когда уже эти редкие представители фауны – тягнибоки, фарионы и прочие швайки исчезнут?!». Позже, в апреле 2013 года он предложит польскому Сейму составить список симпатизантов ОУН-УПА и не пускать их в Евросоюз.

Уже солидаризировавшийся со «свободовцами» мэр города Сумы Минаев в ответ на заявление харьковского головы Кернеса распорядился подготовить травмпункт для депутата Верховной Рады от фракции «Свобода» Игоря Мирошниченко. Об этом Минаев написал накануне на своей странице в Facebook'е.

«Перезвонил в подчиненный мне травмпункт города Сумы при 1-ой горбольнице. Приказал держать наготове гипсовые комплекты на четыре поломанные руки и четыре поломанные ноги народного депутата @Igor Мірошниченко! Кроме того, пока «скорая помощь» еще на балансе города, строго наказал держать в баке реанимационного автомобиля (у нас это Форд Транзит Медикал) такой объем топлива, чтобы можно было оперативно смотаться из Сум в Харьков и в Ахтырку – по разу в каждый населенный пункт Слобожанщины :) Надо же будет как-то спасти бедолагу :)», – написал мэр Сум.

Тем временем Ахтырским горотделом УМВД Украины в Сумской области было открыто еще одно уголовное производство в отношении народного депутата Украины от ВО «Свобода» Игоря Мирошниченко. На этот раз по ч. 1 ст. 289 Уголовного кодекса Украины (незаконное завладение транспортным средством).

Как сообщили в пресс-службе прокуратуры Сумской области, уголовное производство по поводу незаконного завладения транспортным средством начато 1 марта.

По информации начальника отдела прокуратуры Сумской области Михаила Северина, в ходе досудебного расследования по этому производству установлено, что народный депутат незаконно завладел автомобилем марки «Зил-130», который принадлежит жителю Сумской области. Грузовик народный

депутат в тот же день остановил в Тростянце, сказал водителю, что он нужен ему для перевозки мебели, пообещав за это соответствующее вознаграждение. Потом приказал владельцу автомобиля ехать с ним в Ахтырку и ожидать на площади Ленина на расстоянии 50 метров от памятника. Невзирая на возражения водителя, Мирошниченко сам сел за руль автомобиля и с помощью металлического троса разрушил памятник.

23 февраля всё в том же Ахтырке Сумской области произошла драка между активистами ВО «Свобода» и коммунистами и представителями милиции.

Как сообщает пресс-служба «Свободы», в Ахтырке более сотни местных жителей и активистов партии совместно с народными депутатами-националистами Андреем Мохником, Русланом Марцинкивом, Игорем Швайкой, Игорем Мирошниченко и Андреем Мищенко проводят акцию протеста против восстановления памятника Ленину, который был разрушен «свободовцами».

Активисты окружили постамент, на котором раньше стоял памятник. На месте акции протеста также находятся «сторонники Ленина», которые с угрозами и запугиваниями пытались оттеснить националистов от постамента.

«На сторону исповедников кровавого большевистского режима стали работники милиции и спецподразделения «Беркут». Милиционеры начали толкать противников памятника Ленину. Во время столкновений, спровоцированных коммунистами, милиционеры и «беркутовцы» били участников акции протеста, в частности народных депутатов-«свободовцев». Правоохранители окружили активистов и держат их в кольце», – сообщает пресс-служба «Свободы».

По ее данным, правоохранители били и толкали, в частности, нардепов Мохника, Мирошниченко и Швайку.

Вместе с тем, руководитель сектора связей с общественностью Сумского областного Управления внутренних дел Эльвира Биганова сообщила журналистам, что во время столкновения в Ахтырке милиция действовала в рамках закона.

«Задача правоохранителей заключалась в охране общественного порядка и недопущении силового варианта развития событий между представителями двух политических сил. Когда коммунисты и «свободовцы» начали толкаться, милиция рассекла конфликтующие стороны и образовала между ними живой коридор. Никаких противоправных действий она при этом не совершала», – отметила она.

Позже, 24 февраля, в селе Октябрьское Полтавской области неизвестные отбили головы у памятников Владимиру Ленину и Надежде Крупской. Об этом на своей странице в Facebook написал пресс-секретарь ВО «Свобода» Александр Аронец. По его мнению, неизвестных вдохновил поступок нардепа Игоря Мирошниченко в Ахтырке.

«Теперь Игорю приходят не только заказ из разных городов, но и отчеты! На электронный адрес пришли фото памятников Ленина с Крупской в селе Жовтневое Решетилковского района Полтавской области. В день советской армии неизвестные патриоты постарались и уничтожили статую ката украинцев», – написал Аронец.

Впрочем, борьба «Свободы» с наследием Владимира Ильича зачастую носит характер мелкого хулиганства. Так, 3 мая 2013 года киевская милиция задержала у памятника Ленину на бульваре Тараса Шевченко двух молодых людей, которые возложи-

ли к изваянию букет цветов... с дымовой шашкой. У одного из активистов, члена ВО «Свобода», при себе было припасено и журналистское удостоверение. В отношении задержанных составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ст. 173 КУАП (мелкое хулиганство), после чего обоих отпустили до решения дела в суде.

Таким образом, в «антиленинской» деятельности ВО «Свобода» видна в первую очередь не идеологическая борьба с коммунизмом, который не слишком популярен в сегодняшней Украине. Основным мотивом националистов здесь видится нагнетание конфликта, поддержание «драйва» прежде всего среди своих молодых сторонников. Опыт, полученный в подобных акциях, может пригодиться и для более серьёзных диверсий в будущем.

Не любят «свободовцы», конечно, ещё и «сталинистов», к которым они относят всех политиков или исследователей, которые рассматривают деятельность Иосифа Джугашвили на посту главы советского государства не как «абсолютное зло». Так, 14 марта 2013 года социал-националисты сорвали презентацию книги российского историка Николая Старикова «Сталин. Вспоминаем вместе», проходившую в Киеве. Мероприятие проходило в столичном магазине «Читай-город». В зал, рассчитанный на 50 человек, пришло втрое больше людей.

Практически в самом начале презентации пришедшие активисты «Свободы» стали скандировать «Ганьба!» («Позор!»). Затем перешли на другие лозунги «Оккупанты – до Москвы!» и ««Свобода» прийде – порядок наведе!». Несколько раз в зале возникали стычки между националистами и сталинистами.

Продолжить презентацию в этих условиях не удалось. В итоге Стариков в сопровождении двух охранников покинул зал. Вслед ему закричали: «Иди домой, Стариков!» и «Тикай, с...ка!».

«Свободовец» Андрей Ильенко, комментируя позднее произошедшее журналистам, заявил, что «в столице независимой Украины» недопустимо проводить «антиукраинские презентации» и рекламировать книги, прославляющие Сталина, виновного в гибели миллионов украинцев.

Накануне, 13 марта, презентация издания прошла в Донецке. Сообщается, что на мероприятии также присутствовали активисты «Свободы», которых было большинство. Несмотря на это, презентация все же состоялась.

11.13. Огонь по горсоветам!

21 декабря 2012 года около ста человек во главе с лидером одесской ячейки «Свободы», депутатом Павлом Кириленко попытались прорваться в здание мэрии Одессы, где в то время проходило заседание городского совета. Активисты, к которым присоединились местные предприниматели, разбили окно здания, выломали дверь главного входа и проникли в холл. Охрана муниципалитета применила против них огнетушители.

«Свободовцы», однако, не смогли попасть в сессионный зал, так как его двери депутаты заблокировали изнутри стулом. Позднее охране здания и милиционерам удалось вытеснить активистов из холла. По данным СМИ, представители «Свободы» применили в ходе противостояния слезоточивый газ. По другим данным, газовые баллончики использовали и активисты, и их оппоненты. В результате, пострадали журналисты и некоторые депутаты.

О причинах, по которым украинские националисты решили штурмовать одесскую мэрию, точной информации нет. По одним данным, «свободовцев» возмутило намерение депутатов переименовать ряд улиц в Одессе, среди которых улица Ивана и Юрия Лип, названная в честь борца за независимость Украины и его сына – идеолога украинского национализма.

По другой версии (она подтверждается тем, что в штурме участвовали представители рынков «Привоз» и «Седьмой километр»), националисты таким образом решили поддержать предпринимателей,

которые требуют передать оба рынка в коммунальную собственность.

26 февраля 2013 года в Тернополе представители ВО «Свобода» сорвали коллегию облгосадминистрации и регионального комитета экономических реформ с участием руководителя Главного контрольного управления Администрации президента Украины Александра Нефедова.

Часть «свободовцев» после пикета прорвалась с громкоговорителями на заседание коллегии, устроив там митинг и требуя от присутствующих руководителей областных и районных служб, учреждений, среди которых были и руководители правоохранительных органов, «отказаться от сотрудничества с преступниками, не терпеть унижений и позора со стороны коррупционеров и взяточников, приобщаться к защите интересов общества и восстановлению законности».

Из-за действий «свободовцев» заместитель председателя облгосадминистрации Юрий Желиховский объявил заседание закрытым.

Вскоре чиновники таки провели коллегию, но не в Тернополе, а в Лановцах – райцентре на северо-востоке области.

Тернопольская «Свобода» будет проводить акции протеста до тех пор, пока губернатор Тернопольской области Валентин Хоптян не будет отстранен от должности. Об этом заявил народный депутат от ВО «Свобода» Олег Сиротюк, комментируя недавнюю акцию протеста и срыв расширенной коллегии Тернопольской облгосадминистрации представителями ВО «Свобода». По его словам, срыв коллегии – лишь первый шаг в борьбе за отстранение от должности главы ТОГА Хоптяна.

«Отныне мы будем приходить на все советы, на все коллегии и будем требовать от него объяснений,

пока он будет терроризировать Тернопольскую область и пока здесь будет существовать беспорядок. Мы свою борьбу будем вести до конца, пока здесь не начнут работать те люди, которые готовы служить своему народу», – отметил Сиротюк.

Желание «свободовцев» отстранить Хоптяна от должности, по его словам, обусловлено тем, что именно губернатор стоит за блокированием областной территориальной избирательной комиссии и не дает ввести 19 новых депутатов областного совета.

«Нарушение Конституции и законодательства продолжается. Глава облгосадминистрации до сих пор не может понять, что его задача – служить людям. Между тем, председатель областной организации «Партии регионов» – он же глава ОГА – плевать хотел на область, на тех людей, которые ходят на выборы, и на их волеизъявление. Таких руководителей никто терпеть не будет. Своей акцией мы продемонстрировали, что больше терпеть издевательств над собой украинский народ на Тернопольщине не будет», – сообщил Сиротюк.

Он добавил, что с 26 февраля «Свобода» начала бессрочную акцию протеста «Хоптяна – к ответственности!», результатом которой должно быть увольнение чиновника с занимаемой должности.

4 марта 2013 года в Тернополе нардеп от ВО «Свобода» Михаил Головка избил заместителя председателя облгосадминистрации Петра Гоча. Как сообщили в секторе общественных связей областного управления милиции, инцидент произошел в помещении облгосадминистрации.

Сразу после конфликта заместитель председателя облгосадминистрации обратился в Тернопольский горотдел внутренних дел с заявлением о нанесении телесных повреждений.

«Конфликт между полярными политическими силами возник во время проведения в помещении областного совета и облгосадминистрации собраний партий, общественных организаций и их сторонников. К столкновению привели полярные взгляды различных политических сил. Благодаря оперативному вмешательству работников милиции противостояние не допущено», – говорится в сообщении сектора общественных связей.

По неофициальным данным, во время драки Головки нанес Гочу удар в лицо и разбил ему губу. ВО «Свобода» заявляет, что конфликт возник вследствие попытки срыва в Тернополе общественных слушаний представителями «Партии регионов».

Как информирует пресс-служба областной организации ВО «Свобода», 3 марта вечером в помещении облсовета было назначено собрание общественности края, представителей творческих союзов, организаций ветеранов, граждан, на котором должны были рассмотреть вопрос блокирования работы областного совета и принять соответствующее обращение к Президенту Украины Виктору Януковичу от общественности области.

По данным «свободовцев», собрание общественности вместо актового зала пришлось проводить в фойе областного совета, поскольку и.о. председателя областного совета – единокорист Сергей Тарашевский «сразу дал указание о «срочном» ремонте зала».

Когда стало очевидным, что собрание общественности все равно состоится, участников собрания начали окружать неизвестные молодые люди.

«Регионалы совместно с облгосадминистрацией, испугавшись жесткой позиции представителей общественности Тернопольщины, совершили бандитское нападение, чтобы не допустить разоблачения

правды о преступлениях действующей власти. По указанию председателя ОГА Хоптяна, его прислужник Гоч организовал молодчиков уголовной внешности и осмелился натравить их на уважаемых представителей области. Банда молодчиков под предводительством заместителя председателя облгосадминистрации Петра Гоча напала на собрание, блокируя и толкая пожилых уважаемых людей. «Свободовцы» сразу вмешались, защитив представителей общественности. Под возгласы «Позор! Банду геть!» группа обезумевших регионалов отступила», – сообщает пресс-служба облорганizations ВО «Свобода».

По ее данным, после этого на собрании было принято обращение национально-патриотических сил Тернопольщины к населению области и к гражданам Украины, в котором тернопольчане призвали к борьбе за восстановление законности и конституционного порядка, к бескомпромиссной борьбе с режимом преступников.

21 марта 2013 года около 300 сторонников партий «Свобода», «Батькивщина», УДАР и «Фронт змин» ворвались в здание мэрии Черкасс, блокировав заседание городского совета. На трибуну горсовета поднялся глава местной ячейки «Свобода» Юрий Боднар, потребовав от главы города немедленно отменить решение об ограничении мирных собраний. Присутствовавший на заседании мэр Сергей Одарич заявил, что для обсуждения этого вопроса митингующие должны освободить трибуну. Оппозиционеры его требование проигнорировали. В результате работники горсовета начали экстренно покидать помещение под прикрытием милиции. Все это время их преследовали митингующие.

Вечером того же дня горсовет проголосовал за отмену запрета мирных собраний в некоторых местах города.

На следующий день 27 депутатов Черкасского горсовета от фракций «Партии регионов» и «Свободных демократов» обратились к председателю партии ВО «Свобода» Олегу Тягнибоку с открытым письмом. Причиной обращения стали «некорректные высказывания и угрозы» председателя Черкасской областной организации ВО «Свобода» и помощника народного депутата Юрия Сиротюка Юрия Боднара на сессии горсовета 21 марта. В своем письме депутаты попросили дать официальный ответ по поводу высказываний Боднара, который, согласно сообщению, на последней сессии горсовета заявил, что после прихода «Свободы» к власти «начнут вешать членов «Партии регионов» и представителей других политических сил». Авторы письма также заявили, что их возмутило, что в сессионном зале Боднар угрожал мэру Черкасс Сергею Одаричу, обещая «вынести его вместе со стулом на улицу».

28 марта 2013 года возле Хмельницкой облгосадминистрации между сторонниками «Партии регионов» и ВО «Свобода» произошло столкновение.

Как передает корреспондент УНИАН, активисты «Свободы» за несколько дней объявили о проведении возле ОГА акции относительно состояния дорог региона. Однако до начала акции перед входом в облгосадминистрацию собралась группа лиц спортивной наружности в количестве 50 человек, которые пытались помешать проведению акции «свободовцев». Как выяснилось впоследствии, это были сторонники «Партии регионов».

Между политическими оппонентами началась потасовка, которую прекратили около 20 милиционеров, вставшие в цепь между активистами.

11.14. Станет ли Киев «бандеровским» городом?

29 января 2013 года в Киеве на Майдане Незалежности произошла массовая драка представителей партии «Свобода» и спецподразделения «Беркут». Представители националистической партии, применив кулаки против силовиков, прорвались на заседание общественного совета при Киевской городской администрации.

Около 30 силовиков какое-то время держали оборону против 50-60 представителей «Свободы», которые пытались прорваться в здание Главпочтамта, где проходило заседание общественного совета при Киевгорадминистрации.

Данное мероприятие было решено проводить не в здании мэрии на Крещатике, 36, а в зале на одном из этажей Главпочтамта, дабы дезориентировать в том числе и «Свободу». В ходе собрания бритоголовые мужчины, представившиеся журналистами, избивали народного депутата от фракции ВО «Свобода» Эдуарда Леонова.

В «Свободе» утверждают, что само избрание совета проходит с полным нарушением норм: «На заседание не допускают ни общественность, ни народных депутатов».

На следующий день инициативная группа по проведению общественного совета при КГГА выразила намерение обращаться к президенту Виктору Януковичу и спикеру Верховной Рады Владимиру Рыбаку с просьбой снять депутатскую неприкосно-

венность с народных депутатов, которые инициировали потасовку во время заседания общественного совета в здании Главпочтамта в Киеве. Об этом на пресс-конференции заявил секретарь инициативной группы Роман Хорольский.

«Члены инициативной группы будут обращаться к президенту и спикеру Верховной Рады, чтобы с народных депутатов, которые вчера участвовали в драках, была снята неприкосновенность, и они несли ответственность», – сообщил он.

Хорольский уверяет, что сорвал заседание член ВО «Свобода» Владимир Свентицкий.

Кроме того, член инициативной группы по избранию общественного совета Сергей Харченко заявил, что «свободовец» Андрей Ильенко лично был инициатором двух драк. Он утверждает, что председатель инициативной группы Александр Нагурный после одной из потасовок попал в больницу с травмами головы.

«У нас есть видеоматериалы, которые мы передадим в соответствующие органы для того, чтобы те разобрались, кто виноват и кто кому нанес какие увечья», – отметил он.

Общественный совет при КГГА является постоянно действующим коллегиальным консультационным органом, созданным для обеспечения участия граждан в управлении государственными делами. В компетенцию совета также входит общественный контроль над деятельностью Киевской городской администрации и учет общественного мнения во время формирования и реализации государственной политики в Киеве.

1 марта 2013 года партия «Свобода» предложила партнерам по оппозиции поддержать на будущих

выборах мэра Киева кандидатуру Андрея Ильенко¹³⁰. «Мы выдвинем Ильенко в качестве единого кандидата на пост мэра от оппозиции. У него есть опыт борьбы с кандидатом от власти на прошлых парламентских выборах», – сообщил народный депутат Андрей Мохник.

Действительно, на парламентских выборах Андрей Ильенко победил на мажоритарном округе №215 (часть Деснянского и Днепровского районов) у кандидата от власти, секретаря Киевского совета, совладелицы сети «Эпицентр» Галины Гереги с разницей в 191 голос. Надо отдать должное 25-летнему депутату – он, в отличие от своего однопартийца Юрия Левченко из Шевченковского района, все-таки сумел защитить свою победу от посягательств.

Но есть и одно важное различие. Стоит учитывать, что ситуация в двух киевских округах все-таки серьезно отличалась. Опальный Виктор Пилипишин решил идти до конца, а бизнесвумэн Галина Герега могла себе позволить остаться в Киевском совете. Так что чистоты эксперимента у Андрея Ильенко не получилось.

Но даже если «опыт борьбы с кандидатом от власти» соответствует действительности, то возникает другой – гораздо более важный вопрос: а откуда взялся ли у сына известного кинооператора и режиссера Юрия Ильенко, выпускника философского факультета Университета имени Тараса Шевченко опыт управлением огромным городом?

«Где в свои годы он успел поднабраться премудростей топ-менеджмента? Или может Олег Тягнибок читал своему протеже лекции на тему «Теория

130. Весной 2008 г. Олег Тягнибок выставил свою кандидатуру на выборах мэра Киева под лозунгом «Стольному граду – украинскую власть». Он получил 1,37% голосов избирателей, заняв 8-е место среди 70 кандидатов.

и практика управления городом-миллиоником в трудах Дмитрия Донцова и Николая Михновского»? – задаётся вопросом Дмитрий Писарчук («Мой Киев»).

Писарчук полагает, что у руководства «Свободы» есть трезвый расчет относительно технического выдвижения Андрея Ильенко. Теперь станет гораздо легче торговаться с политическими союзниками за увеличение квоты для своих депутатов на мажоритарных округах на выборах в Киевский совет.

Таким образом, националисты за счет торгов с другими оппозиционерами могут рассчитывать на получение в следующем созыве Киевского совета достаточно серьезную фракцию.

11.15. Участие «Свободы» в блокировании Рады

14 января 2013 года лидеры оппозиционных фракций Арсений Яценюк («Батькивщина»), Виталий Кличко (УДАР) и Олег Тягнибок («Свобода») предложили Верховной Раде ввести уголовную ответственность для депутатов всех уровней за нарушение процедуры голосования. Речь идет о законопроекте №2012. Лидеры фракций предлагают ввести в Уголовный кодекс статью 351-1 «Нарушение порядка голосования на пленарном заседании Верховной Рады Украины».

Данной статьей предусматривается, что «голосование с помощью электронной системы народным депутатом Украины на пленарном заседании Верховной Рады Украины за другого народного депутата Украины наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от трех до пяти лет».

Кроме того, предлагается ввести норму, согласно которой «предоставление народным депутатом Украины персональной карточки для голосования другому лицу, которое осуществило голосование с помощью электронной системы на пленарном заседании Верховной Рады Украины, наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от трех до пяти лет».

Данная инициатива оппозиции, получившая название «закон о кнопкодавстве», была раскритикована представителями «Партии регионов», однако положительно воспринята экспертным сообществом.

«Борьба с «кнопкодавами» – довольно здравая инициатива. Это может стать хорошей прививкой для депутатов от голосования за своих отсутствующих коллег. Ведь в противном случае парламент теряет и свой смысл, и авторитет среди населения. Кроме того, существует конституционная норма о персональном голосовании. Но что касается уголовного наказания – здесь не совсем понятно. В соответствии со ст. 80 Конституции, народным депутатам гарантируется неприкосновенность, они не могут быть привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы без согласия Верховной рады. Несмотря на то, что вопрос привлечения к уголовной ответственности депутатов решается 226 голосами «за», не до конца ясно, как эта норма будет действовать. Сейчас на украинскую оппозицию обрушился шквал критики, их обвиняют в популизме. Поэтому в данной ситуации им нужно будет, в первую очередь, следить за своими коллегами. Если в стане оппозиции случится голосование по чужой карточке, это может повлечь для них серьезные имиджевые потери, а также свести на нет инициативы по борьбе с «кнопкодавами», – заявил эксперт Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Алексей Семенов.

Противодействие фракций «Партия регионов» и КПУ «закону о кнопкодавстве» стало одним из поводов к двухнедельному блокированию оппозицией трибуны Верховной Рады в феврале 2013 года. Парламентский кризис, продлился он на две недели долъ-

ше, мог бы закончиться роспуском Верховной Рады и назначением новых парламентских выборов.

Во время блокирования парламента партия «Свобода» запустила подготовку к возможным досрочным выборам в Верховную Раду. Националистическая партия начала формирование предвыборных штабов по всей Украине. Об этом заявил лидер «Свободы» Олег Тягнибок. По его словам, власть не хочет решать парламентский конфликт и браться за работу.

«Раз такая ситуация, раз они («Партия регионов» – ред.) тянут время, не знаю, может, они ждут президента из Польши или у них какая-то другая мотивация, нас же это меньше всего интересует. Мы уже дали указание. Я, в частности, подписал соответствующее внутривнутрипартийное распоряжение о начале развертывания областных предвыборных штабов. Мы готовимся к выборам, и пускай поберегутся», – сказал он.

По словам Тягнибока, общество должно сказать свое слово и выразить отношение к «лживой политике партии действующей власти», он также отметил, что во всем виновата «Партия регионов» и коммунисты, которые сейчас пытаются переложить ответственность на оппозицию. В частности, в числе обвинений были названы плохие дороги, низкие пенсии и зарплаты для бюджетников.

«Все те социально-экономические беды, которые «Партия регионов» и ее сателлиты коммунисты принесли на головы украинцев, власть сейчас пытается переложить на оппозицию», – считает Тягнибок.

Лидер оппозиционной партии «Батькивщина» Арсений Яценюк заявил, что его партия предвыборные штабы «никогда не сворачивала». О готовности к досрочным выборам заявил и лидер оппозиционной партии УДАР Виталий Кличко.

Ранее о готовности к новым выборам в парламент заявляла правящая на Украине «Партия регионов». При этом депутаты правящей партии выступили за проведение следующих выборов на мажоритарной основе.

«Досрочные выборы в украинский парламент сейчас маловероятны. Скорее всего, Верховную Раду разблокируют до 6 марта, – заявил тогда президент Фонда поддержки институтов гражданского общества «Народная дипломатия» Алексей Кочетков. – Партия «Свобода» же такими действиями прежде всего демонстрирует обществу и коллегам по оппозиции свою способность на мобилизацию в кратчайшие сроки».

Вместе с тем, по мнению Кочеткова, руководство «Свободы» хочет проверить боеспособность своих региональных ячеек, окрепших после осенних выборов в Верховную Раду.

Во время блокирования оппозицией парламентской трибуны находящаяся в заключении экс-премьер Украины Юлия Тимошенко в интервью французскому журналу *Politique Internationale* призвала не слушать обвинения в ксенофобии, раздающиеся не только на Украине, но и на Западе в адрес ВО «Свобода».

«Свобода» получила известность прежде всего из-за политики нынешней власти – той политики, которая проводится вопреки интересам украинской нации: закрытие украинских школ, переписывание истории, пренебрежение к украинскому языку», – отметила экс-премьер.

Кроме того, Тимошенко заявила, что, по её мнению, «Свобода» еще докажет миру, что «лживые обвинения, которые о ней распространяют – не более, чем грязная пропаганда».

11.16. «Свобода» становится третьей по популярности партией Украины

ВО «Свобода» – третья по популярности политическая партия на Украине. Это следует из данных опроса, проведенного Агентством стратегических исследований совместно с Центром внешнеполитических исследований ОПАД.

Опрос проводился с 21 января по 1 февраля 2013 года. Опрос проводился в областных и районных центрах 24 областей Украины, Автономной Республики Крым, в городах Киеве и Севастополе. Общее количество опрошенных составило 2000 человек, опрос проводился методом анкетирования по выборке по основным социально-демографическим показателям. Статистическая погрешность составляет не более 3%.

Респондентам задали два вопроса: «Какие политические партии Вы поддержали бы, если бы выборы в Верховную Раду состоялись сегодня?» и «Какую партию Вы поддержали на выборах-2012 и поддержали ли бы ее сегодня?»

По результатам первого вопроса, наибольшую поддержку имела бы «Партия регионов» – за нее бы проголосовали 22,5% опрошенных. «Батькивщина» не сильно отстала от ПР, ее бы поддержали 21%.

А вот на третье место вырвалась ВО «Свобода», за которую готовы проголосовать 12,4%.

УДАР получил 12,1%. Коммунисты получили поддержку на уровне 10,8%.

Остальные партии не набрали и 1%. Зато количество неопределившихся достигает 15,5%.

Среди тех, кто поддержал на прошлогодних выборах «Партию регионов», 67% готовы и сейчас за нее голосовать. У «Батькивщины» такой показатель – 73%, у УДАРа – 79%. Самый преданный электорат – у «Свободы» и коммунистов – 94,5% и 87% соответственно.

«ВО «Свобода», получив неожиданно высокий процент голосов на выборах в Раду, успешно закрепляет свой успех и активной работой (в т.ч. локтями) в парламенте, и яркими уличными акциями», – прокомментировал результаты соцопроса главный научный консультант Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Станислав Бышок. – «В этой связи представителям «старой» украинской оппозиции следует, скажем так, более критично подойти к собственным требованиям относительно повторных выборов. Ведь они, вполне вероятно, получают меньше, чем в октябре 2012 года».

Сравнивая результаты опроса с результатами парламентских выборов, социологи выделяют следующие тенденции:

- Совокупная поддержка оппозиционных партий («Батькивщины», УДАРа и «Свободы») увеличилась, одновременно совокупная поддержка партий, которые формируют большинство в парламенте («Партии регионов» и КПУ), уменьшилась.
- «Новые» парламентские партии (УДАР и «Свобода») добавили в поддержке, «старые» («Батькивщина», «Партия регионов» и КПУ) – потеряли.
- «Партия регионов» остается единоличным лидером симпатий избирателей Донбасса,

Юга и Востока страны. В свою очередь «Батькивщина» на Западе делит первенство со «Свободой» и УДАРом, в Центре и Севере – с УДАРом.

- УДАР продолжает поддерживать преимущественно молодежь, КПУ – люди более старшего возраста. Наиболее образованный электорат у «Свободы» и УДАРа, наименее – в КПУ. Также в электорате «Свободы» и УДАРа больше работающих, а в электорате КПУ доминируют пенсионеры.
- «Батькивщину» больше поддерживают в селах, «Партию регионов» и КПУ – в городах.
- УДАР и «Свободу» больше поддерживают мужчины, «Батькивщину», «Партию регионов» и КПУ – женщины.
- Избиратели «Свободы» и «Батькивщины» преимущественно украиноязычные.

Интересно, за последние полгода доля украиноязычных в электорате «Свободы» уменьшилась с 75 до 68%, одновременно возросло число тех, которые общаются дома на двух языках или на русском. В структуре сторонников КПУ и «Партии регионов» более половины русскоязычные, четверть разговаривают дома обоими языками, еще четверть – на украинском. Интересно, среди избирателей УДАРа половина говорят дома на украинском, половина – на русском или на обоих языках. Среди «неопределившихся» больше русскоязычных, что логично, поскольку больше всего «неопределившихся» фиксируется на Юге, Востоке и Донбассе.

11.17. Тягнибок против Януковича

Социолог Ирина Бекешина считает Тягнибока самым слабым соперником Януковича во втором туре. По мнению наблюдателей CIS-ЕМО, потенциал Тягнибока явно недооценивают.

Вытащить Олега Тягнибока во второй тур – это единственный способ для Виктора Януковича легитимно остаться на второй срок президентом, заявила в интервью ТСН директор фонда «Демократические инициативы» Ирина Бекешкина.

«Мы видим, что уже играют на амбициях Тягнибока. Он уже сам говорил, что может стать президентом», – считает социолог.

По ее словам, если бы выборы были сейчас, то во втором туре Виктор Янукович бы точно проиграл.

Отвечая на вопрос, проиграл ли бы Янукович любому кандидату, Бекешкина заявила: «Ну, может быть кроме Тягнибока. А другим – хоть Кличко, хоть Яценюку, хоть черту (но не такому радикальному, как Тягнибок) проиграл бы. Но здесь есть опасность, что Тягнибока вытянут во второй тур. Такое часто бывает на мэрских выборах. Ведь Черновецкий взял 30%. А те двое – Кличко и Турчинов – взяли гораздо больше в сумме. Но мэром стал Черновецкий», – рассказала социолог.

Бекешкина убеждена, что Тягнибок – единственный, кто проиграет Януковичу, «потому что многие его опасаются».

Первый замглавы фракции «Партии регионов» в Верховной Раде Михаил Чечетов, в свою очередь, считает, что главным конкурентом Виктора Януковича на президентских выборах 2015 года будет как раз лидер партии «Свобода» Олег Тягнибок.

По мнению Чечетова, которое он озвучил в интервью радио «Свобода», Янукович «не просто кан-

дидатом будет, а победителем». «Он победит в честной конкурентной борьбе», – сказал «регионал».

Чечетов подчеркнул, что в «Партии регионов» «уже знают» о том, что главным соперником Януковича станет Тягнибок и считают лидера «Свободы» «сильным соперником». Вместе с тем «регионалы» делают ставку только на Януковича и уверены в его победе во втором туре президентских выборов, которые пройдут на Украине в 2015 году.

По мнению экспертов, оппоненты явно недооценивают потенциал Тягнибока.

«После того, как Михаил Чечетов заявил, что главным конкурентом Януковича на следующих президентских выборах будет Тягнибок, действительно создалось впечатление, что «Партия регионов» формирует общественное мнение в пользу лидера «Свободы» как единственного кандидата от оппозиции. И у них это достаточно успешно получается. Но не будем забывать, что «Свобода» не просто получила неожиданно высокий процент голосов на выборах в Раду, но и успешно закрепляет свой успех. Их рейтинги растут. И далеко не факт, что Янукович сможет одолеть окрепшего к 2015 году Тягнибока. Оппоненты недооценивают потенциал «Свободы». История Европы знает достаточно примеров того, как власти, рассчитывая на победу во втором туре, терпят сокрушительное поражение. Украина рискует наступить на те же грабли», – считает президент Фонда развития институтов гражданского общества «Народная дипломатия» Алексей Кочетков.

«Создаётся впечатление, что «Партия регионов», сознательно или нет, подыгрывает Тягнибоку, формирует общественное мнение в пользу лидера «Свободы» как единственного кандидата от оппозиции», – подчёркивает Кочетков.

Глава 12. ПСИХОЛОГИЯ СОЦИАЛ-НАЦИОНАЛИСТА

На основе анализа выступлений лидера и активистов Всеукраинского объединения «Свобода» на митингах и ток-шоу, изучения программных документов партии, Интернет-форума ВО «Свобода» и партийных групп в социальных сетях, а также – прежде всего – посредством личного общения с рядовыми партийцами и представителями среднего руководящего звена организации мы сделали попытку составить общий психологический портрет «свободовца». В своём анализе мы по возможности постарались избежать крайностей, будь то «патологизация» украинских националистов или же, напротив, восхваление их как «последних героев Украины», которых политические оппоненты незаслуженно обвиняют во всех смертных грехах. Наш подход предполагал выявление общих, наиболее типичных черт, присущих той части «свободовцев», которые попали в поле зрения исследования. Исследование не претендует на полноту и учёт мелких нюансов, в дальнейшем оно, возможно, будет продолжено и расширено.

12.1. Люди среди руин

Распад СССР для большинства его обитателей стал серьёзным морально-психологическим потрясением, не говоря о резком снижении качества жизни граждан. Миллионы людей, воспринявших единую, хорошую или плохую, картину мира, создававшуюся на протяжении 70 лет советским строем, оказались у разбитого корыта. В настоящее время много говорят о радикальной антицерковной политике ранних большевиков, символизируемой известными кадрами разрушения Храма Христа Спасителя в Москве. Разрушение советской идеологии для выходцев из республик бывшего Союза стало не меньшим потрясением.

Один из основных страхов, присущих малышам, которые едва учатся ходить, – это страх потери опоры. Для людей Античности и Средневековья такой опорой, в психологическом смысле, была религия, охватывавшая все сферы их жизни, как частной, так и общественной. На смену религии пришла идеология, произраставшая из идей философов-гуманистов. Они ставили во главу мироздания не божественное, но человеческое в разных его проявлениях. Лозунг Великой Французской революции «Свобода! Равенство! Братство!» породил три базовые идеологии эпохи модерна: либерализм, коммунизм и национализм соответственно.

После Второй Мировой войны идеология национализма оказалась в Европе вне закона. В конце 80-х годов XX века сдал почти все свои позиции европейский коммунизм. Осталась одна либераль-

ная «свобода», которая, однако, не удовлетворяла и не удовлетворяет потребностей человечества в высшем оправдании жизни. Либерализм в политике и атеизм в духовной сфере порождают у людей душевный вакуум, ощущение внутренней пустоты и бессмысленности существования, которое нельзя «забить» внешним благополучием и материальным достатком – категориями физического порядка.

Начало XXI века, эпоха постмодерна, характеризуется, с одной стороны, массовой культурно-экономической и политической глобализацией, а, с другой, обратным процессом – возрождением регионализма и центробежных политических тенденций. Казалось бы, в эру Интернета и мгновенных электронных платежей является ли для кого-то принципиальным вопросом независимость Шотландии от Великобритании, а Каталонии или Страны басков от Испании? Парадоксально, но ответ утвердительный.

Победившая в «цивилизованном» мире либеральная идеология способствует тотальной атомизации общества на отдельных индивидов, не связанных друг с другом иными связями, помимо экономических. Атомизация общества закономерно приводит к снижению доверия между индивидами, ведь доверие основывается на опыте и разделяемых всеми ценностях и единых нормах поведения, которых в условиях понятой в либеральном ключе свободы быть не может.

Вместе с тем состояние постоянной, пусть даже «вытесненной» из сознания, тревоги вместе с недоверием к окружающим крайне болезненно воспринимается «атомизированными» индивидами. Они начинают искать (или же конструировать) те общности, которые они могут назвать «своими» и в рам-

ках которых они смогут чувствовать себя комфортно. В этом причина появления в современности множества новых субкультур и философско-религиозных течений. Так люди постмодерна, лишённые корней в условиях «свободного» общества, ищут себя.

Кто-то «находит себя» в ассоциировании с таким конструктом из эпохи модерна, как «нация», в истории или же мифологии своей большой или малой Родины, в своём языке и культурных корнях. На этом фоне повсеместно в Европе снимается «бан» на национализм вместе с признанием краха попытки построения «мультикультурного» общества в Англии и Германии. В данном контексте резкий скачок популярности националистической партии «Свобода» и победные выборы в Верховную Раду Украины соответствует общему тренду современной европейской политики.

12.2. Свободно плавающая тревога

Нестабильная экономическая и политическая ситуация в стране, неуверенность в завтрашнем дне способствуют формированию тревожных и тревожно-мнительных черт характера. Особенно ярко эти черты проявляются у людей, чей подростковый возраст пришёлся на конец 80-х и начало 90-х гг. XX века, период распада Советского Союза и разгула «бандитского капитализма».

У граждан более старшего возраста сохранились положительные воспоминания о «старых добрых временах», со спокойной и размеренной жизнью в стабильном, без потрясений, социуме. Старшее поколение, традиционно более консервативное, имеет перед глазами образ того, «как должно быть». Молодые же украинцы, чья личность формировалась в «смутное время», лишены таких положительных воспоминаний о стране. Им знакомы ощущения дискомфорта и «тонкого льда», необходимости постоянной борьбы за «место под солнцем».

Психологически ощущение «свободно плавающей тревоги», как её называют психоаналитики, гораздо труднее переносимо, чем те или иные сфокусированные на чём-то конкретном страхи (фобии). Если, по известному определению, ожидание смерти хуже самой смерти, то свободно плавающая тревога хуже ясного страха по отношению к тому или иному человеку, событию или ситуации.

Свободно плавающая тревога не может долго находиться в сознании личности. Она либо временно «вытесняется» в подсознательное и затем постоян-

но «всплывает» в повторяющихся ночных кошмарах или навязчивых состояниях, либо «прилепляется» к тем или иным «внешним» объектам, будь то животные, конкретные люди, представители целых субкультур или этносов, ситуации, места, транспортные средства.

В случае, если тревожный человек идёт в политику, рационализация его страхов может идти через историческую мифологию и тенденциозно рассматриваемые факты истории или современности. Рационализация – свойство психики искать рациональное (то есть разумное) объяснение любым своим симпатиям и антипатиям, настроениям, предпочтениям, радостям или страхам. Вместе с тем это объяснение вовсе не обязательно будет отражать реальные причинно-следственные связи. Реальные связи зачастую скрыты, «вытеснены» из сознания.

Признать нерациональность собственных фобий для взрослого человека трудно, а указать их (как бы) рациональную внешнюю причину – вполне приемлемо. А вот мушкетёр Портос был открытым человеком, не искавшим рационализаций, поэтому прямо заявлял: «Я дерусь... просто потому, что я дерусь». Но в реальной жизни, а там более в политике, бывает, как правило, совсем не так. Не «я дерусь, потому что я дерусь», но «я дерусь, потому что враги внушают мне страх и я должен быть первым, моё поведение обусловлено внешней реальностью, а не моими внутренними, скрытыми мотивами». И «внешние» враги, истинные или, чаще, мнимые, всегда успешно находятся.

12.3. Ритуализм

Один из способов справиться с тревожным состоянием, с неуверенностью в завтрашнем дне, с ощущением недифференцированного потока пугающих внешних впечатлений, всё смывающего на своём пути, – это строгое соблюдение ритуала. Ритуал структурирует реальность в условиях постоянно меняющегося мира. В первобытной общине, в эпохи Античности и Средневековья жизнь человечества, полная войн, эпидемий, голода, в значительной степени поддерживалась именно ритуалами, связанными с солнцестоянием и равноденствием, со сменой сезонов и сбором урожаев, с половой или профессиональной инициацией, с религиозными праздниками.

В современном же мире формально оставшиеся ритуалы (например, военная присяга или получение аттестата о среднем образовании) больше не имеют сколько-нибудь существенного влияния на жизнь общества. Современность индивидуалистична, здесь каждый живёт по своему расписанию и поступает по своему произволу. Обретение человеком индивидуальной свободы, о чём так мечтали философы эпохи Просвещения, не сделало его счастливее. Напротив, человек XXI века остался один на один с внешним миром. Чтобы выстоять в этой «очной ставке», человеку вновь потребовалось ритуализировать свою жизнь.

Привлекательность германского национал-социализма, на который, как бы они от этого официально не отрещивались (впрочем, в личных бе-

седах некоторые социал-националисты это признают), во многом ориентируются представители ВО «Свобода», в известной степени строится именно на восхищении ритуалом. Ночные факельные шествия свастичным строем, величественные парады «белокурых бестий» в чёрной форме от Hugo Boss, торжественные ритуалы принятия в НСДАП или СС с клятвами и освящением «знаменем крови» – важные элементы, позволяющие людям ощущать свою общность с соратниками и единомышленниками и, одновременно, свою причастность к идеям и делам высшего порядка.

Ритуалы у ВО «Свобода», конечно, скромнее, чем у НСДАП, однако задачу сплочения рядов и идеологически-эмоциональной «зарядки» активистов они выполняют полностью. «Свободовцы» разных возрастов и социальных статусов с горящими глазами рассказывают о проведённом ими в октябре 2012 года марше памяти УПА, о символике партии и о процедуре принятия в ВО «Свобода». Кстати, испытательный срок партийца занимает целый год, в течение которого кандидат проходит ряд «инициативных» испытаний: от заполнения анкеты и собеседования до дежурства в штабе, работы в агитбригадах и участия в митингах.

Традиционные украинские рубашки-вышиванки, не всегда хорошо сочетающиеся с другими элементами одежды, стали одной из главных составляющих партийного дресс-кода, хотя широкую «моду» на них ввели в период «Оранжевой революции» Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко. Партийцы всячески подчёркивают собственную национально-культурную идентичность и, одновременно, свою особость, отличие от стандартных политических клерков в галстуках и однотонных рубашках.

12.4. «Что такое хорошо и что такое плохо?»

Ирина Фарион, центральный идеолог ВО «Свобода» и новоизбранный депутат Верховной Рады Украины, известна даже за пределами Украины своими откровенно русофобскими заявлениями, экстравагантными поступками и истерическими формами поведения. У наблюдателя создаётся впечатление, что пани Фарион всегда находится в возбуждённо-агрессивном состоянии, граничащим с дисфорией (противоположность эйфории). Однако «свободовцы» весьма ценят свою коллегу, на официальном уровне всячески превозносят её компетентность в исторических и филологических вопросах (она кандидат филологических наук), регулярно выставляя в качестве спикера на митингах и популярных ток-шоу.

«Почему во Львове и в Украине в целом издается и продается столько книг, переведенных не на украинский, а на русский язык? Почему в наших маршрутах звучит москальская попса и москальская реклама? Чтобы бороться с этим мы должны прибегнуть к агрессивному сопротивлению. И я прошу вас об этом агрессивном сопротивлении против всего москальского», – призывает партийцев Ирина Фарион. По её словам, такая радикально негативистская риторика не есть проявление русофобии, но лишь призыв к защите украинского языка и культуры, украинского этноса от размывания волной глобализации и унификации.

Поскольку, исходя из «официальной» партийной историографии, на протяжении последних 400 лет Украина находилась под гнётом России, то именно со всем российским (точнее, конечно же, русским) и следует бороться противникам мировой глобализации. При этом идея украинизации традиционно двуязычного Киева или, тем более, русскоязычного Харькова, не говоря уж о героическом Севастополе, не кажется «свободовцам» проявлением той же самой насильственной глобализации и унификации, только в масштабах одной страны. «Двуязычие не исторически сложилось, а стало наследием московской оккупации, репрессий, геноцида, смешанных браков, запрета украинского языка, спланированную и естественную миграцию», – открывает однопартийцам глаза на окружающую действительность пани Фарион.

12.5. «Не мы такие – жизнь такая»

«Не мы такие – жизнь такая», – эту фразу произносит один из криминальных персонажей популярного фильма «Бумер», мотивируя собственное жестокое и агрессивное поведение. В психологической науке данное явление называется проекцией.

Проекция – это один из наиболее распространённых механизмов психологической защиты. Проекция – свойство человеческой психики некоторые собственные качества, как правило негативные (злость, агрессивность, лживость, стремление к доминированию, невежественность), полностью отрицать в себе, но приписывать («проецировать») окружающим. Тем самым решается проблема повышения самооценки и строится чёрно-белая картина мира, где «хорошему» Я противопоставляются «плохие» Они, наделённые всеми теми скверными качествами, которые Я не признаёт в самом себе.

Негативные качества индивид может «проецировать» не только на отдельных людей, но и на большие группы – сторонников той или иной «плохой» идеологии или религии, представителей той или иной «плохой» страны или народа и т.д. И, создав с помощью проекции чёрно-белый мир, такой индивид начинает выстраивать с ним соответствующие чёрно-белые отношения, защищаясь от мнимой агрессии окружающих и даже, зная об их «истинных» намерениях, нанося им превентивный удар. Если же «плохие» Они не желают вести себя так «плохо», как о них думает склонный к проекции индивид, то у него остаётся два пути: либо признать

неправоту своих отрицательных оценок, либо заставить, спровоцировать «плохих» Их вести себя по отношению к нему в соответствии с его собственными убеждениями.

Чем менее критичен человек к самому себе, к своим мыслям и поступкам, тем с большей вероятностью он будет проецировать часть своих качеств вовне и тем с меньшей вероятностью он сможет отказаться от своей чёрно-белой картины мира. Сон разума рождает чудовищ, как говорят в Испании. Кстати, о чудовищах...

12.6. Сон разума рождает чудовищ

Склонность к образованию сверхценных идей и к переоценке значимости своей личности – основные признаки параноидной (иногда говорят: паранойяльной) акцентуации личности. Акцентуация личности – состояние не патологическое, это лишь «заострение», чрезвычайная выраженность тех или иных черт характера. Сверхценная идея, которая завладевает сознанием параноидной личности, не поддаётся коррекции, любая критика «отскакивает» от неё, а тот человек, который пытается указать на несостыковки в рассуждениях и выводах параноика, тут же записывается им во «враги».

В националистических организациях, а ВО «Свобода» здесь является ярким примером, число параноидных личностей значимо выше, чем в среднем по обществу. Сама идеология притягивает людей, склонных к чёрно-белому восприятию мира, или же способствует формированию бинарной системы мышления в духе «друзья» – «враги». Причём «врагов» всегда гораздо больше. Они есть и внутри нации, и вне её, и внутри страны, и за границей.

В чёрно-белом мире, где нас окружают полчища врагов, только одна идеология и только одна партия способны противостоять наступлению крошечной «тьмы внешней». И если для риторики оппозиционных политических сил в принципе характерны лозунги в духе «только мы можем спасти страну от [вставить, от чего именно]», являющиеся лишь фрагментом продуманной рекламной кампании, то «свободовцы» по-настоящему верят в свою высокую

миссию, называя коллег по оппозиции «попутчиками на одну станцию». (Напомним, перед выборами в Верховную Раду 2012 года «Свобода», «Батькивщина» и УДАР Виталия Кличко заключили соглашение о совместных действиях.)

Несмотря на декларируемую нейтральность в отношении этнических русских и/или русскоязычных граждан, молодые «свободовцы», даже представители традиционно русскоязычных регионов Украины, при обращении к ним на русском языке отвечают исключительно по-украински. Правда, они мотивируют это тем, что по-русски они говорят плохо, однако это представляется весьма сомнительным. (Отметим, что подобный же тренд на «забывание» русского языка имеет место и в среде либеральной оппозиции, в частности у «Батькивщины», функционеры которой в личном общении порой всё-таки переходят с украинского на «забытый» русский язык, на котором прекрасно говорят «не под запись».)

«Свободовцы» склонны интерпретировать любые факты, связанные с историей или современностью российско-украинских отношений, сугубо с точки зрения желания «русского империализма» захватить, закабалить, подмять под себя маленькую, но столетиями стремящуюся к независимости Украину. У партийцев, например, в настоящее время (осень-зима 2012 года) муссируется слух о том, что президент России Путин, недовольный партией «Единая Россия», решил создать новый политический проект на базе идеологии «реваншизма и неосталинизма» (!), деятельность которого будет распространяться не только на территорию России, но и на сопредельные государства, прежде всего – правильно! – на Украину.

Если в российской политике всего лишь несколько лет назад, с подачи Кремля, было модно обвинять оппонентов в «работе на Госдеп США», то в тренде современной украинской политики – обвинения противников в «работе на Кремль» и «получении инструкций с Лубянки». Например, предвыборный слоган партии бывшего президента Виктора Ющенко «Наша Украина» гласил: «Единственный, неподконтрольный Кремлю». (Напомним, в 2004 году Тягнибок агитировал за Ющенко жителей Западной Украины.)

Несмотря на все заявления о «самостийности», по факту украинская политика, в том числе украинский политический национализм в интерпретации ВО «Свобода», не может или не желает отделиться от образа «Большого брата» в лице России, всегда действуя «с оглядкой» на неё. Россия для них – не только и не столько реально существующее государство, сколько сплетение мифов и объект постоянных проекций страхов и, реже, надежд.

12.7. Коллективизм как преодоление индивидуализма

Значительную долю активистов ВО «Свобода» составляют студенты вузов, в том числе и самых престижных. Среди киевских студентов-«свободовцев», с которыми нам удалось пообщаться, большинство живут в общежитиях, так как приехали из других регионов страны. Характерно, что многие из них всерьёз заинтересовались политикой и вступили в партию уже в Киеве, тогда как, находясь на своей малой Родине, они были вполне аполитичными. Попав из тихой провинции в современный европейский мегаполис, легко потеряться. Здесь больше стрессов и поводов для тревоги. У ВО «Свобода» же есть наработанный имидж реального братства, своего рода современного «маннербунда», где тебя всегда поддержат, подставят дружеское плечо, не оставят в беде.

Среди причин, побудивших их присоединиться к «Свободе», молодые люди, называли и «культурный расизм» русскоязычных киевлян. То, что в Москве или Петербурге называют снобизмом коренных жителей по отношению к приезжим из «замкадья», украинцами-провинциалами, оказавшимися в Киеве, воспринимается достаточно болезненно. Отсюда, очевидно, проистекает и желание «украинизировать» даже традиционно русскоязычную столицу Украины.

Подростковая обида на русскоязычных киевлян, пусть они будут хоть трижды «этническими украинцами», проецируется на русских, которые, исходя из

официальной партийной (да и государственной, отчасти, тоже) мифологии, «насильно русифицировали украинцев». Иными словами, согласно «свободовской» мифологии, столичные жители выражают своё превосходство по отношению к провинциалам не в силу самого факта своей «столичности» или дурного воспитания, но из-за столетий угнетения и русификации со стороны Российской Империи и СССР.

Приведённая выше цепочка квазилогических рассуждений, кажущаяся абсурдной и совершенно невероятной рядовому жителю, например, России, некритично воспринимается молодыми украинскими хлопцами, понимающими, что окружающий мир устроен как-то не так, и желающими изменить его к лучшему. Из добрых намерений, из сплетения реальных, злободневных и всем понятных проблем и исторических мифов рождается идеология «Свободы», завоёвывающая всё больше и больше симпатизантов в украинском обществе и за его пределами. (Так, российские демократы из партии «Демократический выбор» и представители «Национал-демократической партии» с энтузиазмом восприняли прохождение «Свободы» в Верховную Раду¹³¹, а «Национал-демократический альянс» даже выступил с приветственным посланием на русском и украинском языках.)

Функционеры «Свободы» не похожи на функционеров других парламентских политических партий Украины и всего постсоветского пространства. Побы-

131. Автор склонен расценивать это как проявление своего рода «головокружения от [чужих] успехов», с которым часто сталкиваются представители российского оппозиционного и/или внесистемного политикума, оказываясь на Украине. Россиян, чей парламент ещё с середины 2000-х годов – это «не место для дискуссий», поначалу приводит в состояние эйфории живая, насыщенная и конкурентная политическая среда Украины. Автор признаётся, что сам испытывал подобное «украинское политическое головокружение» некоторое время назад.

вав на XXVI съезде ВО «Свобода», посвящённом подведению итогов победной для партии кампании по выборам в Верховную Раду Украины, автор видел не стандартное бюрократическое действо при полном зале людей-статистов в одинаковых деловых костюмах. На съезде комфортно себя чувствовали, выходя на сцену и получая почётные награды из рук лидера партии Тягнибока, мужчины и женщины разных возрастов, одетые кто в традиционную украинскую рубашу-вышиванку, кто в растянутый свитер и синие джинсы, кто в военную форму со множеством наград на груди.

По итогам выборов награждались и поощрялись рядовые активисты партии. Такими активистами, не являющимися купленной массовкой, сегодня не могут похвастаться ни коллеги «Свободы» по оппозиционному лагерю, ни оппоненты из партии власти. «Свободовцы», не имея больших финансовых ресурсов для материального мотивирования своих активистов, смогли грамотно наладить работу с партактивом, показывая рядовым партийцам их нужность, значимость и важность для общего дела. В этом – один из главных секретов успеха, к которому партия шла долгие годы.

12.8. Насилие и культ сильной личности

Культивирование насилия и преклонение перед сильной личностью часто называются в числе характерных составляющих «картины мира» активиста ВО «Свобода». С добродушной улыбкой партиец может рассказать, как они с соратниками отняли и уничтожили листовки у агитатора конкурирующей партии или сорвали выступление «идеологически чуждого» историка или музыкального коллектива.

Сама милитаристская эстетика партии, с прославлением «сечевых стрельцов» (формировавшихся из жителей Западной Украины части австро-венгерской армии, сражавшиеся против русских императорских войск в Первую Мировую войну), воинов Украинской повстанческой армии и 14-й дивизии ваффен-СС «Галичина», предполагает склонность к силовому решению политических проблем. Это не может не вызвать симпатии к «Свободе» со стороны молодых людей, видящих слабость руководства страны как во внешней, так и во внутренней политике. Насилие – асимметричный ответ украинской молодёжи на бессилие центральной власти.

«Слава Украине!» – с митинговой трибуны приветствует своих соратников лидер ВО «Свобода» Олег Тягнибок, поднимая вверх правую руку с соединёнными большим пальцем и мизинцем (образуется фигура из трёх пальцев, символизирующая традиционный символ Киевской Руси, присутствующий и на гербе современной Украины, – тризуб). «Героям слава!» – хором отвечают однопартийцы и

сочувствующие. (Другой вопросно-ответный лозунг партии носит более агрессивный характер: «Слава нации!» – «Смерть врагам!».)

«Родина – это не территория, Родина – это набор подвигов», – говорил один из создателей УНА-УНСО Дмитрий Корчинский. При этом «в зачёт» идут подвиги только тех украинцев, которые воевали против Российской Империи, как «сечевые стрельцы», против или Советского Союза, как УПА и галицийские эсэсовцы. Подвиги же подавляющего большинства украинцев, которые, не будучи ангажированы австро-венгерской монархией или немецкими нацистами, воевали в обеих мировых войнах за Российскую Империю и СССР, умаляются.

«Те украинцы находились под влиянием имперско-московской пропаганды, поэтому шли воевать не за свою страну, а за оккупантов», – не моргнув глазом, объясняют мне молодые адепты ВО «Свобода». Если бы это заявили ребята из Львова или Ивано-Франковска, их можно было бы в какой-то степени понять, однако это говорят студенты из Киева и Черкасс, абсолютно «небандеровских» регионов Украины.

Несмотря на то, что «Свобода» в ходе выборов в Верховную Раду в октябре 2012 года успешно «перешла Днепр» и из региональной (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области) стала общенациональной партией, её идеологическая интерпретация истории страны, как нетрудно заметить, носит ярко выраженный «местечковый» характер. Взгляды, переживания и фобии, свойственные малой части украинского народа, в течение длительного времени находившегося под властью Польши и Австро-Венгрии, навязываются всему украинскому народу в целом.

Таким образом, вместо общенациональной украинской идеи получается скорее региональная идея бывших провинций католических королевств Восточной и Центральной Европы. Партия национального большинства оказывается основанной на местечковой, узконаправленной и шовинистической идеологии. Несмотря на то, что «свободовцы» отрицают реальность деления Украины на Запад и Восток, утверждая, что это разделение выдуманно врагами украинского народа (кем именно, нетрудно догадаться), с точки зрения разности, зачастую диаметральной противоположности восприятия истории единой – на настоящий момент – страны, деление это вполне реально.

12.9. И снова мифология

Всякий национализм опирается на ту или иную историческую мифологию. Националистическая мифология любого народа включает в себя три основных составляющих:

1. Наш народ был великим и могучим.
2. Враги оккупировали наши земли и лишили наш народ величия и могущества.
3. Сейчас наш народ расправляет (должен расправить) плечи, чтобы свергнуть ярмо оккупантов и снова стать великим и могучим, как раньше.

Вместо «великого и могучего» народ может быть процветающим, красивым, богатым и каким угодно ещё. Любые исторические события, начиная с былинных времён, в националистическом дискурсе имеют свойство трактоваться, исходя из трёх мифологических составляющих. Ввиду того, что народная история – это всегда история войн, порой войн всех против всех, в которых можно и потерпеть сокрушительное поражение, найти претендента на роль «самого главного оккупанта» не составляет труда.

Современный человек, исторически преодолевший стадию «первобытного сознания» и формально являющийся существом рациональным, на самом деле весьма неустойчив перед очарованием тех или иных мифов. Особенно привлекательны мифы, апеллирующие к глубокой древности, позволяющие ощутить себя частью великой цивилизации, наследником благородной культуры, сыном героических пращуров. (Кстати, сюда же относятся современное

увлечение городских жителей «традиционной медициной» и «старинными рецептами».)

Также сильны и отрицательные мифы, своего рода античные трагедии, связанные с такими понятиями, как оккупация, геноцид, массовое насилие, депортации. Именно на эти мифы делает упор ВО «Свобода», причём способствует ей в этом и сама современная мейнстримовая политическая украинская историография (и либерального, и националистического толка), воспринимающая Россию и русских не в качестве освободителей братской Украины от польских, татарских и иных захватчиков и строителей фактически всей инфраструктуры страны, но в качестве сугубо отрицательных и злонамеренных персонажей, пришедших грабить, убивать и проводить насильственную коллективизацию. В чёрно-белом мировосприятии не бывает «немного плохих» действующих лиц.

В качестве возможного объяснения бесчеловечных сербо-хорватских войн XX века, войн между народами, разделёнными по политическим и религиозным мотивам, но при этом говорящими на одном языке и столетиями живущими вместе, психоаналитики выдвинули теорию «нарциссизма малых различий». Суть её сводится к тому, что взаимная неприязнь, перерастающая в абсолютно слепую и всепоглощающую ненависть, с большей вероятностью может вспыхнуть между близкими, очень похожими друг на друга людьми или целыми народами. В этой связи можно вспомнить грустный, по большому счёту, анекдот про украинца, который «поубивал бы москалей» за то, что они говорят не «пыво», а «пиво».

Этот анекдот – тонко схваченное понимание «нарциссизма малых различий».

Именно мифологическое сознание могло породить идеи о том, что русские – это не братья украин-

цам, что постулировалось ещё идеологами панславизма, но «смесь угро-финнов и татаро-монголов, укравшая у настоящих русов (т.е. теперешних украинцев) и имя, и название страны»¹³². Такие фантастические, с точки зрения русских, темы регулярно появляются не только на форуме ВО «Свобода» (который сам по себе представляет психологический интерес), но и в речах центральных спикеров партии. И если антисемитских высказываний от них слышится всё меньше, то антироссийская и антирусская риторика только усиливается. Действительно, «интегрироваться в цивилизованную Европу» антисемитам трудно, а вот русофобам – гораздо проще.

В романе «1984» Оруэлла герой после долгих и изощрённых пыток был вынужден признать, что « $2 + 2 = 5$ », а «мир – это война». Страшно представить, через какое насилие над сознанием и здравым смыслом нужно пройти, чтобы начать считать русских, которых этнические украинцы каждый день видят на улицах, с которыми ежедневно общаются и которые внешне абсолютно ничем не отличаются от украинцев и других представителей Восточной Европы, – «татаро-монголами»! Другое объяснение этого мифологического «превращения» русских – запрос на миф об «извечном враге». Как писал великий русский поэт Пушкин: «Ах, обмануть меня нетрудно, я сам обманываться рад».

Неофитам «Свободы» русофобские и иные идеологические мифы поначалу наверняка кажутся не выдерживающим никакой критики. Но затем, постепенно втягиваясь в круговорот партийной дея-

132. До того, как автор начал подробно изучать данную проблематику, он искренне считал существование на Украине идеи об «украденном москалями имени» придуманной россиянами украинофобской байкой сродни существованию в львовских ресторанах деликатесного «сала в шоколаде».

тельности, со своими особыми ритуалами, сленгом и перманентной русофобией (например, фактическим запретом на русский язык во внутривнутрипартийном общении и полным запретом на официальном Интернет-форуме партии), новооглашенный украинский националист начинает перенимать принятые в партии формы мышления, воспринимая их всё менее и менее критично. Сами партийцы, кстати, в личном общении признают, что внутри ВО «Свобода» не поощряются дискуссии по идеологическим вопросам. В атмосфере умолчания исторические и русофобские мифы обретают благоприятную почву для роста. Этому, повторимся, способствует и официальный политический и исторический мейнстрим Украины, начиная с 1991 года.

В подтверждение русофобского мейнстрима вспоминается услышанный автором осенью 2012 года рассказ одного российского дипломата о его дочке-младшекласснице, которая ходит в обычную киевскую школу. «Папа, а ведь мы, русские, – хорошие?» – как-то спросила она, вернувшись с урока истории. «Конечно, хорошие. А почему ты спрашиваешь?» – удивился папа-дипломат. «Если мы хорошие, то почему мы всё время угнетали Украину?» – отозвалась дочка. Что это – государственная политика навязывания русским жителям Украины комплекса вины?¹³³ Рассмотрение данного вопроса, разрешение которого трудно переоценить, выходит за рамки нашего исследования. Отметим лишь, что все респонденты отвечали на данный вопрос положительно.

133. Кстати, в 2005 г. партия «Свобода» выпустила скандальный плакат с изображением президента России Владимира Путина на фоне пирамиды черепов с надписью «Москва, покайся!» (очевидно, речь шла о «покаянии» за Голодомор, который является одним из краеугольных камней «свободовской» мифологии).

12.10. Стокгольмский синдром по-украински

Расхожее мнение о том, что от любви до ненависти – один шаг, вполне подтверждается идеологией украинского национализма в трактовке ВО «Свобода». Если русский национализм традиционно «широкий», панславистский, обычно государственнический, то вариант украинского национализма «свободовцев» представляет практически полную его противоположность.

«Свободовский» национализм не признаёт панславизма, так как не считает самый большой славянский народ – русских – полноценными славянами, для него русские – «смесь финно-угров с татарами». При этом, парадоксальным образом, на международном уровне представители ВО «Свобода» состоят в дружеских контактах и с венгерскими (угорскими), и с финскими националистами, а с меджлисом крымско-татарского народа объединённая украинская оппозиция, вместе с которой ВО «Свобода» шла на выборы по мажоритарным округам, ещё летом 2012 года подписала соглашение о сотрудничестве.

Одному из вождей Белого движения приписывается фраза: «Хоть с чёртом, но против большевиков». Так и ВО «Свобода», очевидно, будет дружить хоть с финно-уграми, хоть с татарами, лишь бы против русских.

Официально «свободовцы» всячески открещиваются от ярлыка русофобов, вновь и вновь подчёркивая, что они «не против русских, но против московско-большевистских оккупантов». Вместе с

тем в понятие «оккупации» входит фактически вся история сосуществования русских и украинцев в рамках единого государства, начиная с освобождения Новороссии и Крыма русскими имперскими войсками от владычества татар в XVIII века. К «оккупационным» относятся и русский язык, и русская культура. (Известен скандальный случай, когда в июне 2012 года по инициативе идеолога ВО «Свобода» Ирины Фарион был уволен водитель львовской маршрутки, который отказался выключить музыку на русском языке по её требованию.)

Напомним, кстати, что большевики первой трети XX века, на которых указывают новые украинские националисты как на кровных врагов, мало ассоциировали себя с русской культурой и Российским государством, а часто и не были русскими этнически. Большевики ушли с исторической сцены Украины, а русские и русскоязычные, несмотря на политику насильственной украинизации, проводившуюся как в советское время, так и в период «незалежности» Украины, остались¹³⁴. Именно они, наряду с коммунистами и евреями, становятся главными врагами для новых украинских националистов.

Парадоксальным образом, само название этноса «русские» («руськие», «русы»), которое, согласно националистической украинской мифологии, было «украдено» жителями Московии у предков нынешних украинцев (что само по себе неправдоподобно, но в рамках мифологического, сказочного мышления

134. Украинские и русские националисты традиционно критикуют национальную политику советской власти. Причём украинцы ставят ей в вину насильственную русификацию Украины, а русские – насильственную же... украинизацию. Впрочем, учитывая, что в каждом мало-мальски значимом населённом пункте бывшей УССР (да и не только УССР, можно взять даже Москву) при советской власти появилась улица, памятник или бюст Тараса Шевченко, можно предположить, что какая-то из спорящих сторон явно ошибается.

вполне допустимо), у «свободовцев» входит в число запретных. Активисты партии рассказывают, как в период становления киевского городского отделения ВО «Свобода» к ним присоединилась достаточно большая группировка скинхедов, называвших себя «Русской дружиной». Скинхедов, конечно, приняли, но настоятельно порекомендовали... нет, не сменить причёску и не свести с тел татуировки со свастиками, но – переименовать группировку с «Русской» в «Славянскую дружину». Комментарии излишни.

В Жолковском районе Львовской области, почти на границе с Польшей, есть красивый городок Рава-Русская (Рава-Руська по-украински), первые упоминания о котором датируются серединой XV в. Раву называли «Русской», чтобы отличить от Равы-Мазовецкой, ныне расположенной на территории Польши. Автор недоумевает, почему этот город в Львовской области ещё не переименован в Раву-Украинскую?

12.11. Свобода от чего и свобода для чего?

Членов партии «Свобода» нельзя назвать маргиналами, неудачниками или обозлёнными на мир «периферийного капитализма» подростками, лишёнными амбиций и возможностей карьерного и личностного роста. Напротив, среди симпатизантов и функционеров партии много людей с высшим образованием, состоявшихся предпринимателей, юристов, деятелей искусства, депутатов всех уровней. По словам Олега Тягнибока, которые подтверждаются независимыми социологами, партия опирается на средний класс, как и все националистические партии Европы.

Трудно усомниться в доброй воле тех, кто вступал в партию до 28 октября 2012 года (то есть до момента победного для «Свободы» голосования на выборах народных депутатов Украины). Они хотят видеть свою страну сильной, гордой, процветающей и побеждающей. Они желают видеть молодое поколение спортивным и успешным, знающим историю Украины и любящим свою Родину. Они хотят, чтобы «Свобода» стала лидирующей политической и идейной силой в стране, формирующей новую украинскую нацию.

Вместе с тем в чёрно-белой картине мира «свободовцев» много чистой мифологии. Базисная личная тревожность вместе с паранойяльно-мнительным восприятием окружающей действительности приводит к нахождению всё новых и новых внешних и внутренних врагов. Любое несогласие с официаль-

ной мифологией партии, например по причинам и сущности Голодомора (1932-1933 гг.) или по статусу русского языка в стране, трактуется как откровенно враждебное по отношению к Украине и украинцам поведение, после чего следует обвинение в приверженности коммунистической идеологии и/или работе на «Партию регионов», Лубянку или Кремль.

Подростковый «поиск врагов» весьма успешен в условиях нестабильной социально-экономической ситуации в стране, в политическом пространстве которой идёт перманентная война всех против всех. Впрочем, «постоянных» врагов «свободовцы» успешно определили – это историческая Россия во всех её проявлениях. Даже Польша, к которой, по идее, западноукраинские националисты должны иметь гораздо больше претензий, не называется в числе первостепенных противников.

Руководство ВО «Свобода», прежде всего лидер Олег Тягнибок, обладает безусловными менеджерскими качествами. Партия сумела направить традиционные протестные настроения среднего класса страны в подходящее для неё русло, чётко определив «друзей» и «врагов», переведя «свободно плавающую тревогу» в конкретные фобии относительно конкретных государств, идеологий, народов. Сможет ли народ Украины объединиться на основе такого рода идеологии, культивирующей исторические мифы и соответствующие страхи одной, не самой многочисленной, части этноса, остаётся вопросом. У «оранжевых» в середине 2000-х это не получилось. Однако «революционеры» внесли весьма существенный вклад в дело нацистроительства и, следовательно, дерусификации Украины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВО «Свобода» представляется автору одним из самых интересных политических движений, появившихся на постсоветском пространстве. Будучи по сути настоящим «динозавром» украинского политикума, партия воспринимается значительной частью общества как молодая и перспективная. Если не как «последняя надежда белой расы» (был такой тезис у СНПУ), то, во всяком случае, как надежда независимой Украины на лучшую долю.

Что же собой представляет Всеукраинское объединение «Свобода» в контексте новейшей истории Украины? По мнению автора, партия Тягнибока – это логическое продолжение (или завершение) тех исторических и политических трендов, которые возобладали в украинском обществе после 1991 года. Ведь идеологи «Свободы» просто додумывают до конца мысль, которая заложена в основу современных официальных трактовок истории Украины.

Для того, чтобы подучить украинский язык, автор наугад взял учебник по истории страны. Это оказался изданный Национальным Университетом «Львовская политехника» в 2009 г. курс лекций «История Украины и её государственности», одобренный министерством просвещения и науки для обучения студентов. В первой же главе учебника даётся горячая отповедь «шовинистическим», «великодержавным» и «антинаучным» взглядам дореволюционных русских историков, которые вслед за Михаилом Карамзиным «ошибочно» считают историю Киевской Руси начальным этапом истории России. И вообще,

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

как написано чуть ниже в том же учебнике, историю Украины следует вести с IV века. Спасибо хоть, что нашей эры», а не «до н.э.».

Действительно, если всё так и есть, если изначально существовало два не только не братских, но даже враждебных¹³⁵ и имеющих разное этническое происхождение народа – украинского и (псевдо) русского, то всю историю и современность Украины можно и нужно рассматривать именно под тем углом зрения, что и «Свобода». И голосовать за Тягнибока и его партию на всех выборах. И празднование Дня Победы 9 мая заменить Днём Скорби по погибшим от рук «москальско-большевицких имперцев» робин-гудам с автоматами из УПА и белокурый бестиям в вышиванках из СС «Галичина». А русский язык признать оккупационным и запретить по всей стране вместе с коммунизмом и любыми трактовками истории, отличными от первого президента Украины пана Михайло Грушевского. А вдоль границы с Россией поставить забор и минные поля. Да и вообще...

Но всё это – только при условии принятия той модели нациестроительства, которая была предложена украинцам после 1991 года. Модели, отрицающей любой положительный опыт сосуществования украинцев в рамках Российской Империи или СССР. Модель эта, на взгляд автора, весьма напоминает... ту самую ненавистную национально-сознательным украинцами большевистскую: «Весь мир насилья¹³⁶ мы разрушим до основанья, а затем мы наш, мы новый мир построим». Определённо, переписать историю значительно проще, чем построить новый мир.

135. Согласно тому же учебнику, национальная (!) борьба между украинцами и великороссами идёт с 1169 г., когда владими́ро-суздальский князь Андрей Боголюбский взял Киев.

136. То есть всего того, что связано с Российской Империей и СССР.

Особенно в условиях, когда использовать по большому счёту приходится устаревшую советскую инфраструктуру. Которую от лютой ненависти к Украине и украинцам построили здесь коммунисты. Вместе с памятниками Кобзарю в каждом украинском городе. Всё это, конечно, из вековой русской ненависти, с её «шовинистическими», «великодержавными» и «антинаучными» взглядами в отношении украинской государственности.

Национально-исторические мифы, становясь официальной доктриной государства, могут стать мощной консолидирующей силой для всего общества. Вместе с тем они же могут и разделить общество на непримиримые, враждующие лагеря, чьё противостояние можно закончить лишь путём «окончательного решения», то есть полной «зачистки» той или другой противоборствующей стороны. Есть, конечно, и мягкие варианты решения конфликтов внутри общества, постепенное сглаживание противоречий. Но, судя по неснижающемуся радикализму «Свободы», такое решение в настоящее время маловероятно.

В отличие от некоторых соседних стран, Украина, при всех оговорках, – это демократическая страна с соревновательной политикой и сравнительно честными, открытыми выборами, чей результат изначально не предрешён ни для кого из участников процесса. Именно поэтому автор убеждён, что дальнейшая судьба украинского народа, как и русских, живущих на Украине, зависит не от советников из Вашингтона и не от «руки Москвы», но только и исключительно от него самого. Какой путь выберет Украина-Русь, даже нашему общему классику Николаю Гоголю было неизвестно. Остаётся надеяться, что этот путь не принесёт горького разочарования, а мечта об обрётённой свободе не окажется иллюзией.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сергей Климовский

ВО «Свобода» – это партия-призрак?

(Взгляд анархиста-самостийника из Киева)

Название книги Станислава Бышка «Иллюзия свободы. Куда ведут Украину новые бандеровцы» (первое издание – ред.) сразу вызвала у меня неприязнь на подсознательном уровне, поскольку напомнило идеологические штампы Политиздата СССР. Впрочем, я быстро понял, что Бышок вполне объективен, ведь он исследует партию ВО «Свобода», которая открыто заявляет о своей преемственности от ОУН Степана Бандеры.

Этим несколько провокационным названием книга заинтриговала, ведь интересно, как воспринимают наши политические события россияне, тем более те из них, кто имел возможность лично наблюдать их в реальном течении времени, а не на телеэкране или в Интернете. Немного погодя, я прочитал книгу, а вскоре случайно познакомился с ее автором, которому предложил добавить кое-что по теме, что, на мой взгляд, осталась «за кадром». Он любезно согласился, и это при том, что наши оценки и выводы относительно «Свободы» далеко не во всем совпадают.

Мое внимание, прежде всего, привлекла определенная отчужденность объекта исследования от исторического контекста, в котором тот существует

и действует. У американского философа-социолога Иммануила Валлерстайна есть книга «После либерализма». Название ее прекрасно подходит для характеристики психологического состояния народа сегодняшней Украины. В отличие от России, либерализм в Украине как массовое направление в общественно-политической мысли уже приказал долго жить. Не потому, что его упорно критиковали так называемые левые партии, – их вклад в похороны либерализма скромнен.

Либерализм ушел из политической жизни «по собственному желанию», потому что после очевидного провала реформ, которые проходили под его флагом, быть либералом стало стыдно и даже опасно. Особенно, глядя на угрожающе-радостную реакцию на митинге во Львове, когда свободовец Юрий Михальчишин шельмует с трибуны «либерастов». В начале 1990-х такая реакция в этом регионе была бы невозможна, и случайный захожанин мог бы подумать: а не попал ли он на митинг коммунистов?

Конечно, либералы в Украине есть. Существует даже Либеральная партия, за которую на парламентских выборах в 2012 г. проголосовали 15 тыс. 449 человек, и в результате ей насчитали 0,07% голосов по партийным спискам. Она заняла последнее, 21 место. Либерализм как идеология окончательно выбыл из политикума Украины вместе с главным идеологом Виктором Ющенко в 2010 г.

Либерализм ушел, но проблемы остались. А свято место, как говорится, пусто не бывает. От массового увлечения либерализмом, в частности идеей гражданского общества, упоминания о котором в СМИ исчезли вместе с Ющенко, многих избирателей увлекла идея авторитаризма. Отчасти это напоминает ситуацию 1920-1930-х годов в Веймарской рес-

публике, политическим устройством которой была недовольна значительная часть немцев, поскольку она не обеспечивала ни стабильности, ни материального благополучия. Разочарованная в либерализме и демократии часть немецкого народа искала «сильную руку», которая наведет порядок во всем, и проголосовала за Гитлера, обещавшего социальную справедливость, стабильность, благосостояние и наказание странам – организаторам Версальского конгресса за унижение и разрабление Германии.

На первый взгляд, ситуации в нынешней Украине и Германии 30-х годов почти совпадают. А если принять во внимание, что «Свобода» сначала назвалась Социал-национальной партией и социал-национализм, де-факто, остается ее идеологией, а также вспомнить ее партийную символику и многие другие ее грешки, о чем детально пишет Бышок, возникает соблазн «не заморачиваться» и назвать ее фашистской партией. Некоторые так и делают.

Впрочем, против безапелляционности такого вывода существуют серьезные возражения.

Прежде всего: что такое фашизм? Общепринятого определения, как бы это ни показалось кому-то странным, не существует. Фашистскими организациями можно назвать и УПА, и ОУН, притом, что это вообще два разных движения, которые пересекались, но не совпадали. Если вспомнить, что в советских бойцов во время Второй мировой войны стреляли вообще не фашисты, а национал-социалисты, которые называли себя членами Национал-социалистической рабочей партии и которые, так же, как и советские люди, ходили с красными флагами праздновать день труда Первого мая. Тут есть, есть над чем задуматься. Именно этого и боялся Идеологический отдел ЦК КПСС, а поэтому использовал слово «фашисты» при

описании любого врага, и термин в итоге стал просто бранью и синонимом слова «садист».

На этом основании британцы должны бы назвать фашистами сионистов Палестины времён Второй мировой войны за взрыв в отеле «Царь Давид» и за другие боевые действия. Так же, как и Индийскую национальную армию, которая воевала на стороне Японии и Германии за освобождение своей страны от британцев. Впрочем, Запад этого не делает, в отличие от тех, кто на скорую руку клеит ярлыки «фашисты» на УПА или на «Свободу».

Сегодня такое определение становится все более популярным даже для «Партии регионов». Так, летом 2010 г. члены Прогрессивной социалистической партии Украины и ее председатель Наталья Витренко несколько раз публично назвали режим Виктора Януковича фашистским, за что их вполне обоснованно задерживала милиция.

В 1990-е годы либеральные публицисты в Украине и России постоянно именовали коммунистов «красно-коричневыми» и развивали идею, что противоположные партии идеологически схожи. В период с 2004 по 2010 гг. «Партия регионов» только и делала, что пугала украинцев «оранжевыми фашистами», причисляя к ним партию Юлии Тимошенко, несмотря на то, что осенью 2006 г. она отделилась от «Нашей Украины». Возможно потому, что белый флаг с красным сердцем у партии Тимошенко делал выражение «бело-сердечные фашисты» абсурдным. «Оранжевый фашизм» тоже странное словосочетание, поскольку в украинском языке оно может означать и «апельсиновый фашизм». Эксплуатируя тему Голодомора, аппаратчики президента Ющенко тоже, только не так примитивно, «как Партия регионов», пропагандировали сентенцию, что сталинизм – это

фашизм. Эмоционально реагируют на термин преимущественно ветераны-фронтовики да идеологизированная молодежь. А для большинства людей сегодня «фашизм» – это колебание воздуха.

В результате это понятие так затерли, что оно превратилось в ругательство и потеряло первоначальный смысл. А ведь слово «фашизм» происходит от итальянского *fascio* (фáшо) – «союз» (например, название политической радикальной организации Б. Муссолини – *Fascio di combattimento* – «Союз борьбы»). Это слово, в свою очередь, восходит к латинскому *fascis* – «связка, пучок», которым, в частности, обозначались символы магистратской власти – фасции, связки розог с воткнутым в неё топором. Этот топор носили ликторы – почётная стража высших магистратов Римской республики. Поэтому я присоединяюсь к тем, кто определяет фашизм как доведенную до крайней жесткости форму авторитарного или, проще, диктаторского режима. Семейный диктатор тоже отчасти фашист. Сегодня у корпоративных работников бытует выражение «комнатный или офисный фюрер». Это тот самый бытовой авторитаризм (фашизм), из которого при определенных условиях и вырастает фашизм политический.

Социологические опросы последних лет дают нам интересные заключения: от 30 до 40% украинцев в разные годы положительно относились к авторитаризму и были в общественной жизни за так называемую «сильную руку». Еще интереснее факт, на который уже давно обратили внимание социологи и которым активно пользуются политтехнологи: в Украине есть два компактные региона, где людей с такими взглядами большинство. На западе – это Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области (около 5 млн. человек), на востоке – Донецкая

и Луганская (более 6,6 млн. человек). Эти регионы населяет почти четверть украинцев.

Еще одна особенность роднит жителей этих регионов – это мнение о себе как о самих важных людях для Украины. В западном оно базируется на идее своей особой миссии как украинского культурно-политического Пьемонта, а в восточном – на образе Донбасса как кормильца всей Украины. И то, и другое, – миф, поскольку культурные заслуги «Пьемонта» сомнительны, а Донбасс еще с 1980-х дотационный регион, экспорт из которого за годы независимости обогащал только местных олигархов, но не народ и государство.

Поэтому, в отличие от веймарской Германии, в Украине образовавшуюся лагуну на месте либерализма пытается заполнить не одно общенациональное авторитарное движение, а два, различного происхождения и конкурирующих между собой. Их объединению мешает не только географическая удаленность одного от другого, различия в процессе исторического формирования, но и преобладание в каждом из этих регионов диалектических особенностей разговорной речи. Языковой вопрос крайне политизировался. Неуверенные призывы вроде «Авторитарии всех краев – соединяйтесь!» изредка доносятся из обоих лагерей, но не находят желаемого отклика в народе, поскольку каждая из группировок готова к объединению лишь на условиях поглощения. Также есть определенное «профессиональное» различие в менталитетах вождей и вожатых обоих лагерей: если западники в 1990-е предпочитали государственную службу профессорским должностям и «свободным» профессиям, то восточники строили собственный бизнес, зачастую пренебрегая моральными принципами и нарушая уголовный кодекс.

Впрочем, к началу XXI в. ни те, ни другие не имели монопольного влияния ни на государственную политику, ни на госаппарат. Даже галичане, несмотря на провозглашенную с государственного уровня украинизацию всего и вся.

В те годы жена одного моего знакомого, классическая львовская интеллигентка, переехавшая работать в Киев в какое-то министерство, искренне жаловалась, что эти выходцы из Кагарлыка, Фастова, Обухова и т.д. сводят на нет светлую украинскую идею, тихо растворяя ее в своем суржики, самогоне, сале и служебном панибратстве, а преодолеть эти бытовые особенности она не в силах. Если перевести ее сетования на язык политологии, то это означает, что 60-70% демократически настроенных украинцев, а на то время вероятно и более, массово сдерживали порывы сограждан-авторитариев построить и повести всех неизвестно куда и зачем.

В последний год президентства Ющенко, со «смертью» либерализма, число авторитариев начало стремительно расти, а пресса, отражая этот процесс, периодически вбрасывала в народ тезисы о том, что Украине необходим свой Пиночет. Параллельно другие очень громко и показушно рыдали по Сталину. Шла бессмысленная «война памятников», на которую не вовлеченные в политические процессы украинцы ответили открытием памятников слесарям, бабушкам, Нестору Махно, а на родине Льва Троцкого местные власти даже приняли решение установить монументальное изваяние своему знаменитому земляку.

Съезды и собрания БЮТ производили впечатление чего-то среднего между съездом гитлерюгенда и комсомольской показухой. Все делегаты ходили на них в одинаковых белых футболках – символических

признаниях в любви к Юлии Тимошенко, а в президиуме неизменно сидел один лишь строго молчащий Александр Турчинов, а слышно было только Юлию Владимировну. Наблюдая, как растет авторитаризм в партии Тимошенко, кто-то пошутил, что, если бы миром правили женщины-диктаторы, то их страны, может, и не воевали бы, но наверняка и не полемизировали друг с другом. Авторитаризм компании Виктора Януковича был всегда вне сомнений, из-за чего многие его и воспринимали как главного кандидата на роль «спасителя Отечества».

В условиях конкуренции и дефицита на авторитаризм, в стремлении быть замеченной и услышанной на фоне таких гигантов, как Тимошенко и Янукович, «Свобода», по логике политической борьбы, должна превосходить их если не действиями, то речами и заявлениями, поскольку в отличие от них она не имела в своем распоряжении госаппарата.

Впрочем, «Свободу» в этом обогнал мэр Ужгорода Сергей Ратушняк. Став в 2009 г. кандидатом-самовыдвиженцем в президенты, он в прямом эфире назвал Арсения Яценюка жидом и наговорил о «проклятых евреях» такого, что вся «Свобода» должна была бы лопнуть от зависти. Благодаря этому выступлению Ратушняк на добрых две недели стал топ-персоной в новостях и мог уже много не тратить на свою рекламу. Ту же цель преследовала и «лекция» Ирины Фарион в детском саду о «правильных именах», в один миг сделавшая ее известной на всю страну, а резонанс от этой постановки долетел до России и зарубежной украинской диаспоры. Аналогичный метод «раскрутки» политического имиджа системно применяется Олегом Ляшко и его Радикальной партией, что во многом подражает методам саморекламы Владимира Жириновского.

Эпатажные действия «Свободы» периодически именно организуются, и в них отчетливо видна профессиональная режиссура. «Свобода» добротной и убедительно отыгрывает свою роль «правой националистической» или «неофашистской» партии не только для нетребовательного зрителя, но и для вероятного заказчика. Впрочем, бывают и проколы, переходящие в приколы. Один из них случился 2012 г. в Виннице, где глава местной ячейки «Свободы» Владимир Базелюк долго воевал с Владимиром Гройсманом, мэром Винницы и членом «Нашей Украины». Причина «боевых действий» – спор о том, на какой из центральных площадей города – Театральной или Стуса – поставить памятник Тарасу Шевченко. Ситуация анекдотическая – два еврея дрались из-за Шевченко под спокойными взглядами местных украинцев. В конце концов выяснилось, что свободолец Базелюк не знает ни биографии Т. Шевченко, ни его творчества. Глядя на это, тянет повторить за Станиславским его классическое: «Не верю!».

«Не верю!» смело можно произнести из-за биографий знаковых фигур в руководящем составе «Свободы».

Юрий Михальчишин (1982 г.р.) и главный «фашист» в партии «Свобода» – третье поколение советской элиты. Его дед занимал высокий пост, был партийным деятелем областного масштаба. Отец – признанный шахматист и тренер сборной по шахматам СССР. Украинский политический обозреватель Александр Чаленко весной 2011 г. после общения с Юрием отзывался о нем как об «интеллигентном и даже застенчивом мальчишке, который верит, что он бандеровец. Ему просто некому во Львове надавать по заднице (опять-таки из-за незлобивости и рав-

нодушия львоцев), чтобы разуверить его в том, что он бандеровец».

Под статью ему и киевлянин Андрей Ильенко (1987 г.р.), сын известного кинорежиссера Юрия Ильенко и актрисы Людмилы Ефименко. Как и Михальчишин, он тоже кандидат наук по политологии и также в университете специализировался на изучении национал-социализма. Не пробуют ли оба себя в качестве «фюреров» в лабораторном проекте «Свобода», чтобы проверить теорию практикой?

Олег Тягнибок (1968 г.р.). Его отец Ярослав Васильевич имел два высших образования, как знаменитый спортивный врач был врачом сборной СССР по боксу. В 1984 г. вышла на экран документальная кинолента о нем «Это ваша награда, доктор!».

Ирина Фарион (1964 г.р.). В 1982 г. поступила на филологический факультет Львовского госуниверситета им. И. Франко уже кандидатом в члены КПСС. Была старостой отделения и единственной на факультете студенткой – членом КПСС. В 1991 г. до самого «августовского путча» оставалась членом партбюро филфака. Геннадий Атаманчук, который в те годы преподавал на факультете, так говорит о ней: «Вообще, я не считаю Ирину националисткой. Я считаю, что она и сейчас правоверный член партии КПСС, которая выполняет партийное задание по «внедрению». Так сказать, шпион на холоде».

Можно усомниться в показаниях Атаманчука, но интересно, что глава КПУ Петр Симоненко уже в новой Верховной Раде угрожал фракции «Свобода» разоблачить и показать, «кто есть кто» в ее рядах, если она и в дальнейшем будет доставать депутатов требованием говорить с трибуны Рады на украинском языке.

Богдан Бенюк (1957 г.р.) вообще «актер от Бога» и может сыграть и не такое, но что за «Режиссер» вдохновил его на новую роль?

Конечно, в каждой партии в Украине есть собственные «городские сумасшедшие», есть даже искренние романтики и должны быть те, кто «на холоде». Без них никак. И это не говоря уже о простых карьеристах, чьих-то клиентах, вступивших в партию вслед за руководителем, и профессиональных штабистах. «Свобода» – не исключение, а эпатажная и провокационная «раскрутка» партии и ее знаковых фигур оставляет впечатление добротной политтехнологической режиссуры, хотя и сами «актеры» не боятся импровизаций.

Это одна из причин, которая наталкивает на мысль о «Свободе» как о партии – призраке, т.е. такой идеологической и организационной структуре, которая при необходимости может трансформироваться во что-то иное в политическом смысле. Другая – широкий эклектизм партийной программы, на что и обратил внимание Станислав Бышок, отметив также, что отдельные программные положения заимствованы «Свободой» у анархо-синдикализма, не говоря уже о присущих партийной риторике элементах левой социал-демократии.

Исходя из представленного в книге сравнительного анализа «Свободы» с европейскими националистическими партиями, ее сложно однозначно отнести к классической лево-националистической или право-националистической партии, если исходить исключительно из ее программы и из заявлений партийных функционеров о принадлежности к лагерю правых. Ее программа отчасти напоминает уставы первых частных предприятий в СССР, когда в них на всякий случай вносились все возможные виды

хозяйственной деятельности, при том, что фирма реально планировала только шить тапочки. Так и создатели исследуемой партии, поняв в 2004 г., что на голлом социал-национализме не выйдешь за пределы Галичины, да и там не соберешь много сторонников, существенно изменили свою партийную программу, завернув все в такое сладкое слово «Свобода».

Называя себя правыми и консерваторами, свободовцы, подобно национал-социалистам Германии или фашистам Италии в начале становления этих движений, активно используют левую и даже революционную риторику, посылая проклятия олигархам и бюрократам. Вместе с тем они позиционируют себя как государственники-тоталитаристы, которые научат всех «правильно жить», а также пропишут женщинам, когда им делать аборт, а когда нет. Интересно, что Гитлер и Сталин как противники абортов внедрили уголовную ответственность за их проведение и для врачей, и для пациенток. Христианские церкви, хотя морально осуждают аборты, не сажают за них в тюрьму.

Пример с абортами является весьма показательным для определения «Свободы» на политической шкале, так как затрагивает фундаментальные права человека. Можно по-разному относиться к абортам, но это личное право выбора женщины, которая обычно идет на них не от хорошей жизни. В животном мире самка иногда уничтожает приплод, когда понимает, что не сможет его выкормить. Массовые аборты – явление современной «цивилизации», в традиционном обществе они никогда не были распространены.

Итак, аборты – это грех современной европейской цивилизации, которая выросла из христианства. Поскольку церковь не в состоянии исправить

этот грех и современную цивилизацию в целом, то единственное, что остается церковным иерархам, – морально осуждать аборты. Так поступают христиане-демократы, не нарушая тем элементарных прав человека, оставленного без выбора социальными условиями жизни. Авторитаристы всех сортов, как светские, так и церковные (а свободовцы обычно позиционируют себя «добрыми христианами»), лишают человека права решать свою судьбу не из каких-то «высоких» нравственных побуждений, а на основе простого утверждения, что аборт – это убийство человека. Если принять эти утверждения, то использование контрацептивов или презервативов, как и мастурбацию, следует также признать убийством.

Свободовцы, записав в Программе «светлую цель»: «Приравнять в уголовном законодательстве незаконное осуществление абортов к покушению на убийство» (Раздел III, пункт 3), – о презервативах и прочем стыдливо промолчали. Авторы Программы не дураки и, конечно, не хотели стать объектом всеобщей насмешки, объявляя войну презервативам. Услышав такое, только что собранная партия может с хохотом разбежаться. «Законные случаи» для аборта, по «конституции» Тягнибока и Фарион, – это «медицинские показания» и доказанное в суде изнасилование. Как взять с насильника нотариально заверенную справку для суда, умница Фарион не объясняет. Следует ожидать, что, по «конституции» от «Свободы», число анонимных «изнасилований» стремительно возрастет, и вообще судьям безработица не угрожает.

Подобно Гитлеру и Сталину, «Свобода» хочет объявить войну гинекологам и женщинам именно из меркантильных соображений. Оба диктатора

«по-государственному» смотрели на женщину как на детородную машину. Сама она, как и ее «продукция», являются собственностью государства. Обоим были нужны рабочие руки и пушечное мясо для осуществления собственных геополитических планов, а потому учет и контроль за выпуском «продукции» налаживали непосредственно «на месте», чтобы не было «утечки кадров». «Свобода» на тех же основаниях провозглашает аборт уголовным преступлением, ссылаясь на демографический кризис в Украине: будущие подданные катастрофически быстро исчезают, и вожди рискуют остаться без масс.

Государственно-партийный запрет аборт «Свободой» – это актуальный и очень наглядный пример сущности авторитаризма, под каким бы флагом он ни выступал: коммунизма, национализма, христианства, консерватизма, традиционализма или другим. Обоснование таких авторитарных движений XX-XXI вв. строится на идее диктатуры пролетариата. Как ни странно, правые, хотя и богатые, но почему-то дураки и очень редко могут сами что-то придумать. Но со времен раннего христианства они научились использовать социальные изобретения левых, безжалостно искажая их в своих интересах.

Фактически, идеологи «Свободы» заменяют идею диктатуры класса идеей диктатуры нации, свобода которой реализуется через государственное принуждение. Носитель свободы есть партия, которая точно знает, чего всей нации надо. В самой партии это лучше всех знает коллегиальный орган правления – какой-нибудь политсовет или политбюро. В руководящем партийном органе – главный специалист по всем вопросам и «друг физкультурников» – ее лидер. И сам Бандера был лишь бледной копией Сталина и не таким удачливым противником

коммунизма, как другой их современник – Йозеф Тисо, правитель Словакии «милостью Гитлера».

Эта организационно-идеологическая схема прочно укоренилась в украинском партстроительстве. Для нашей страны вполне справедлив афоризм Виктора Черномырдина: «Что ни строим – получается КПСС». Все партии построены под вождей, даже «Наша Украина» Ющенко, хотя и собрана была из семи отдельных партий, но до самого последнего момента заискивающе смотрела на вождя. «Свободу» сложно заподозрить в «разгуле» внутрипартийной демократии, даже виртуальной, что была в «Нашей Украине». Ее общефилософские программные установки для этого никаких оснований не дают.

Впрочем, объяснять успех «Свободы» на выборах 2012 г. исключительно социальным запросом на «сильную руку» было бы ошибкой. Причины стремительного роста симпатий избирателей к «Свободе» несколько.

Прежде всего, это очевидный спрос на новые политические силы после семилетки монополии на политической сцене трех «динозавров» – «Партии регионов», БЮТ-«Батькивщины» и «Нашей Украины». На фоне неожиданного успеха «Свободы» большинство аналитиков как-то потеряло из виду партию УДАР, время существования которой почти втрое меньше времени с момента регистрации «Свободы», а количество поданных за нее голосов на 700 тыс. больше. Электоральный успех УДАРа был вполне прогнозируем, но это сравнение не в пользу значительно более опытной «Свободы».

Отчасти отношение к действующим партиям в Украине напоминает ситуацию в Греции, где небольшая левая партия СИРИЗА в том же 2012 году сделала сногшибательный прыжок, заняв второе место

на выборах и незначительно отстав от старой партии либералов «Новая демократия». Причиной успеха СИРИЗА стало аналогичное разочарование масс в трех «динозаврах» греческого политикума – социалистах, либералах и коммунистах, общественный запрос на новые партии и новые идеологии.

Подобный процесс развивается и в Украине, но в несколько других условиях. Как и в Греции, здесь существует общественный запрос на новую левую, социально-ориентированную партию, чему есть три признака. Это заметное влияние на предвыборную программу УДАРа и его кандидатов-мажоритарщиков идей анархизма в их либеральной трактовке, социально-патерналистская ориентация программы «Свободы» и ренессанс КПУ. Признаки полевления украинцев несложно было разглядеть еще в конце 2009 г., анализируя предвыборные программы кандидатов в президенты. Идея пересмотра результатов приватизации под углом восстановления социальной справедливости уже тогда была настолько популярной, что ее включили в программы не только социалист Александр Мороз и коммунист Петр Симоненко, но и Юлия Тимошенко. Ее программа была выдержана в духе левой социал-демократии. Схожие идеи высказывали эпатажный ужгородский мэр Сергей Ратушняк и тогдашний спикер Верховной Рады Владимир Литвин.

Не стоит обманываться наигранной левизной УДАРа и «Свободы», как и стандартными ритуальными фразами КПУ. В реальной жизни все три партии ведут себя совсем иначе. Руководство и партийный аппарат УДАРа по крайней мере на 30% состоят из бывших членов «Нашей Украины», которая на выборах 2007 года попала в парламент преимущественно за счет флагов вишневого цвета «Народной самообо-

роны» Юрия Луценко. Олесь Доний, ее член, а в прошлом глава «революции на граните», в те времена даже организовывал анархо-ярмарочные фестивали в Гуляй-Поле. Левизны в риторике «Народной самообороны» было хоть отбавляй, но как только партия прошла в парламент, все это куда-то испарилось, и на виду оказалась типичная мелкая партия-фракция из «Нашей Украины».

Больше года в левый национализм играла «Пора», но это быстро прошло и, наконец, ее проводник Владислав Каськив оказался на побегушках в правительстве Николая Азарова. Можно вспомнить еще перманентно левого националиста Дмитрия Корчинского с его «десятью минутами ненависти» к Ющенко на телевидении в 2004 г., или странную команду одесских анархо-капиталистов Вячеслава Азарова, которая смысл своей жизни до 2010 г. видела в борьбе с оранжевой революцией, а после прихода к власти в 2010 г. «Партии регионов» пошла в коммунальщики, почти как Остап Бендер.

Не надо быть пророком, чтобы предсказать – левизна и революционность «Свободы» со временем эволюционируют. В украинцев за каких-то 7-8 лет влили столько всякой «левизны», что у них на нее возникает аллергия, хотя и не такая устойчивая, как на либерализм.

Впрочем, «Партия регионов», которая до 2010 г. называли себя левоцентристской, в последние три года делает все возможное и невозможное, чтобы толкнуть Украину по пути Греции. Если принять во внимание, что ее усилиями полностью развеяны либеральные мифы о праве в судах, равенстве всех перед законом, о святости частной собственности, то рост протестных настроений и действий не удивляет. Вполне можно согласиться с выводом Владими-

ра Литвина, что в Украине идет гражданская война. Это подтверждается и видом неофициальной президентской резиденции в Межигорье под Киевом. Окруженная несколькими кольцами частной и государственной охраны, оборудованная видеонаблюдением, снабженная зенитными пушками для отражения нападения с воздуха и со стороны Киевского моря, она производит впечатление чего-то среднего между замком средневекового феодала и бунгало современного диктатора.

Ситуация в обществе осложняется цинизмом центральной власти, полным игнорированием ею конституционных прав граждан, переработкой действующего законодательства под себя, грубостью и произволом ее ставленников и клиентов на местах. Это насилие и цинизм часто граничат с откровенным бандитизмом. Их дополняют судебные и внесудебные расправы над профсоюзными активистами, забастовщиками, демонстрантами и другими протестующими. Самый известный пример – обвинения участников Налогового майдана в повреждении уличного покрытия. Вместе с рейдерскими захватами предприятий, поджогами рынков и кафе, убийствами предпринимателей, принудительными выселениями из квартир, отнятием дачных участков у садовых обществ, которые существуют еще с советских времен, все это свидетельствует о том, власть стала на путь безоглядного насилия.

Но насилие порождает насилие, и здесь уместно вспомнить, что социальная революция в Украине в середине XVII века началась с отнятия мелким олигархом Чаплинским хутора и женщины у Богдана Хмельницкого. Сегодня бы это назвали рейдерским захватом активов. Случай с Хмельницким не был исключением ни в то время, ни раньше. За полсотни

лет до него идентичный случай произошел с Криштофом Косинским и привел к большой казацко-крестьянской войне с каневско-черкасским «олигархом» Вишневецким.

Современная ситуация в Украине во многом напоминает тогдашнюю, и в отличие от современной Греции, где за четыре года дважды проходили внеочередные парламентские выборы, вероятность ротации власти законным путем маловероятна. Отсюда и общественный запрос на политическую силу прямого действия, безотлагательную и решительную, которая, игнорируя охранные рогадки действующего законодательства, осуществит такую ротацию. Последние изменения в двух избирательных законах, фальсификации результатов выборов и недавнее грубое нарушение действующей Конституции – отказ «Партии регионов» и КПУ назначить дату очередных выборов в Киеве – ясно свидетельствуют, что «донецкие» из власти без драки не уйдут.

Так что сегодня, а не в далеком будущем, нужна массовая партия прямого действия. Одинокая фигура известного боксера Виталия Кличко ее заменить не может. Надежды на действенную политическую помощь от Евросоюза уже развеялись, как и оптимистические мечты Юлии Тимошенко в 2010-2011 гг., что парламентские выборы 2012 г. все автоматически расставят по местам. Путинская Россия традиционно воспринимается как покровитель Виктора Януковича, а потому возможность помощи с ее стороны оппозиционным и социальным движениям в Украине рассматривается как невероятная. Поэтому, по известному китайскому выражению, приходится полагаться преимущественно на собственные силы, хотя и не такие уж мощные в сравнении с партиями и профсоюзами Греции.

Вновь, как и в 1917 году, возникает вопрос – есть ли такая партия действия, способная не только кардинально изменить ситуацию, но и единолично взять на себя ответственность за то, что изменения пойдут на пользу обществу? Известную ленинскую фразу «Есть такая партия!» произнес только Олег Тягнибок, чем и привлек к себе внимание значительной части протестно настроенных людей. Это не означает, что все они безоговорочно доверяют «Свободе». Многочисленные предыдущие инъекции лозунгов сомнительной левизны и революционности не прошли для электората бесследно и выработали у людей определенный иммунитет, но других серьезных претендентов на роль такой партии просто нет.

БЮТ-«Батькивщина», которая некогда претендовала на такую роль, потеряла доверие из-за многочисленных «тушек»-перебежчиков и организационного бардака в собственных рядах, который возник несмотря на строгий партийный централизм. Централизм перерос во внутренний авторитаризм и привел к продаже партии «Братцу-кролику», который недавно активно поливал Юлию Тимошенко грязью. Саму Тимошенко партия сдала фактически без боя, а если так обращаются с «сердцем партии», то чего ожидать рядовым членам? Согласие «Батькивщины» на изменение системы выборов в парламент с голосованием по партийным спискам на партийно-мажоритарное некоторые вообще восприняли как предательство.

Архиреволюционная КПУ оказалась неспособной не только повторить ленинскую фразу и заблокировать трибуну в Верховной Раде, не говоря уже о более решительных действиях по защите интересов трудящихся. Ее лидеры скучно призвали оппозицию не мешать парламенту плодотворно работать над

созданием «полезных законов». Полезности их за столько лет работы коммунистов в Раде никто так и не увидел, если не считать таковыми пятидесятикопеечные добавки к пенсиям от КПУ и «Партии регионов». Радикально настроенных партийцев в своих рядах руководство КПУ учит, что не надо вестись на буржуазную революционность всяких оппозиционеров, а следует запастись настоящим пролетарским терпением и ждать, когда по каналам партийного радио сообщат о конце буржуазного мира.

Социалистическая партия раздумывала, а был ли Александр Мороз предателем в 2006 г., когда приказал вступить в антикризисную коалицию с регионалами и КПУ? Так и осталась с воспоминаниями о том, как было хорошо, когда в парламенте была своя фракция. Современность СПУ как-то не понимала и определиться со своим местом в текущих событиях так и не смогла. Партия жила одной повседневной заботой – как найти средства на зарплату своему аппарату. Подобная проблема беспокоила и прогрессивных социалистов. Они впали в ступор и даже отмахнулись от возможности участия в парламентских выборах по мажоритарным округам как от искушения со стороны дьявола буржуазии.

При таких обстоятельствах УДАР и «Свобода» были просто обречены на электоральный успех: ниша партии прямого действия осталась свободной, если не учитывать претензий на нее одиночки-радикала Олега Ляшко, который по лицензии от регионалов пас на ней свою любимую корову и размахивал вилами, бормоча что-то о земле крестьянам и сексе всем.

Электорат за последние годы так привык к тому, что никто из политиков своих программ и обещаний не выполняет, а партийная жизнь целиком си-

туативна, что тоже приспособился к такой ситуации. Поэтому не обращал внимания на тему возможного запрета аборт в программе «Свободы» и даже на тему «регионального» языка, которую с разных концов раздували Колесниченко с Киваловым и Фаривон с Тягнибоком. Электорат справедливо решил, что «Свобода», как и все другие партии, на 99% процентов своей программы не выполнит, а потому и нечего особенно бояться ее радикализма. Тем более, что до внедрения конституции от «Свободы» еще очень далеко. Пусть лучше, если подрядилась на такое дело, отправит куда надо «бандитов», это для страдающего от них электората актуально. И избиратель выдал ей кредит доверия не меньший, чем КПУ, которая обещала «вернуть страну народу». Пусть наведет порядок, а там увидим, думает электорат.

С «возвращением страны народу» все уже понятно, а с изгнанием «бандитов» из власти ясности пока нет. Станислав Бышок, поставив вопрос в заголовке своей книги: «Куда ведут Украину новые бандеровцы?», – именно на него не ответил. Вряд ли на него сможет уверенно ответить и сам Олег Тягнибок, хотя, конечно, красноречиво перескажет партийную программу и что-то добавит от себя лично для убедительности. Что касается самой «Свободы», для нее есть три основных варианта эволюции.

Первый – назад к маленькой партии-секте любителей исторических реконструкций и сборища «комнатных фюреров», деградация до уровня «партии по вызову», как произошло с «Братством» Корчинского, бесследное исчезновение, как УНА-УНСО.

Второй – подобно «Национальному фронту Франции» Ле Пена, партия приживется в региональном политикуме в качестве умеренной партии реакционно-консервативного толка и может еще раз

попасть в Верховную Раду в небольшом количестве (по мажоритарным округам) и «пролететь» мимо по партспискам.

Третий – «Свобода», по примеру Муссолини, устроит свой поход на Рим – Киев. Получив поддержку или гарантировав бездействие других политических сил и фигур, она попытается взять государственную власть и установить авторитарный однопартийный режим, реализовав партийную программу в существующем или измененном виде. Реализоваться могут самые разные сценарии, в зависимости от общественно-политической ситуации. Самым интересным может стать вариант, при котором Юлия Тимошенко, выйдя на свободу, возглавит одноименную партию в качестве ее почетного председателя, значительно подняв ее рейтинг.

В этом случае вопрос «Куда ведут Украину новые бандеровцы?» станет уже не риторическим, но актуальным.

*Сергей Климовский,
кандидат исторических наук,
историк и археолог*

Анатолий Семеновский
**«Куда ведут Украину
новые бандеровцы»¹³⁷**

В пресс-клубе газеты «Новый день» российский психолог, главный научный консультант Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Станислав Бышок 15 апреля 2013 г. представил свою книгу «Иллюзия свободы: куда ведут Украину новые бандеровцы».

Подход психолога к политическим процессам, хоть и не оригинален сам по себе, но всегда интересен. Впрочем, политики на мероприятии было больше, чем психологии. Даже само название книги, звучало бы не «куда ведут новые бандеровцы», а «что движет новыми бандеровцами», «почему люди становятся новыми бандеровцами» или что-то в этом роде.

Особую активность проявляли члены местной «Свободы» и молодежной общественной организации «Сокол» Олег Крючков, Виталий Урбанский и Николай Разгонов. Забыв, что они на мероприятии гости, совсем еще дети с русскими фамилиями говорили с россиянами нарочито на мове и откровенно провоцировали их на грубость. Их поддерживали Олег Зайченко и Артем Сопов.

Но интеллектуальный поединок был неравен. Противоборствующие стороны были настолько явно в разных «весовых категориях», что даже при таком численном преимуществе националистов их было откровенно жалко. Видимо, они и сами страдали из-за этого и от того распались все сильнее, входя в кураж и переходя на крик.

137. <http://khersonnews.com/kuda-vedut-ukrainu-novye-banderovcy>

Книгу, понятное дело, никто не читал. Но главным аргументом националистов было то, что россияне, по их мнению, не имеют права писать книги об Украине в принципе. Получилось едва ли не классическое пастернаковское «не читал, но осуждаю».

Станислав Бышок смотрел на это все с мягкой улыбкой и, по всей видимости, совершенно искренне не обижался. Он говорил с ними... ласково. Я узнал эту интонацию! Так говорил в психбольнице врач с поэтом Бездомным в фильме Бортко «Мастер и Маргарита». Так же ласково он и поставил свой диагноз. По его мнению, свободовцы – это носители сверхценной идеи, то есть такой идеи, которая превалирует над истиной и не поддается корректировке. При этом они демонстрируют так называемую проекцию: будучи не в состоянии осознать собственные негативные черты, человек склонен их приписывать окружающим.

Такой высокоинтеллектуальный троллинг херсонские националисты если не поняли, то почувствовали отчетливо. Во всяком случае упомянутый Артем Сопов, войдя в раж, почему-то все время кричал: «я не восторженный дебил!»

Но все-таки, хочется уйти от данного конкретного случая и посмотреть на ситуацию несколько шире. Кто-то считает ребят из «Свободы» неонацистами, кто-то – потомками фашистских коллаборационистов. Но если смотреть на них с точки зрения детского психолога – это ведь, если вдуматься – лучшая и наиболее развитая часть современной молодежи. Ведь это идеалисты: люди, мыслящие абстрактными категориями и в государственных масштабах. Современная молодежь в основной своей массе мыслит конкретно и не шире собственных жизненных перспектив.

И их протестные настроения тоже вполне понятны и находят широкую поддержку в обществе. Все, на-

пример, видят что, к примеру на сайте from-ua.com размещается компрометирующий материал «Кто покрывает коррупцию в Херсонской области». Масштабный материал: с датами, названиями фирм и так далее. Местный сайт Херсонские Вести этот материал перепечатывает.

Для любой вменяемой страны – это событие экстраординарное. Губернатор бы подал в отставку сам, даже не дожидаясь какой-то реакции из столицы. Или собрал бы пресс-конференцию и продемонстрировал бы документы, опровергающие выдвинутые обвинения.

А что у нас? Власти и в Херсоне и в Киеве делают вид, что их это не касается. А на сайт Херсонских Вестей начинается DDOS-атака. Если эта атака связана с перепечаткой данной статьи, как утверждают журналисты «Хервестей», то непонятно, зачем это делать, ведь все статью и так давным-давно уже прочитали.

Люди видят, что власть отделилась от народа глухой стеной и ни одна политическая сила эту стену пробить не в состоянии. Кто-то продолжает надеяться на коммунистов, кто-то не утратил веры в Батькивщину, кто-то вновь поверил оранжевым политикам под новым брендом УДАРа... а кто-то уцепился за соломинку «Свободы».

Станислав Бышок в ходе дискуссии заметил, что по его мнению, в Украине только две настоящие партии: КПУ и Свобода. Замечание, опять-таки, больше политолога, нежели психолога. Но в коммунистах многие разочаровались, поскольку они при власти все два десятка лет независимости. Остается только «Свобода»...

Небогатый и очень плохой выбор. Потому что перед страной, единственная «живая» партия которой постулирует «украинцы понад усе», очень незавидное будущее.

Декалог
(«Десять заповедей
украинского националиста»)

Текст составил в 1929 г.

один из идеологов ОУН Степан Ленкавский

«Я – дух предвечной стихии, что сохранил Тебя от татарского потопа и поставил на грань двух миров создавать новую жизнь:

1. Добудешь Украинское государство или погибнешь в борьбе за него.

2. Не разрешишь никому запятнать ни славы, ни чести Твоей Нации.

3. Помни о великих днях нашей Освободительной борьбы.

4. Будь горд тем, что Ты являешься наследником борьбы за славу Владимирова Трезубца.

5. Отомстишь за смерть Великих Рыцарей.

6. О деле говори не с кем можно, а с тем, с кем надо.

7. Без колебаний выполнишь опаснейшее задание, если этого потребует доброе дело.

8. Ненавистью и беззаветной борьбой будешь воспринимать врагов Твоей Нации с ненавистью и бескомпромиссной борьбой.

9. Ни просьбы, ни угрозы, ни пытка, ни смерть не заставят Тебя выдать тайну.

10. Будешь бороться за распространение силы, славы, богатства и пространства Украинского государства».

12 признаков характера украинского националиста

Текст составил в конце 20-х

или начале 30-х гг.

один из лидеров ОУН Осип (Иосиф) Мащак

1. Всегда готов – это означает, что он является воином Украинской Революционной Армии. Он борется на великом всеобъемлющем фронте Украинской Национальной Революции, отдавая все свои силы, будучи готовым каждую минуту отдать и свою жизнь. Украинский националист всегда находится в полной боевой готовности.

2. Бескорыстный – это значит, что Идею Украинского Национализма и службу ради нее он ставит выше всех сокровищ этого мира. Ради нее он променяет с радостью возможность теплой и выгодной жизни на суровую судьбу солдата-борца, теплый дом – на окопы или тюрьму. Счастье он ищет и находит в радости борьбы и победы на службе Великому Святому Делу. Только в счастье Украинской Нации счастье украинского националиста. Ее воля, слава и могущество – его самое большое желание.

3. Честный – это значит, что имя националиста он носит достойно и никогда не запятнает его никаким нечестным поступком. Он всегда придерживается высоких требований националистической морали. Мораль оппортунистического мира порождает и лелеет безделье, фарисейство и соглашательство. Мораль националистическая – это мораль нового мира, действия и борьбы, ее основы возвышенны и тверды. Она служит основой активного и чисто-

го характера украинского националиста, Рыцаря-Революционера.

4. Наказуемый – это значит, что он подчинен и верен вплоть до смерти идее Украинского Национализма, Организации Украинских Националистов и своим проводникам. Каждый приказ для него свят. Он знает, что наказуемость – это основа организации и силы, а анархия – это руина. Поэтому он всегда поддерживает авторитет Провода Украинской Нации в Организации.

5. Активный и предприимчивый – это значит, что он борется всеми силами, используя все возможности, каждую минуту ради Великого Дела – Украинской Национальной Революции. Ему не знакомо безделье. У него за мысленным взором и словом следует действие, будто за молнией гром. Поскольку жизнь – это движение, борьба; покой – это застой и холодная смерть. Каждую идею, организацию или человека он оценивает по делам, а не по словам. Пассивность – это признак раба. Пассивности раба противопоставляет он творческую инициативу и напряженную активность борца-проводника.

6. Отважный – это значит, что он всегда отважно и неустрашимо противостоит всем препятствиям и опасностям. Он не знает, что такое страх. Заячий характер боягу-за-труса ему чужд и противен.

7. Решительный – это значит, что он каждый приказ и каждое свое решение выполняет без колебаний. Решил – сделал.

8. Выносливый – это значит, что он всегда борется, упорно и выносливо. Он знает, что без выносливости, вплоть до упрямства, нет победы.

9. Уравновешенный – это значит, что он во всех случаях жизни сохраняет полное равновесие духа. Жизнь украинского националиста полна трудов,

препятствий и опасностей. Чтобы их преодолеть, чтобы овладеть положением и собрать все силы для удара в соответствующем месте, надо прежде всего владеть собой. Поэтому украинский националист в подполье и в тяжелом бою, в окопах и в тюрьме, во время триумфов или на ступенях виселицы всегда уравновешен, всегда одинаково спокоен, горд и улыбочив. Умеет по-рыцарски побеждать и геройски умирать.

10. Точный – это значит, что он всегда придерживается точности в жизни вплоть до деталей.

11. Здоровый – это значит, что он хочет быть здоровым. Он хочет, чтобы все молодое украинское поколение было здоровым. Украина требует сильных и здоровых телом и духом сыновей. Поэтому он по мере возможности занимается и пропагандирует физкультуру и спорт, не губит своего здоровья ни употреблением ядов – не пьет, не курит, – ни развратной жизнью. У украинского националиста Великая Идея в сердце, огонь революционного духа в груди, крепкие и гибкие мышцы, стальные нервы, острое соколиное зрение и слух и твердый кулак.

12. Осторожный – это значит, что он всегда придерживается всех правил конспирации».

44 жизненных правила украинского националиста

Текст составил в 30-х гг. член УВО и ОУН

Зенон Коссак

*По легенде, 44 правила были написаны кровью
на стене польской тюрьмы.*

Бессмертная властная воля Украинской Нации, которая двигала Твоих предков завоевывать мир, водила их под стены Царьграда, за Каспий и Вислу, воздвигла могущественное Украинское Государство, мечом и плугом обозначала границы своей власти, в борьбе против орд выполняла историческую миссию Украины, проявляющуюся в государственных действиях и творческих намерениях Великих Гетманов и Гениев, поднявшихся из руин к новому революционному движению и государственному строительству, которое посягает теперь властно на новую жизнь и создает могущественную эпоху Украинского Национализма и приказывает Тебе: Встань и борись! Слушай и верь, приобретай и побеждай, чтобы Украина была снова могущественна, как когда-то, и создавала новую жизнь по собственному разумению и по собственной воле.

1. Принимай жизнь как героический подвиг и непрременный фактор несокрушимой воли и творческой идеи.

2. Высочайший Твой закон и Твое желание – воля и идея Нации.

3. Будь достойным исполнителем завещаний великих сыновей Твоей Нации и борись, и трудись для великого будущего.

4. Твоим величайшим добром и твоей честью является сила, мощь и величие Твоей Нации.

5. Железная дисциплина, подчиненная Идее и Проводу, и обязанность работать являются Твоей добродетелью.

6. Помни, что Украина призвана к созданию новой жизни, и потому работай для ее могущества и развития.

7. Лелей дух воли и творчества, неси повсюду идею Правды Украины и укрепляй в жизни ее историческую миссию.

8. Твоей величайшей любовью является Украинская Нация, а Твоими братьями – все члены украинского национального сообщества.

9. Будь верен идее Нации на жизнь и смерть и не сдавайся, даже если против Тебя весь мир.

10. Красоту и радость жизни усматривай в непрерывном стремлении на вершины духа, идей и действия.

11. Могущественный Бог княгини Ольги и Владимира Великого требует от Тебя не слез, не милосердия или пассивного размышления, но мужества и активной жизни.

12. Знай, что оказать Богу почести лучше всего с помощью Нации и во имя Нации действенной любовью к Украине, суровой моралью борца и творца свободной государственной жизни.

13. Приобретай знания, которые помогут Тебе овладеть миром и жизнью, превознести Украину и победить врагов.

14. Сознавай, что Ты ответственен за судьбу всей Нации.

15. Помни, что величайшим преступлением является нанесение вреда своей Нации.

16. Твоими врагами являются только враги Твоей Нации.

17. С врагами поступай так, как этого требует добро и величие Твоей Нации.

18. Знай, что самым лучшим признаком украинца является мужественный характер и воинская честь, а охраной – меч.

19. Постоянно познавай, совершенствуй себя и получишь жизнь и мир.

20. Знай, что мир и жизнь – это борьба, а в борьбе побеждает тот, у кого сила.

21. Настоящим человеком ты становишься только тогда, когда одерживаешь победы, постоянно стремишься к вершинам.

22. Знай, что в борьбе побеждает тот, кого не могут сломить неудачи, и тот, у кого хватает отваги подняться и упорно добиваться цели.

23. Для победы необходима выносливость и постоянное усилие в действии и борьбе.

24. Ежечасно будь готов к великому деянию, но при этом не оставляй ежедневной работы.

25. Будь первым в борьбе и победах жизни, чтобы получить для Нации венец победы.

26. Живи риском, опасностями и постоянной борьбой, пренебрегай всякой выгодой и спокойной жизнью филистра.

27. Радостно и без сетований выполняй возложенные на Тебя обязанности, чтобы собственной работой и качествами получить право быть проводником.

28. Помни, что для того чтобы быть проводником, необходим постоянный труд и большие усилия.

29. Будь сильным и несокрушимым даже перед лицом смерти и любых трудностей.

30. Подставляй гордо чело опасностям, а на уда-
ры жизни отвечай ростом усилий, направленных на
труд и борьбу.

31. Помни, что милостыню принимает только не-
мощный попрошайка, который не может собствен-
ной работой и собственными качествами получить
право на жизнь.

32. Не полагайся ни на кого. Будь сам творцом
своей жизни.

33. Будь скромным и благородным, но знай, что
значит слабость и покорность.

34. Сочувствуя великанам духа, Ты поднимешься,
а сочувствуя подлым и бесхарактерным людям, Ты
станешь слабее. Подай братскую руку тем, кто, как и
Ты, идет к вершинам.

35. Не завидуй никому. Принимай то, что полу-
чишь собственной работой и усилием.

36. Будь дружелюбен. Завязывай побратимство
по духу, идее и оружию в жизни, работе и борьбе.

37. Свяжи, тесно свою жизнь с жизнью Нации. От-
дай Украине свой труд, имущество, кровь.

38. Отбрось любой лицемерный обман и хитрую
ложь, но перед врагом скрывай тайные дела и не да-
вай себя заманить в расставленные сети; чтобы вы-
ведать тайну у врага, используй и обман, и фальшь.

39. Уважай женщин, которые должны стать Тебе
подругами по духу, идее и действию, но избегай раз-
вратниц.

40. Высоко цени материнство как источник про-
должения жизни. Из Своей семьи сотвори алтарь чи-
стоты Твоей Расы и Нации.

41. Люби и заботься о детях как молодости буду-
щего Нации.

42. Развивай физические силы, чтобы больше
трудиться для своей Нации.

ПРИЛОЖЕНИЕ

43. Будь точен. Считай потраченной зря частью жизни каждую минуту, которая прошла без дела.

44. То, что делаешь, делай на совесть и так, как если бы оно должно было остаться вечно и стало бы последним и лучшим свидетельством о Тебе.

Ради крови и славной памяти Великих рыцарей, во имя будущих поколений везде и всюду подтверждай действием верность и любовь Украине. Неси гордо и крепко знамя Украинского Национализма, высоко цени и уважай честь и имя Украинского Националиста.



Народная дипломатия

Фонд развития институтов гражданского общества

www.publicdiplomacy.su

Станислав Бышок

ИЛЛЮЗИЯ СВОБОДЫ

Куда ведут Украину новые бандеровцы

Второе издание

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 11.

ЗАО «Книжный мир».
129085, г. Москва, а/я 26
Тел.: (495) 720-62-02
www.kmbook.ru