

УДК 94=131.1

**К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ НАПАДЕНИЯ КРЫМСКОГО ХАНА
МЕНГЛИ ГИРЕЯ НА КИЕВ (1482 Г.) И РАЗРЫВА МИРА
С ПОЛЬСКИМ КОРОЛЕМ КАЗИМИРОМ ЯГАЙЛОВИЧЕМ
(ПО ГЕНУЭЗСКИМ ДОКУМЕНТАМ)**

В.П. Гулевич

Аппарат Верховной Рады Украины

01008, Киев, Украина

E-mail: gulevych_v@ukr.net

В историографии принято считать доказанным фактом, что нападение крымского хана Менгли Гирея на Киев в 1482 г. было инспирировано великим князем московским Иваном III. Итальянские документы 1480-х гг. позволяют выдвинуть альтернативную версию этим событиям. После захвата османами Каффы в 1475 г. в Генуе вынашивали планы возвращения своей колонии. С этой целью к Менгли Гирею были отправлены эмиссары, которым предписывалось изучить ситуацию в Крыму и подбить хана к восстанию в Каффе против турецкого владычества. Для успеха замысла планировалось склонить к участию и польского короля Казимира Ягайловича. Польский правитель на словах одобрил замысел, но не оказал никакой практической поддержки, что и спровоцировало Менгли Гирея к нападению на Киев.

Цель исследования: Выяснить причины нападения татар на Киев в 1482 г.

Задача: Установить обстоятельства, приведшие к нападению на Киев в 1482 г. и разрыву мира между Менгли Гиреем и Казимиром IV.

Новизна: Впервые на основе ранее малоизвестных источников выдвинута альтернативная версия причин разрыва мира между ханом Менгли Гиреем и королем Казимиром IV.

Ключевые слова: 1481–1482 гг., Крымское ханство, хан Менгли Гирей, Османская империя, Великое княжество Литовское, Киев, политическая история.

Для цитирования: Гулевич В.И. К вопросу о причинах нападения крымского хана Менгли Гирея на Киев (1482 г.) и разрыва мира с польским королем Казимиром Ягайловичем (по генуэзским документам) // Золотоордынское обозрение. 2016. Т. 4, № 2. С. 347–359.

После бурных событий 1475–1478 гг. с разрешения турецкого падишаха Менгли Гирею удалось в конце 1478 г. либо в самом начале 1479 г. снова стать крымским ханом [7, с. 172–190]. Власть его, по-видимому, была слабой. Османы в дела степной части Крыма в первое время не вмешивались [6, с. 473–474], но после захвата Каффы и ликвидации княжества Феодоро Менгли лишился не только всех доходов с налогов и поборов в городе¹, но потерял единственного союзника, через которого еще Хаджи Гирей наладил альтернативный каффинскому торговый путь. Кроме того, внутренние силы

¹ Поскольку ханские финансы не пополнялись, становится понятным желание Менгли Гирея забрать у Казимира так называемых «семеновых людей», данников Хаджи Гирея, которых он отдал киевскому князю Семену Олельковичу в 1456–1457 гг. См.: [22, № 61, с. 287; 27, с. 60].

ханства в лице главы Ширинов Эминекка были практически неподконтрольными хану.

О неустойчивости ханской власти знали в Москве и в Кракове. Так, в апреле 1479 г. московский посол Иванча получил инструкцию, что в случае если «царь переменился, будет не Менли-Гирей на царстве», то он обязан прервать свою миссию. При этом посол должен был передать, что Иван III готов взять «истому» хана на себя [22, № 4, с. 15–16]. А 5 января 1481 г. уже Казимир Ягайлович заверил Менгли Гирея, что в случае «пригоды», то есть, потери власти, хан может свободно приехать к нему и так же свободно уехать [40, № 14, с. 208; 21, № 32, стб. 337; 36, № 31.1, р. 93–94].

Желание Менгли Гирея проводить самостоятельную внешнюю политику не встретило одобрения в Стамбуле. Как свидетельствовал генуэзский дипломат Винченцо из Доменико, посетивший Кырк-ер летом 1483 г., «турки приложили большие усилия, чтобы под видом добрых отношений, если возможно, лично его [*Менгли Гирея* – В.Г.] схватить или же сбросить с трона и обречь на изгнание» [44, с. 340–341]. Но сделать это было непросто. Во-первых, при самом хане не было турецких войск, которые могли бы его контролировать, а достать его в Кырк-ере или же степной части Крыма было сложно ввиду необходимости организации военной экспедиции. Во-вторых, по сведениям французских исследователей, правда, относящимся к более позднему периоду, турецкие гарнизоны в крепостях Причерноморья были очень немногочисленными. К примеру, в Каффе турки держали менее полутора сотен солдат [45, р. 398].

В таких условиях Менгли вынашивал план поднять восстание греков, армян и остатков итальянцев в главном опорном пункте османов – Каффе, дабы освободить от них город и полуостров.

6 декабря 1480 г. убежавший из Крыма генуэзец Андреоло Гуаско [14, приложение № 2, с. 73–94; 23, с. 92–104; 24, с. 9–16] пребывая в Вильно написал письмо (его 12 июня 1481 г. пересказал Джованни Франческо ди Газзольдо из Мантуи), в котором сообщил, что хан предлагает Банку Святого Георгия вернуть ему бывшие крымские владения. В случае отказа Банка принять предложение, он просит передать его любой заинтересованной стороне: Папе Римскому, Венеции, венгерскому королю или миланскому герцогу [35, р. 331, doc. № 20, р. 366–367].

Надеясь на заинтересованность европейских государств, Менгли рассчитывал и на помощь Казимира Ягайловича. Уже 13 января 1481 г. хан ответил ему, что готов принять от короля «доброего человека» с присяжным листом, а потом и великого посла [40, № 12, с. 207]. Чтобы отвернуть короля от Большой Орды, следующим письмом от 21 января он сообщил ему о смерти «приятеля» хана Ахмата и что его дети пребывают в Крыму [40, № 15, с. 209].

Король старался обойти вопрос присяги хану пробуя убедить его в том, что достаточно данной еще Хаджи-Гирею. В конце концов, он уверил Менгли Гирея, что хочет жить с ним в братстве и приязни, как это было во времена его отца и на просьбу хана даст ему свою правду [40, № 16, с. 209–210; 21, № 35, стб. 341; 36, № 34, р. 95].

В Москве понимали, что после смерти хана Ахмата опасность для Менгли Гирея от Большой Орды хоть и не была ликвидирована, но резко снизилась, по крайней мере, на ближайшее время. На этом этапе для Ивана III

главной задачей стало не только удержать Менгли Гирея в своей орбите, но и подтолкнуть его к личному нападению на владения Казимира и тем самым засвидетельствовать свой разрыв с королем [22, № 6, с. 26–27]. Поэтому, отправляя в апреле 1481 г. в Крым посла Тимофея Скрябина, Иван III сообщил хану о болезненной для него теме: ханские братья-конкуренты Нур-Девлет и Айдар теперь находятся под контролем Москвы. Одновременно московский правитель сообщил о том, что король Казимир прислал к нему своих послов чтобы «любовь и докончание было». Интригуя хана, он заявил, что направил ответное посольство в Польшу, о результатах которого обещал сообщить дополнительно.

Хан не спешил выполнять чаяния Москвы. 3 мая 1481 г. умер грозный грозный падишах Мехмед II Фатих. Недовольные его политикой янычары объединились вокруг его сына Баязида и подняли восстание. Но в борьбе за власть тот столкнулся со своим братом Джемом [9, с. 40]. Поэтому для Менгли Гирея появилась реальная возможность освободиться от власти османов. И в этом он рассчитывал на помощь Казимира IV Ягайловича (Ягеллончика).

Тем временем в Генуе, которая и в XVI в. не теряла надежды вернуться в Крым хотя бы в виде торговой фактории [38, р. 199–204 (1527 г.)], ухватились за возможность поднять восстание в Каффе. Уже 5 июля 1481 г. в Крым было назначено двух эмиссаров – Бартоломео Кампофрегозо и Лодизио Фиески [35, doc. № 41, р. 405–406].

Род Кампофрегозо в XV в. дал Генуе многих политиков. Несколько его представителей были дожами: Томмазино (1415–1421, 1436–1437, 1437–1442 гг.), Баттиста (1437 г.), Джованни I (1447–1448 гг.), Луиджи (1448–1450 гг., 1461–1462, 1462–1463 гг.), Пьетро II (1450–1458 гг.), Спинетта (1461 г.), Лодовико (1461–1462, 1462–1463 гг.), Паоло (1462, 1463–1464 гг.), Баттиста (1478–1483 гг.). О некоторых из них оставил воспоминания французский дипломат Филипп де Коммин [13].

Род Фиески (Фиеско / де Флиско) графы Лаванья был не только заметным участником политической жизни Генуи [28, с. 118–119], но и дал несколько известных деятелей генуэзской администрации в Крыму первой половины XV века. В честь одного из них была установлена мраморная плита в Сугдее [11, с. 309; 5, с. 337]. Представители рода были консулами Каффы: Пьетро (1424–1425 гг.), Теодоро (1441–1442, 1448–1449 гг.), Антонио-Мария (1448 г.) [42, р. 361; 15, с. 552 – 555]. Сам же Лодизио Фиески раньше был жителем Каффы, вел оптовую торговлю [10, № 274, с. 71; 34, parte II, fasc. I, р. 147, № 1121, р. 211] и мог лично, либо через своих близких знать хана [30, р. 37–38], ведь его родственник Франческо Фиески служил советником и провизором каффинского консула Антонио Кабеллы в 1474–1475 гг. [12, с. 148, 152, 155, 160, 167]. Таким образом, выбор этих людей объясняет важность их миссии для Генуи.

7 июля эмиссары отправились в дорогу. Под видом купцов они планировали доехать до г. Манкерман (Киев [2, с. 295–297; 3, с. 43, 45, 46; 1, с. 78 и др.]). Там они рассчитывали найти проводников до резиденции крымского хана, где должны были заверить Менгли-Гирея в том, что несколько военных галер уже отправлены ему в помощь и в течении 15 дней выйдет еще 4 или 5. После того как хан присягнет им, один из них должен был остаться в Крыму, а другой выехать к польскому королю с просьбой предоставить безопасный

проход пешим генуэзским войскам и право вербовать наемников в его владениях [35, с. 334–335, doc. № 45, р. 409–416].

22 сентября эмиссары добрались до Киева. Но не названный по имени «сеньор города» (вероятно, киевский воевода Иван Ходкевич) проявил бдительность и засомневался, что они были купцами. Он захотел отправить эмиссаров к Казимиру IV Ягайловичу. Кампофрегозо и Фиески отказались, поскольку имели четкие инструкции сперва ехать к хану. Тогда приняли компромиссное решение, что в Вильно поедет только Фиески. Там он мог рассчитывать на помощь упомянутого А. Гуаско, который имел связи с влиятельными людьми [37, № 1661, р. 85, № 1982, р. 103, № 2035, р. 106]. Очевидно, они знали друг друга еще со времени своего проживания в Крыму. Что касается Кампофрегозо, то он должен был ждать возвращения Фиески в Киеве, а тем временем тайно отправить слугу в Крым с заданием рассказать хану о непредвиденной задержке.

Кроме того, за время отсутствия Фиески его напарник должен был собрать сведения о ситуации в Крыму, и, в частности, Каффе. Оказалось, что в Каффе пребывало лишь около 300 или 400 турок и 6–7 тыс. христиан, которые положительно относились к бывшим владельцам города. Дополнительную надежду генуэзцам давала непосредственная заинтересованность молдавского воеводы Штефана, который так же готовился к борьбе с турками и тоже рассчитывал на неофициальную военную помощь Казимира IV Ягайловича [35, р. 341, doc. № 113, р. 482–484].

Протекторы Банка Святого Георгия отправили письмо польскому королю только 10 сентября, где, не вдаваясь в детали, сообщили о своих послых [35, doc. № 106, р. 476–477]. Король, который безвыездно провел весь 1481 г. в пределах Великого княжества Литовского [25, с. 316; 43, s. 158], не только любезно принял Фиески, но надежду на свое позитивное отношение относительно реализации его миссии. Тем не менее, поездка Фиески в Вильно сильно затянулась. По состоянию на 29 ноября он все еще не вернулся в Киев [35, doc. № 117, р. 486–488].

Тем временем в самом Крыму обострилась внутренняя ситуация. Под конец года разгорелся очередной конфликт между Менгли Гиреем Эминек, который убежал за пределы полуострова. Из письма крымского хана к эмиссарам от 30 декабря 1481 г. невозможно понять точную причину произошедшего, но общий его смысл таков, что бей не разделял антитурецких планов хана. Исходя из позднейшего донесения московского посла в Крыму, можно допустить, что Эминек одновременно был и противником сближения Крымского ханства с Московским государством [22, № 9, с. 36–37]. Впрочем, не смотря на позицию первого карачи-бея, Менгли Гирея не потерял надежду изгнать турок из Крыма [35, doc. № 120, р. 489 (на латинском языке), № 119, р. 488–489 (на греческом); 29, doc. № 10, р. 292–293].

В конце концов, где-то в первой половине 1482 г. Фиески все же добрался до Крыма и был принят ханом. О результатах аудиенции имеем представление только из реляции другого генуэзского посла Винченцо из Доменико от 18 июля 1483 г. Он сообщал об удивлении крымского хана, что ни в обусловленное с Фиески время, ни до сего дня не получил ни единого ответа от Сеньории, которая отказалась от идеи изгнания турок из Крыма. Но

сам Менгли все же не оставил надежду и далее работает над своим замыслом [44, с. 340–341]².

Рассчитывая на польского короля, Менгли Гирей поддерживал с ним отношения. В марте 1482 г. в Москве стало известно, что крымский хан «с королем помирился». В чем именно «помирился» неизвестно, но обеспокоенный Иван III немедленно выслал в Крым посла Юрия Шестакова. Тот запугивал хана тем, что Казимир снова посылал в Орду послов и подбивал их напасть на Москву. Поэтому, Иван III просил подтвердить действие крымско-московского союза [22, № 7, с. 29–30]. При этом, документальное подтверждение королевского посольства в Орду нам неизвестно. Впрочем, даже если такое посольство было, то в это время дезорганизованная смертью хана Ахмата и пребыванием его сыновей в Крыму она не могла пока нести реальную угрозу ни для Московского государства, ни для Крымского ханства. И Менгли-Гирей должен был это понимать.

Но в 1481 – начале 1482 гг. власть Менгли Гирея все еще была слабой. Иван III приказал своему послу получить достоверные сведения, кто на то время есть правителем Крымского ханства и «какими делами будет царь переминился». В случае если Менгли-Гирей терял власть, то русский посол, как и в 1479 г., должен был вернуться в Москву. Из посольской инструкции 1482 г. имеем подтверждение, что Эминек «выбежал» от хана к его врагам, а самом Крыму среди людей не было единства [22, № 8, с. 33].

В свою очередь, весной 1482 г. Казимир IV послал в Москву Богдана Саквича «прося Нова-города Великого и Лукъ Великихъ» [16, с. 234; 17, с. 349]. Иван III расценил это как недружественный акт. Он боялся нападения литовцев, поскольку именно в это время его войска были задействованы против Казани [17, с. 349; 19, с. 25–26]³.

Не дождавшись возвращения Шестакова, в мае 1482 г. из Москвы в Крым выехал Михаил Кутузов с новыми инструкциями. Шестаков должен был усиленно просить хана напасть на Великое княжество Литовское. Иван III имел твердое намерение добиться прямого конфликта именно хана с королем, а не его родственников или карачи-беев и был заинтересован в открытом нападении Менгли Гирея на литовские владения. Чтобы хан был более податливым, его шантажировали Нур-Девлетом [22, № 8, с. 33–34].

В конце концов, Менгли-Гирей решил заключить реальный, а не декларативный союз с Москвой. Иван III неоднократно дал понять хану, что воспринимает его не только как равного политического партнера, но и почти как сюзерена (вариации предложенных им в разное время договоров фактически допускали с оговорками в том или ином виде выплату Москвой дани). Во-вторых, Во-вторых, их объединяла борьба с Большой Ордой. В-третьих, московский правитель на деле подтвердил свою заинтересованность – нейтрализовал Нур-Девлета, который верно служил Ивану III, а во время Стояния на Угре участвовал в походе против хана Ахмата [20, с. 118–127; 4, с. 132–133], и Айдара, которого весной 1480 г. вообще сослал «в заточенье» в Вологду [18, с. 327].

² Сеньория ответила Менгли-Гирею 20 августа 1483 г. Но кроме извинений за долгое молчание и пустых обещаний в ответе не было ничего конкретного [35, doc. № 123, р.493–494].

³ Военные действия против Казани начались еще в 1478 г. [26, с. 43–44].

Что касается Казимира, то на протяжении 60-х – начала 80-х гг. в Крыму могли неоднократно убедиться – не смотря на все обещания и уверения в дружбе, король ни разу не помог ни одному из своих союзников: Крымскому ханству, Каффе, Молдавии и Большой Орде. Таким образом, в глазах Менгли-Гирей польский король был не только непоследовательным, но ненадежным и вероломным политиком. То есть, для крымского хана реальный союз с Иваном III выгодно отличался от химерного союза с Казимиром IV.

Тем временем реализация запланированного антитурецкого восстания хоть и затянулась, но не была забыта. Судя по письму бывшего владельца Матреги Захария Гизольфи, который должен был присоединиться к выступлению в Крыму вместе с 180 семьями уцелевших генуэзцев, надежды на восстание тлели аж до августа 1482 г. [32, Appendice, р. CCLVII–CCLVIII; 30, р. 97 (письмо З. Гизольфи от 11 августа 1482 г.)]⁴ Но ни генуэзский флот, ни пешее войско, без которых не могло быть и речи об изгнании турок, в Крыму так и не появились.

В любом случае Менгли-Гирей понимал, что без поддержки европейских монархов преодолеть Дарданеллы и Босфор флот генуэзцев не сможет. Таким образом, не смотря на показное рвение организовать антитурецкую коалицию в 1481–1482 гг., генуэзцы, скорее всего, в очередной раз пытались загребать жар чужими руками дабы поправить свои дела.

Все надежды крымского хана вновь должны были замкнуться лишь на Казимире IV, переговоры с которым велись через Киев, где засел Капофрегозо, и «приятеля» хана киевского воеводу Ивана Ходкевича. Но и польский король поминал хитрость генуэзцев. Он знал как их соседи венецианцы своими обещаниями поставок оружия и открытием «второго фронта» в 1473 г. подставили конницу шаха Узун Хасана под пушки османов. Одобрив планы Генуи, сам Казимир IV и не думал участвовать в их воплощении.

Похоже, что вера Менгли Гирея в «друга» Казимира IV окончательно развеялась летом 1482 г. и 1 сентября татарское войско во главе с самим крымским ханом захватило и сожгло Киев, а его жителей увело в полон [8, с. 89–101; 41, с. 236 (с ошибочной датой 9 сентября 1481 р.); 33, р. 54–55]⁵. Не исключено, что окончательно спровоцировал хана ни кто иной, как И. Ходкевич. Даже после его пленения Менгли-Гирей заявлял, что поводом для дальнейших нападений был он – «отъ Ивашька причина была» [21, № 48.П, стб. 359].

Винченцо из Доменико писал, что именно эти действия Менгли Гирея стали причиной разразившейся между Казимиром IV и крымским ханом вражды [44, с. 344]. Да, крымский хан разорвал мир с польским королем, но, вопреки общепринятому мнению, сделал он это, скорее всего, исходя из собственных интересов и амбиций, а не из-за московского правителя Ивана III.

Необходимо сказать, что не все в Крыму поддержали разрыв мира с Казимиром IV и нападение на Киев. В частности, князь Абдулла «царю (*Менгли Гирею* – В.Г.) къ тому помочником не былъ», о чем он сообщил королю через

⁴ После захвата турками Матреги Гизольфи попробовал добраться до Генуи по суше, но в Молдавии его ограбил воевода Штефан. Тогда он вернулся на кавказское побережье и вел полукочевую жизнь [31, р. 115–122].

⁵ Сообщения о нападении на Киев в 1482 г. в северорусских летописях детально рассмотрены Я. Пеленским [39, р. 641–649].

своего посла [21, № 25, стб. 326]. А. Григорьев считает Абдуллу князем из рода Барын и объясняет его поведение конкуренцией с Ширинами. Впрочем, как было сказано выше, глава Ширинов Эминек в 1482 г. тоже не был союзником Менгли Гирея и не разделял взглядов крымского правителя на сближение с Москвой.

Вопрос участия турок в нападении на Киев требует отдельного изучения. Тут же я укажу лишь на свидетельство Винценти из Доменико, который записал, что хан напал на Киев со всеми своими силами при поддержке турок [44, s. 344]⁶. Нужно сказать, что Винценти не был новичком в посольских делах, в частности крымских. Его наиболее раннее, из известных мне, донесений о крымских делах датировано 3 марта 1473 г. [30, p. 50–51]. То есть, турки каким-то образом были причастны к нападению. И в Генуе об этом узнали из донесения Винценти [35, doc. № 123, p. 493].

Для чего же Менгли-Гирею понадобились турки? Возможно, дело в том, что татары с трудом справлялись даже со слабо укрепленными поселениями. Поэтому, скорее всего, хорошо обученных турецких солдат привлекли для разорения укрепления киевского замка. Таким образом, их участие служит подтверждением хорошо обдуманного ханом нападения. Если мои догадки правы, то в таком случае возникает три вопроса, на которые дадут ответ дальнейшие изучения этой проблемы:

1. Почему турки, зная о не совсем лояльном отношении к ним крымского хана, все же участвовали в нападении?
2. Было ли их участие одобрено метрополией, где едва закончился конфликт между Баязидом и Джемом?
3. Их специально прислали из метрополии, или же они были из числа солдат каффинского гарнизона?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абрагамович З.* Старая турецкая карта Украины с планом взрыва днепровских порогов и атаки турецкого флота на Киев // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Т. 2. М., 1969. С. 76–97.
2. *Брун Ф.* О разных названиях Киева в прежнее время // *Брун Ф.* Черноморье. Сборник исследований по исторической географии Южной России. Ч. II. Одесса, 1880. С. 286–298.
3. *Вавричин М.* З історії картографування українських земель XV ст. // *Вавричин М.* Відтворення України. Історія картографії, краєзнавство, бібліографістика / Упор. Н. Паславська, Н. Хомак. Львів: Ін-т української археографії і джерелознавства ім. М.С. Грушевського, 2012. С. 41–49.
4. *Вельяминов-Зернов В.В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. Ч. 1. СПб.: В типографии императорской Академии Наук, 1863.
5. *Веселовский А.Н.* Новые сведения о Каффе и крымских татарах в начале XV века // Журнал Министерства народного просвещения. Ч. ССLV. СПб., 1888. С. 232–238.
6. *Галенко О.* Економічне життя в османському Надчорномор'ї: між царством ісламу та краєм війни // Економічна історія України. Історико-економічне дослід-

⁶ «...cum tota ejus potentia et cum Turcis quendam locum eiusdem regis Poloniae vocatum Mancherman».

ження в двох томах / НАН України, Ін-т історії України. Т. 1. Київ: Ніка-Центр, 2011. С. 471–481.

7. Гулевич В.П. О хронологии правлений и личностях правителей Крымского ханства в 1475–1478 гг. // *Золотоордынское обозрение*. 2014. № 2(4). С. 172–191.

8. Гулевич В.П. «Київська трагедія» 1482 р.: міфи й факти // Український історичний журнал. № 5. Київ 2013. С. 89–101.

9. Іналджик Г. Османська імперія. Класична доба 1300–1600. Київ: Критика, 1998.

10. Карнов С.П. Регесты документов фонда Diversorum Filze секретного архива Генуи, относящиеся к истории Причерноморья // Причерноморье в средние века. Вып. 3. М.-СПб.: Алетейя, 1998. С. 9–81.

11. Климанов Л.Г. Казус Франческо де Камилла: Новооткрытый памятник крымско-генуэзской эпиграфики в свете общественной и политической жизни Генуи первой трети XV в. (Лапидарная надпись 1426 г. с родовым именем Камилла, неизвестного консула Солдайи) // *Вспомогательные исторические дисциплины*. Вып. XXVII. СПб., 2000. С. 303–330.

12. Колли Л.П. Падение Каффы (По генуэзским и другим современным источникам) // *Известия Таврической ученой архивной комиссии*. Год 31. № 55. Симферополь, 1918. С. 145–174.

13. Коммин де Ф. Мемуары / Памятники исторической мысли. М.: Наука, 1986.

14. Милицын С.А. Дело братьев Гуаско // *Секиринский С.А. Очерки истории Су-рожа IX–XV вв.* Симферополь, 1955. Приложение № 2. С. 73–94.

15. Мурзакевич М. Генуэзские консулы города Кафы // *Записки Одесского общества истории древностей*. Т. 3. Одесса, 1853. С. 552–555.

16. Полное собрание русских летописей. Т. 6: Софийские летописи. СПб., 1853.

17. Полное собрание русских летописей. Т. 20: Первая половина. Львовская летопись. Ч. 1. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1910.

18. Полное собрание русских летописей. Т. 25: Московский летописный свод конца XV века. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949.

19. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. М.: Наука, 1977.

20. Рахимзянов Б. Касимовское ханство (1445–1552 гг.). Очерки истории. Казань: Татарское книжное издательство, 2009.

21. Русская историческая библиотека. Т. 27: Литовская метрика. Ч. 1: Книги записей. Т. 1. СПб., 1910.

22. Сборник императорского русского исторического общества. Т. 41: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Крымскою и Ногайскою ордами и с Турцией. Т. 1: С 1474 по 1505 год, эпоха свержения монгольского ига в России. СПб.: Типография Ф. Елеонского и К, 1884.

23. Секиринский С.А. Крепость в Судаке. Изд. 2-е. Симферополь: Таврия, 1983. Приложение. Дело братьев Гуаско. С. 92–104.

24. Секиринский С.А., Секиринский Д.С. Феодалные владения генуэзцев в Восточном Крыму во 2-й половине XV века // *Северное Причерноморье и Поволжье во взаимоотношениях Востока и Запада в XII–XVI веках* / Отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростов. ун-та, 1989. С. 9–16.

25. Сулковска-Курасева И. Итинерарий Казимира Ягеллона (состояние подготовки) // *Исследования по истории Литовской метрики*. Сб. науч. тр. Вып. 2. М., 1989. С. 264–335.

26. Худяков М. Очерки по истории Казанского ханства. М.: «ИНСАН», 1991.

27. Шабильдо Ф. «Семеновы люди»: их территория и роль в политических отношениях между Крымом и Литвой на исходе XV века // *Ruthenica*. Вип. 9. Киев 2010. С. 57–73.

28. Яровая Е. Геральдика генуэзского Крыма / Государственный Эрмитаж. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2010.

29. Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Volumen tertium: Acta et diplomata graeca res graecas italiasque illustrantia / Col. ed. F. Miklosich et I. Müller. Vindobonae: Carolus Gerold, 1865.
30. Acte și fragmente cu privire la istoria românilor adunate din depozitele de manuscrise ale Apusului / Publ. N. Iorga. Vol. III. București: Imprimeria statului, 1897.
31. *Andreescu Ș.* Ștefan cel Mare al moldovei și Zaccaria Ghizolfi, seniorul din Matrega: câteva note despre relațiile lor // *Analele Putnei*. An. I. № 1. Suceava: Editura Mușatinii, 2005. P. 115–122.
32. Atti della società Ligure di storia Patria. Vol. IV. Genova, 1867. Fasc. III. Appendice. P. CCLVII–CCLVIII.
33. *Baronii C.* Annales ecclesiastici. T. 30: 1481–1512. Barri-Ducis-Pariis: Ex typis coelestinorum, 1877.
34. *Vigna A.* Codice diplomatico delle colonie tauro-liguri durante la signoria dell' ufficio di S. Giorgio (MCCCCLIII–MCCCCLXXV). Tomo II // *Atti della società Ligure di storia Patria*. Vol. VII. Parte I–II. Genova, 1872.
35. *Grasso G.* Documenti riguardanti la costituzione di una lega contro il turco nel 1481 // *Giornale ligustico di archeologia, storia e belle arti* / Fondato e diretto da L.T. Belgrano ed A. Neri. Anno 6. Genova: Tipografia del R. Istituto Sordo-Muti, 1879. P. 321–494.
36. *Lietuvos Metrika*. Knyga nr. 4 (1479–1491): Užrašymų knyga 4 / Parengė L. Anužytė. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų, 2004.
37. *Matricularum Regni Poloniae summaria, excussis codicibus, qui in Chartophylacio Maximo Varsoviensi asservantur. Pars I: Casimiri IV Regis tempora complectens (1447–1492)* / Ed. Theodorus Wierzbowski. Warszawa, 1905.
38. *Musso G.G.* Genovesi e il Mar Nero tra Tre 'e Quattrocento: scoperti archivistiche a Genova negli ultimi anni // *Bizantino-Bulgarica*. Vol. VII. Sofia, 1981. P. 199–204.
39. *Pelenski J.* The Sack of Kiev of 1482 in Contemporary Muscovite Chronicle Writing // *Harvard Ukrainian Studies*. Vol. III/IV. Part 2. Cambridge, Mass., 1979–1980. P. 641–649.
40. *Pułaski K.* Stosunki z Mendli-Girejem chanem Tatarów Perekopskich (1469–1515). Kraków: G. Gebethner i spółka Warszawa: Gebethner i Wolff, 1881.
41. *Rocznik Jana z Targowiska* // *Monumenta Poloniae Historica*. T. III. Lwów: W Komisie księgarni Gurbutowicza i Schmidta, 1878. S. 232–240.
42. *Stokvis A.-M.-H.-J.* Manuel d'histoire, de généalogie et de chronologie de tous les états du globe, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. T. 2: Les états de l'Europe et leurs colonies, I. Leide: Ed. E.J. Brill, 1889.
43. *Węczowski P.* Itineraria Jagellonów // *Studia Źródłoznawcze*. T. XXXVII. 2000. S. 153–163.
44. *Wincentego de Dominico listy o Polsce pisane do senatu geneńskiego z r. 1483–1484* // *Biblioteka Ossolińskich. Pismo historyi, literaturze, umięjętościom i rzeczom narodowym poświęcone. Poczet nowy*. T. 2. Lwów, 1863. S. 339–350.
45. *Veinstein G., Berindei M.* La présence ottomane au sud de la Crimée et en mer d'Azov dans la première moitié du XVI^e siècle // *Cahiers du monde russe et soviétique*. Vol. 20. №3–4. Paris, 1979. Juillet–Décembre. P. 389–465.

Сведения об авторе: Владислав Петрович Гулевич – магистр истории, главный консультант Управления по связям с местными органами власти и органами местного самоуправления Аппарата Верховной Рады Украины (01008, ул. М. Грушевского, 5, Киев, Украина). E-mail: gulevych_v@ukr.net

Поступила 24.04.2016 г.
Принята к публикации 12.06.2016 г.

**TO THE QUESTION ABOUT THE REASONS FOR THE ATTACK
OF THE CRIMEAN KHAN MENGLI GIRAY AGAINST KIEV (1482)
AND THE BREACH OF THE PEACE WITH POLISH KING CASIMIR IV
JAGIELLON (ACCORDING TO THE GENOESE DOCUMENTS)**

V.P. Gulevich

Verkhovna Rada of Ukraine

Kiev 01008, Ukraine

E-mail: gulevych_v@ukr.net

Contemporary researchers consider it as a proven fact that Grand Prince of Moscow Ivan III instigated the attack of the Crimean khan Mengli Giray against Kiev in 1482. Italian documents of 1480s allow us to provide an alternative explanation for these events. After the Ottoman conquest of Caffa in 1475 the Genoese planned to recover their colony. For this purpose they sent their emissaries to Mengli Giray who were to both examine the situation in Crimea and incite the khan for an uprising in Caffa against Turkish rule. To secure the success of their plan they also planned to persuade the Polish king Casimir Jagiellon to participate in the uprising. Polish ruler approved a plan in words, but did not provide any practical support. This, in turn, prompted Mengli Giray to attack on Kiev.

Purpose of the study: to find out the reasons for the Tatar attack against Kiev in 1482.

Objective: to establish the circumstances that led to the attack on Kiev in 1482 and the rupture of peaceful relations between Mengli Giray and Casimir IV.

Novelty of the study: based on the little-known sources the author for the first time provides an alternative explanation for the rupture of peaceful relations between Mengli Giray and Casimir IV.

Keywords: 1481–1482, Crimean Khanate, Meñli I Giray khan, Ottoman Empire, Grand Duchy of Lithuania, Kyiv, Genoa, political history.

For citation: Gulevich V.P. To the Question about the Reasons for the Attack of the Crimean Khan Mengli Giray against Kiev (1482) and the Breach of the Peace with Polish King Casimir IV Jagiellon (according to the Genoese documents). *Golden Horde Review*. 2016. Vol. 4, no. 2, pp. 347–359.

REFERENCES

1. Abragamovich Z. Staraya turetskaya karta Ukrainy s planom vzryva dneprovskikh porogov i ataki turetskogo flota na Kiev [Old Turkish Map of Ukraine with the Plan of Explosion of the Dnieper Rapids and the Turkish Fleet Attack on Kiev]. *Vostochnye istochniki po istorii narodov Yugo-Vostochnoy i Tsentral'noy Evropy* [Oriental Sources on the History of Peoples of South-Eastern and Central Europe]. Vol. 2. Moscow, 1969, pp. 76–97. (In Russian)
2. Brun F. O raznykh nazvaniyakh Kieva v prezhnee vremya [On the Different Names of Kiev during Former Time]. Brun F. *Chernomor'e. Sbornik issledovaniy po istoricheskoy geografii Yuzhnoy Rossii* [The Black Sea Coast. Collected Studies on the Historical Geography of Southern Russia]. Part. II. Odessa, 1880, pp. 286–298. (In Russian)
3. Vavrychyn M. Z istorii' kartografuvannja ukrai'ns'kyh zemel' XV st. [From the Mapping History of Ukrainian Lands of the 15th century]. *Vavrychyn M. Vidtvorennja Ukrai'ny. Istorija kartografii', krajeznavstvo, bibliografistyka* [Reproduction of Ukraine. History of Cartography, Local History, Bibliographistica]. Upor. N. Paslavs'ka, N. Homak. Lviv, In-t ukrai'ns'koi' arheografii' i dzhereleznavstva im. M.S. Grushevs'kogo, 2012, pp. 41–49. (In Ukrainian)

4. Vel'yaminov-Zernov V.V. *Issledovanie o kasimovskikh tsaryakh i tsarevichakh* [A Study on Kasimov Tsars and Tsareviches]. Ch. 1. St. Petersburg, V tipografii imperatorskoy Akademii Nauk, 1863. (In Russian)

5. Veselovskiy A.N. Novye svedeniya o Kaffe i krymskikh tatarakh v nachale XV veka [New Information on Caffa and the Crimean Tatars of the early 15th century]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Education]. Chast' CCLV. St. Petersburg, 1888, pp. 232–238. (In Russian)

6. Galenko O. Ekonomichne zhyttja v osmans'komu Nadchornomor'i': mizh carstvom islamu ta krajem vijny [Economic Life in Ottoman Black Sea Region: Between the Realm of Islam and the Land of War]. *Ekonomichna istorija Ukrai'ny. Istoryko-ekonomichne doslidzhennja v dvoh tomah* [Economic History of Ukraine. Historical and Economic Studies in Two Volumes]. NAN Ukrai'ny, In-t istorii' Ukrai'ny. Vol. 1. Kiev, Nika-Centr, 2011, pp. 471–481. (In Ukrainian)

7. Gulevich V.P. O khronologii pravleniy i lichnostyakh praviteley Krymskogo khanstva v 1475–1478 gg. [Chronology of the Reigns and Personalities of the Rulers of the Crimean Khanate in 1475–1478]. *Golden Horde Review*. 2014. № 2(4). Kazan, pp. 172–191. (In Russian)

8. Gulevich V.P. «Kiivs'ka tragediya» 1482 r.: mifi y fakti [The “Kievan Tragedy” of 1482: Myths and Facts]. *Ukrains'kiy istorichniy zhurnal* [Ukrainian Historical Journal]. No. 5. Kiev, 2013, pp. 89–101. (In Ukrainian)

9. İnalçık G. *Osmans'ka imperiya. Klasichna doba 1300–1600* [The Ottoman Empire. Classical Epoch 1300–1600]. Kiev, Kritika, 1998. (In Ukrainian)

10. Karpov S.P. Regesty dokumentov fonda Diversorum Filze sekretnogo arkhiva Genui, otnosyashchiesya k istorii Prichernomor'ya [Registers of the Diversorum Filze Fund's Documents in the Secret Archives of Genoa Related to the History of the Black Sea Region]. *Prichernomor'e v srednie veka* [Black Sea Region in the Middle Ages]. Is. 3. Moscow, St. Petersburg, Aleteyya Publ., 1998, pp. 9–81. (In Russian)

11. Klimanov L.G. Kazus Franchesko de Kamilla: Novootkrytyy pamyatnik krymsko-genezskoy epigrafiki v svete obshchestvennoy i politicheskoy zhizni Genui pervoy trety XV v. (Lapidarnaya nadpis' 1426 g. s rodovym imenem Kamilla, neizvestnogo konsula Soldayi) [Casus of Francesco de Camilla: Newly Opened Monument of the Crimean Genoese Epigraphics in the Light of Social and Political Life of Genoa of the first third of the 15th century (lapidary inscription of 1426 with the gentile name of Camilla, of unknown consul of Soldaia)]. *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Auxiliary Historical Disciplines]. Is. XXVII. St. Petersburg, 2000, pp. 303–330. (In Russian)

12. Kolli L.P. Padenie Kaffy (Po genuezskim i drugim sovremennym istochnikam) [The Fall of Caffa (according to Genoese and other synchronous sources)]. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii* [Proceedings of Tauride Scientific Archival Commission]. God 31. No. 55. Simferopol, 1918, pp. 145–174. (In Russian)

13. Comynnes de Ph. *Memuary* [Memoirs]. Pamyatniki istoricheskoy mysli. Moscow, Nauka Publ., 1986. (In Russian)

14. Milityn S.A. Delo brat'ev Guasko [Case of Guasco Brothers]. Sekirinskiy S.A. *Ocherki istorii Surozha IX–XV vv.* [Essays on the History of Surozh: 9th–15th centuries]. Simferopol, 1955. Prilozhenie. No. 2, pp. 73–94. (In Russian)

15. Murzakevich M. Genezskie konsuly goroda Kafy [Genoese Consuls of the City of Caffa]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii drevnostey* [Notes of the Odessa Society of History of Antiquities]. Vol. 3. Odessa, 1853, pp. 552–555. (In Russian)

16. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*. Vol. 6: *Sofiyskie letopisi* [Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 6: Sofian Chronicles]. St. Petersburg, 1853. (In Russian)

17. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*. Vol. 20: *Pervaya polovina. L'vovskaya letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 20: The First Half. Lviv Chronicle]. Part. 1. St. Petersburg, Tipografiya M.A. Aleksandrova, 1910. (In Russian)

18. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*. Vol. 25: *Moskovskiy letopisnyy svod kontsa XV veka*. [Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 25: Moscow Svod of the end of the 15th century]. Moscow, Leningrad, Akademiya nauk SSSR Publ., 1949. (In Russian)
19. *Razryadnaya kniga 1475–1605 gg.* [A Book of Ranks of 1475–1605]. Vol. 1. Ch. 1. Moscow, Nauka Publ., 1977. (In Russian)
20. Rakhimzyanov B. *Kasimovskoe khanstvo (1445–1552 gg.). Ocherki istorii* [The Kasimov Khanate (1445–1552). Essays on the History]. Kazan, Tatarskoe knizhnoe Publ., 2009. (In Russian)
21. *Russkaya istoricheskaya biblioteka*. Vol. 27: *Litovskaya metrika*. Part. 1: *Knigi zapisey* [Russian Historical Library. Vol. 27: Lithuanian Metrics. Part 1: Books of Records]. Vol. 1. St. Petersburg, 1910. (In Russian)
22. *Sbornik imperatorskogo russkogo istoricheskogo obshchestva*. Vol. 41: *Pamyatniki diplomaticheskikh snosheniy Moskovskogo gosudarstva s Krymskoyu i Nogayskoyu ordami i s Turtsiey*. Vol. 1: *S 1474 po 1505 god, epokha sverzheniya mongol'skogo iga v Rossii* [Collection of the Imperial Russian Historical Society. Vol. 41: Monuments of Diplomatic Relations of the Moscow State with the Crimean and Nogai Hordes and Turkey. Vol. 1: From 1474 to 1505: Age of the Mongol Yoke Overthrowing in Russia]. St. Petersburg, Tipografiya F. Eleonskogo i K, 1884. (In Russian)
23. Sekerinskiy S.A. *Krepost' v Sudake* [A Fortress in Sudak]. Izd. 2-e. Simferopol, Tavriya, 1983. Prilozhenie. Delo brat'ev Guasko, pp. 92–104. (In Russian)
24. Sekirinskiy S.A., Sekirinskiy D.S. *Feodal'nye vladeniya genueztsev v Vostochnom Krymu vo 2-y polovine XV veka* [Genoese Fiefdoms in the Eastern Crimea in the 2nd half of the 15th century]. *Severnoe Prichernomor'e i Povolzh'e vo vzaimootnosheniyakh Vostoka i Zapada v XII–XVI vekakh* [The Northern Black Sea and the Volga Regions in the Relations between East and West in the 12th–16th centuries]. Otv. red. G.A. Fedorov-Davydov. Rostov-on-Don, Rostov State Universitet Publ., 1989, pp. 9–16. (In Russian)
25. Sulkovska-Kuraseva I. *Itinerarij Kazimira Yagellona (sostoyanie podgotovki)* [Itinerary of Casimir Jagiellon (state of preparation)]. *Issledovaniya po istorii Litovskoy metriki. Sb. nauch. tr.* [Studies on the History of Lithuanian Metrics. Collected Studies]. Is. 2. Moscow, 1989, pp. 264–335. (In Russian)
26. Khudyakov M. *Ocherki po istorii Kazanskogo khanstva* [Essays on the History of the Kazan Khanate]. Moscow, INSAN Publ., 1991. (In Russian)
27. Shabul'do F. «Semenovy lyudi»: ikh territoriya i rol' v politicheskikh otnosheniyakh mezhdru Krymom i Litvoy na iskhode XV veka [The “Semen’s People”: Their Territory and Their Role in the Political Relations between the Crimea and Lithuania at the end of the 15th century]. *Ruthenica*. Is. 9. Kiev, 2010, pp. 57–73. (In Russian)
28. Yarovaya E. *Geral'dika genuezskogo Kryma* [Heraldry of the Genoese Crimea]. Gosudarstvennyy Ermitazh. St. Petersburg, Gos. Ermitazh Publ., 2010. (In Russian)
29. *Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana*. Volumen tertium: *Acta et diplomata graeca res graecas italasque illustrantia*. Col. ed. F. Miklosich et I. Müller. Vindobonae, Carolus Gerold, 1865.
30. *Acte și fragmente cu privire la istoria românilor adunate din depozitele de manuscrise ale Apusului*. Publ. N. Iorga. Vol. III. București, Imprimeria statului, 1897.
31. Andreescu Ș. Ștefan cel Mare al moldovei și Zaccaria Ghizolfi, seniorul din Matrega: câteva note despre relațiile lor. *Analele Putnei*. An. I. No. 1. Suceava, Editura Mușatinii, 2005, pp. 115–122.
32. *Atti della società Ligure di storia Patria*. Vol. IV. Genova, 1867. Fasc. III. Appendice, pp. CCLVII–CCLVIII.
33. Baronii C. *Annales ecclesiastici*. Vol. 30: *1481–1512*. Barri-Ducis-Pariis, Ex typis coelestinorum, 1877.

34. Vigna A. Codice diplomatico delle colonie tauro-liguri durante la signoria dell' ufficio di S. Giorgio (MCCCCLIII–MCCCCLXXV). Tomo II. *Atti della società Ligure di storia Patria*. Vol. VII. Parte I–II. Genova, 1872.
35. Grasso G. Documenti riguardanti la costituzione di una lega contro il turco nel 1481. *Giornale ligustico di archeologia, storia e belle arti*. Fondato e diretto da L.T. Belgrano ed A. Neri. Anno 6. Genova, Tipografia del R. Istituto Sordo-Muti, 1879, pp. 321–494.
36. *Lietuvos Metrika*. Knyga nr. 4 (1479–1491): Užrašymų knyga 4. Parengė L. Anužytė. Vilnius, Mokslo ir enciklopedijų, 2004.
37. *Matricularum Regni Poloniae summaria, excussis codicibus, qui in Chartophylacio Maximo Varsoviensi asservantur*. Pars I: *Casimiri IV Regis tempora complectens (1447–1492)*. Ed. Theodorus Wierzbowski. Warszawa, 1905.
38. Musso G.G. Genovesi e il Mar Nero tra Tre 'e Quattrocento: scoperti archivistiche a Genova negli ultimi anni. *Bizantino-Bulgarica*. Vol. VII. Sofia, 1981, pp. 199–204.
39. Pelenski J. The Sack of Kiev of 1482 in Contemporary Muscovite Chronicle Writing. *Harvard Ukrainian Studies*. Vol. III/IV. Part 2. Cambridge, Mass., 1979–1980, pp. 641–649.
40. Pułaski K. *Stosunki z Mendli-Girejem chanem Tatarów Perekopskich (1469–1515)*. Kraków, G. Gebethner i spółka – Warszawa, Gebethner i Wolff, 1881.
41. Rocznik Jana z Targowiska. *Monumenta Poloniae Historica*. Vol. III. Lwów, W Komisie księgarni Gurbutowicza i Schmidta, 1878, pp. 232–240.
42. Stokvis A.-M.-H.-J. *Manuel d'histoire, de généalogie et de chronologie de tous les états du globe, depuis les temps les plus reculés jusqu'a nos jours*. Vol. 2: *Les états de l'Europe et leurs colonies*, I. Leide, Ed. E.J. Brill, 1889.
43. Węczowski P. Itineraria Jagellonów. *Studia Źródłoznawcze*. Vol. XXXVII. Warszawa, 2000, pp. 153–163.
44. Wincentego de Dominico listy o Polsce pisane do senatu genueńskiego z r. 1483–1484. *Biblioteka Ossolińskich. Pismo historyi, literaturze, umięjętościom i rzeczom narodowym poświęcione*. Poczet nowy. Vol. 2. Lwów, 1863, pp. 339–350.
45. Veinstein G., Berindei M. La présence ottomane au sud de la Crimée et en mer d'Azov dans la première moitié du XVI^e siècle. *Cahiers du monde russe et soviétique*. Vol. 20. No. 3–4. Paris, 1979. Juillet-Décembre, pp. 389–465.

About the author: Vladislav P. Gulevich – MA (History), Chief Adviser, Office for Relations with the Local Government and the Local Authorities to the Staff of the Verkhovna Rada of Ukraine (5, M. Grushevsky Str., Kiev 01008, Ukraine). E-mail: gulevych_v@ukr.net

Received April 24, 2016

Accepted for publication June 12, 2016